

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/982/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206253  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3714206253.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: BL P. Q., s.r.o., so sídlom E. XX, J., IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: W. T., bytom L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, v konaní o zaplatenie 434,38 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 3C/150/2014-53 zo dňa 16. júna 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu p  
o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania, titulom trov právneho zastúpenia, vo výške 16,69 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrika Podhorského, advokáta so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, do troch dní.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie 77,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 77,32 Eur od 14.08.2011 do zaplatenia zastavil. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 15,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,48 Eur od 14.06.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, a vo zvyšku návrh zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 103,32 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 434,38 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,48 Eur od 14.06.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 418,90 Eur od 14.08.2011 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava, uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení. Odporca cenu riadne poskytnutých služieb právnenému predchodcovi navrhovateľa nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosť, ktorá mu vyplývala zo zmluvy o pripojení v spojení so všeobecnými podmienkami. Ku dňu postúpeniu pohľadávky bola celková neuhradená suma vo výške 434,38 Eur. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3C/150/2014-34 zo dňa 03.11.2014 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/868/2014-45 zo dňa 28.04.2015, súd pripustil, aby do konania vstúpilo občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Šafárikovo námestie 7, ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ zoberal návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 77,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 77,32 Eur od 14.08.2011 do zaplatenia, späť, súd prvého stupňa s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Uviedol, že súhlas odporcu a vedľajšieho účastníka so späťvzatím návrhu navrhovateľa v časti zmluvnej

pokuty a úroku z omeškania nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu časti návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie. Súd prvého stupňa po preskúmaní veci konštatoval, že odporca svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy porušil, keď nezaplatil poplatky za Magio ako aj ostatné poplatky vyúčtované faktúrou č. 3727975903 vystavenou dňa 03.06.2011, a preto je jeho povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi, ktorý je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., aktívne legitimovaný na podanie návrhu, cenu za poskytnuté služby vo výške 15,48 Eur vrátane úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,48 Eur od 14.06.2011 do zaplataenia. Vo zvyšnej časti súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Konštatoval, že odporca mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti, a to v časti 15,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 14.06.2011, preto mu prináleží náhrada trov konania. Odporca si však ich náhradu neuplatnil. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 13a ods. 2 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v celkovej výške 103,32 Eur, a to za úkon prevzatia a príprava zastúpenia vrátane prvej porady vo výške 31,54 Eur, za úkon vyjadrenie vo veci samej vo výške 31,54 Eur a za úkony vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa vo výške 15,77 Eur spolu s režijným paušálom 3 x 8,39 Eur.

Proti tomuto uzneseniu, jeho výrokovej časti, ktorou súd prvého stupňa zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, podal v zákonnej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť mu trovy odvolacieho konania. Namietal účelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. V tejto súvislosti poukázal na hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Položil tak otázku či je účelom vstupu do konania ochrana spotrebiteľa alebo zisk. Vedľajší účastník do konania nepriniesol žiaden prínos a nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. S poukazom na ustanovenie § 93 ods. 1, 2 O.s.p. mal za to, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu sp.zn. 3 Cdo 188/212 zo dňa 05.02.2013. Účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s týmto vstupom súhlasí. K ustanoveniu § 101 ods. 3 O.s.p. uviedol, že výzva adresovaná účastníkom uvedená v tomto ustanovení sa použije vtedy, ak súd bude vyzývať účastníkov, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania. Navrhovateľ ďalej poukázal, že Ministerstvo hospodárstva SR niektorým spotrebiteľským združeniam udeľuje dotáciu na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi; napríklad Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS bola dňa 29.02.2012 udelená dotácia vo výške 4000 Eur.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril, prostredníctvom právneho zástupcu, vedľajší účastník na strane odporcu. Zdôraznil, že odporca bol v konaní úspešný aj vzhľadom na poukázanie podstatných skutočností vedľajším účastníkom v konaní, ktoré mali za následok zamietnutie žaloby. Uviedol, že vo vyjadrení namietal uplatnenie zmluvnej pokuty a poukázal na viaceré neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Mal za to, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil úkony vedľajšieho účastníka ako účelné a hospodárne a odmietal vyjadrenia navrhovateľa, že uplatnený nárok na trovy konania je v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje výsledok účelovosti a zneužívania ust. § 93 O.s.p. Neúspech v konaní treba podľa jeho názoru považovať za súčasť rizika, s ktorým navrhovateľ pri súdnom uplatnení napr. premlčanej pohľadávky alebo plnenia z neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve musí kalkulovať, a od ktorého má odrádzať práve aj hrozba náhrady trov konania protistrane. Pripomenul, že navrhovateľ využil zákonné právo a je zastúpený advokátskou kanceláriou, avšak toto právo upiera vedľajšiemu účastníkovi, čo považoval za rozporné s čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Na podporu svojej argumentácie poukázal aj na viaceré rozhodnutia súdov. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval za účelne vynaložené a dostatočne preukázané. Vzhľadom na uvedené navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť a zároveň zaviazat navrhovateľa povinnosťou nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 24,89 Eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť.

Podľa ust. § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Povinnosť nahradiť trovy konania sa v zmysle § 142 O.s.p. spravuje zásadou úspechu vo veci.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 434,38 Eur s prísľušenstvom. Súd prvého stupňa konanie v časti o zaplatenie 77,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 77,32 Eur od 14.08.2011 do zaplatenia zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom v tejto časti. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 15,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,48 Eur od 14.06.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, a vo zvyšku návrh zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., nakoľko odporca mal vo veci neúspech len v nepatrnej časti. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 103,32 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje a má za to, že súd prvého stupňa opodstatnene považoval trovy vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva spotrebiteľa. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporcu. Nepriznanie trov vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu by znamenalo porušenie princípu rovnosti zbraní v občianskom súdnom konaní. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 08.06.2015 doručil súdu vyjadrenie k veci, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku absolútnej neplatnosti ustanovení o zmluvných pokutách v spotrebiteľskej zmluve, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia. Odvolací súd má za to, že v konaní na strane vedľajšieho účastníka nie je ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p.. Odvolací súd tak v danom prípade nepovažoval za dôvodné námietky navrhovateľa týkajúce sa neúčelnosti trov vynaložených vedľajším účastníkom z titulu právneho zastúpenia na bránenie práva odporcu ako spotrebiteľa. Pokiaľ ide o namietanú účelnosť trov konania, odvolací súd zdôrazňuje, že odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia bola súdom prvého stupňa správne priznaná vedľajšiemu účastníkovi ako za úkon právnej služby, ktorého vykonanie bolo procesne nevyhnutné v záujme ďalšieho účelného bránenia práv odporcu v občianskom súdnom konaní. Zákonný predpoklad účelnosti spĺňali v preskúmvanej veci i trovy právneho zastúpenia spočívajúce v priznaní odmeny za ďalší úkon právnej služby - vyjadrenie, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku neplatnosti ustanovení o zmluvnej pokute, teda išlo o úkon, ktorý nepochybne bol spôsobilý privodiť pre odporcu priaznivé rozhodnutie vo veci. K priznaniu náhrady trov právneho zastúpenia za uvedené úkony právnej služby, vrátane úkonu za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa voči rozhodnutiu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka, odvolací súd dodáva, že účelnosť trov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posudzovať predovšetkým vo väzbe na výsledok sporového konania, v ktorom mal odporca neúspech len v nepatrnej časti, nakoľko z pôvodne žalovanej sumy 434,38 Eur zobral navrhovateľ návrh v časti sumy 77,32 Eur späť a odporcovi súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 15,48 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 15,48 Eur od 14.06.2011 do zaplatenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,69 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 103,32 Eur, predstavujúca náhradu trov konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 139 ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia doručeného súdu dňa 28.07.2015, režijný paušál 8,39 Eur, spolu trovy odvolacieho konania tak predstavujú sumu 16,69 Eur.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.