

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/262/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213208735
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6213208735.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 10, proti žalovanej Q. M., G. XX. XX. XXXX, G. K. J., C. XX/XX, t. č. neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou M. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, za účasti Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923 ako intervienta na strane žalovanej, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 580,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 580,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 580,89 Eur od 26. 12. 2011 do zaplatenia z a m i e t a.

S ú d u r č u j e, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, uzavretého medzi T-Mobile, a. s. a žalovanou dňa 30. novembra 2006, v bode 2., poslednej vety - "Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je podľa bodu 4 tohto Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", je ako neprijateľná n e p l a t n á .

Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXX uzavretého medzi T-Mobile, a. s. a žalovanou dňa XX. Q. XXXX, v bode 2., poslednej vety - "Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je podľa bodu 4 tohto Dodatku povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", je ako neprijateľná n e p l a t n á .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Intervientovi na strane žalovanej Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 92%,potrebných na účelné bránenie práv žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu čiastku 761,84 Eur s 9,0 % ročným úrokom od 26. 02. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 30. 11. 2006 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola žalovanej aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným tf. číslom XXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 19. 08. 2008 uzavretý Dodatok „55 (110) VIAC“, na základe ktorého si žalovaná dohodla balík služieb „55 (110)VIAC“ s cenou služieb 13,24 Eur /mesiac bez DPH, ktorý obsahoval zľavnený mobilný telefón za 1,-Sk/ 0,03 Eur značky Nokia 500, ktorý mal

hodnotu 3.590,-Sk /119,13 Eur (poskytnutá zľava 119,10 Eur). Týmto dodatkom sa ožalovaná okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu pod dobu 26 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenie od zmluvy bola v Dodatku individuálne dojednaná zmluvná pokuta vo výške 7.500,-Sk/ 248,95 Eur. V článku 12 Všeobecných podmienok je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Ďalej uviedol, že s so žalovanou dňa 21. 12. 2006 uzavrel Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola žalovanej aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným tf. číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 27. 08. 2008 uzavretý Dodatok „Vianočné hovory nekonečno“, na základe ktorého si žalovaná dohodla balík služieb „Vianočné hovory nekonečno“, s cenou služieb 16,56 Eur /mesiac bez DPH, ktorý obsahoval zľavnený mobilný telefón za 1,-Sk /0,03 Eur značky Nokia 6300, ktorý mal hodnotu 4.790,-Sk/ 158,96 Eur(poskytnutá zľava 158,93 Eur). Týmto dodatkom sa žalovaná okrem iného zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu pod dobu 27 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenia od zmluvy bola v Dodatku individuálne dojednaná zmluvná pokuta vo výške 10.000,-Sk/ 331,94Eur. V článku 12 Všeobecných podmienok je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej úpravy. Žalovaná si neplnila riadne svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a opakovane neuhrádzala vystavené faktúry za poskytnuté služby a preto bola prevádzka jej SIM kariet opakovane obmedzená na núdzové volania a prijímania hovorov a to pri tf. čísle XXXX XXX XXX v dobe od 05. 12. 2008 do 18. 09. 2009 a od 23. 11. 2010. Po opätovnej aktivácii dňa 18. 09. 2010 neuhrádzala faktúry vôbec. Dňa 23. 11. 2010 bola prevádzka jej SIM karty opakovane obmedzená na núdzové volania a prijímania hovorov. Dňa 13. 12. 2010 bola prevádzka jej SIM karty opakovane obmedzená na núdzové volania a prijímania hovorov. Dňa 13. 12. 2010, po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok od zmluvy odstúpil. Pri tf. čísle XXXX XXX XXX v dobe od 30. 07. 2009 do 18. 09. 2009 a od 07. 09. 2010,od fakturačného obdobia 08. 06. 2010 - 07. 07. 2010 neuhrádzala faktúry vôbec. Dňa 07. 09. 2010 bola prevádzka jej SIM karty opakovane obmedzená na núdzové volania a prijímania hovorov. Dňa 13. 11. 2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných čiastok od zmluvy odstúpil. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených faktúr a to pri zmluve č. XXXXXXXX tf.č. XXXX XXX XXX - faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27. 11. 2010 dlžná suma 18,35 Eur, č.7011304539 splatná dňa 27. 12. 2010 dlžná suma 7,88 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25. 12. 2011 dlžná suma 248,95 Eur /zmluvná pokuta/, pri zmluve č. XXXXXXXX tf.č. XXXX XXX XXX. - faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27. 07. 2010 dlžná suma 57,30 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27. 08. 2010 dlžná suma 42,35 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27. 09. 2010 dlžná suma 52,57 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 27. 10. 2010 dlžná suma 2,50 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25. 12. 2011 dlžná suma 331,94 Eur/zmluvná pokuta/.

2. Podaný návrh súd doručil opatrovníčke žalovanej dňa 16. 05. 2014. Opatrovníčka odporkyňa sa k veci nevyjadřila.

3. Vedľajší účastník na strane odporkyne žiadal súd, aby návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. Poukázal na to, že predmetom sporu medzi účastníkmi je majetkové plnenie zo zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, ktorý bol založený zmluvou o pripojení a je vzťahom spotrebiteľským. Ďalej uviedol, že rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, zo dňa 17. 10. 2013 č. k. 10C/1358/2012-243 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. 02. 2012 sp. zn. 16Co/38/2014, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň vzniesol námietku premlčania. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania, pričom poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 03. 07. 2013 sp. zn. 3Co/73/2013.

4. Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozsudkom uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,73 Eur, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,73 Eur od 26. 12. 2011 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. zo dňa 10. 02. 2015 č. k. 2C/262/2013-107, vo zvyšku návrh zamietol, odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice trovy konania vo výške 119,33 Eur, jeho právnomu zástupcovi Mgr. Petrovi Masarovičovi, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie proti výroku ,týkajúce sa zamietnutia návrh, ako aj výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 16. 03. 2016 č. k. 14Co/428/2015-141 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie 580,89 Eur s príslušenstvom

zamietol a vo výrokoch o náhrade trov konania odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovanej, zrušil a vec v tejto časti vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že zistil vady konania pred súdom prvého stupňa s prihliadnutím na výrok rozsudku prvostupňového súdu vo vzťahu k neprijateľnosti zmluvnej podmienky, keď súd nepostupoval v súlade s ustanovením § 153 ods. 3 a 4 O. s. p. a vo výroku rozsudku neuviedol presné znenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, pričom v zmysle citovaného ustanovenia § 153 ods. 4 O. s. p. mal prvostupňový súd výslovne uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia aj bez návrhu, pretože mu to ukladá priamo ustanovenie zákona. Uložil okresnému súdu, aby znovu podrobil preskúmaniu existenciu neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k uplatneným zmluvným pokutám; ak dôjde súd k záveru, že určitá zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľná, musí výslovne uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku rozsudku, nestačí len zamietnuť navrhovateľom uplatnenú pohľadávku z titulu plnenia, pričom prvostupňový súd sa v ďalšom vysporiada aj s námietkami vo vzťahu k neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorú namietal navrhovateľ v tejto konkrétnej veci. Zároveň uviedol, že vzhľadom na to, že rozsudok prvostupňového súdu v odvolaní napadnutej časti zrušil, zrušil aj rozsudok prvostupňového súdu v súvisiacich výrokoch o náhrade trov konania vo vzťahu k odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi s tým, že v súlade s ustanovením § 224 ods. 3 O. s. p., o náhrade trov konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí. Vo vzťahu k námietkam navrhovateľa k priznanej náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd uviedol, že vedľajší účastník má v zásade právo na náhradu trov konania za predpokladu, že sa jedná o trovy nevyhnutne potrebné na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelnosť trov konania prináleží posúdiť v danej veci v ďalšom konaní prvostupňovému súdu.

5. Po zrušení veci krajským súdom súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10. 02. 2015 č. k. 2C/262/2013-107, podaním právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 06. 05. 2016, pokusom o zmier - predsporovou výzvou zo dňa 31. 10. 2010, stavom pohľadávok k máju 2016.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10 a žalovaná dňa 30. 11. 2006 a dňa 21. 12. 2006 uzavreli Zmluvy o pripojení. Z Dodatkov k týmto zmluvám vyplýva, že pre prípad porušenia zmluvných povinností s následkom odstúpenie od zmluvy bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 7.500,- Sk/ 248,95 Eur a zmluvná pokuta vo výške 10.000,-Sk/ 331,94 Eur Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry na zaplatenie zmluvných pokút pri zmluve č. XXXXXXXX tf.č. XXXX XXX XXX - Č.. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25. 12. 2011 dlžná suma 248,95 Eur /zmluvná pokuta/, pri zmluve č. XXXXXXXX E..Č.. XXXX XXX XXX. č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 25. 12. 2011 dlžná suma 331,94 Eur/zmluvná pokuta/.

7. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka,/v znení účinnom do 31. 10. 2008/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,/v znení účinnom do 31. 10. 2008/, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

9. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

10. Podľa ustanovenia § 298 Civilného sporového poriadku/ďalej len „CSP“/, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 25. 12. 2011. Z Dodatku k Zmluve o pripojení (č. XXXXXXXX), ktorý uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 19. 10. 2008 vyplýva, že v bode 4 Dodatku sa žalovaná zaviazala uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur za porušenie zmluvných povinností uvedených v bode 1. písm. b, 2, alebo 3 Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku. Zároveň sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 25. 12. 2011. Z Dodatku k Zmluve o pripojení (č. XXXXXXXX), ktorý uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 27. 08. 2008 vyplýva, že v bode 4 Dodatku sa žalovaná zaviazala uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 10.000Sk/ 331,94 Eur za porušenie zmluvných povinností uvedených v bode 1. písm. b, 2, alebo 3 Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku. Predmetné zmluvy vrátane dodatkov je potrebné posudzovať ako spotrebiteľské zmluvy, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Predmetné zmluvy sú svojím charakterom občianskoprávnymi zmluvami napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie sú výslovne upravené. Je totiž nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmlúv vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, ktorou bolo okrem iného poskytovanie verejnej mobilnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Po preskúmaní zmlúv, v znení ich dodatkov súd zistil, že zmluvy obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pokiaľ sa týka ustanovení upravujúcich zmluvné pokuty. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok súd vidí v znevýhodnenom postavení žalovanej ako spotrebiteľa oproti žalobcovi (ako aj jeho právnomu predchodcovi) ako dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti žalovanej ako spotrebiteľa. Žalovaná nemala možnosť podstatným a vlastne ani žiadnym spôsobom ovplyvniť obsah predmetných zmlúv, pretože ide o pripravené tlačivé zmluvy právnym predchodcom žalobcu. Neprijateľnosť danej zmluvnej pokuty vyplýva aj z toho, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti účastníkov zmluvy. V danom prípade však boli dohodnuté len zmluvné pokuty v prípade nesplnenia povinností žalovanou, pričom pre prípad porušenia povinnosti právnym predchodcom žalobcu nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech žalovanej. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, v ktorej bola určená žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu so zreteľom aj na to, že zmluvné pokuty uvedené v zmluve, dodatkoch nerozlišujú závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska, ani primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšením medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou zmluvnej pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvné pokuty za nedodržanie doby viazanosti, zaväzuje žalovanú k zaplata zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Žalovaná je tak viazaná rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom ako aj v poslednom mesiaci viazanosti. Preto bol súd toho názoru, že dojednania o zmluvných pokutách, nie je možné v danom prípade označiť za individuálne, pretože žalovaná ako spotrebiteľ nemala právo vyjadriť sa k výške zmluvných pokút, ktoré už boli priamo uvedené v zmluvách ,resp. v dodatkoch. Hoci žalovaná ako spotrebiteľ svojím podpisom v zmluvách

vrátane dodatkov potvrdila, že súhlasí s podmienkami zmlúv, podľa názoru súdu však obsahu zmlúv ani ako priemerný spotrebiteľ nemohla porozumieť. Súd nespochybňuje právo právneho predchodcu žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti žalovanou ako odberateľom služieb aj prostredníctvom zmluvnej pokuty, avšak nie takej, ktorá je rovnako vysoká bez ohľadu na všetky ostatné súvisiace okolnosti. Sankcia totiž vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a musí prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa musí odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Na základe uvedeného mal súd za to, že v danej veci zmluvné pokuty, tak ,ako boli dojednané účastníkmi v zmluvách vrátane dodatkov, sú neprijateľnou podmienkou a preto nemôžu požívať právnu ochranu a so zreteľom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné. Preto potom súd žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvných pokút s prísl. zamietol a zároveň vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v zmysle citovaného ustanovenia § 298 CSP určil, že tieto zmluvné pokuty sú ako neprijateľné zmluvné podmienky, neplatné.

12. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerene rozdelí, prípadne vysloví ,že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 761,84 Eur, bola mu priznaná suma 28,73 Eur, teda mal úspech vo výške 4 %, žalovaná mala úspech vo výške 96 %. Žalovanej zo spisu ku dňu vyhlásenia rozsudku žiadne trov nevyplývali, preto potom súd rozhodol tak, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva. Pokiaľ ide o intervienta súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 92 %, potrebných na účelné bránenie práv žalovanej s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka ,čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za neprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude splnená povinnosť uloženú týmto rozsudkom , možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.