

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/348/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715208964
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715208964.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalujúcej strany : M. D., Q.. XX.X.XXXX, W.. U. XXX XX Y., I.. X.J.Á. XXX/X, zast. Mgr. Luciou Lorenčíkovou, advokátkou, Námestie sv. Egídia 95, 058 01 Poprad proti žalovanej: N. F., Q.. X.XX.XXXX, W.. U. XXX XX R., Ď. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 1 300,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 1 300,- eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 6.1.2014 až do zaplatenia a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Žalujúca strana podala na tento súd dňa 23.7.2015 voči žalovanej strane žalobu o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Žalovanú sumu tvorí nevrátená peňažná pôžička, ktorú žalujúca strana poskytla žalovanej strane podľa zmluvy o pôžičke z 9.10.2013 a s dohodnutou lehotou na vrátenie do 5.1.2014. Preto si žalujúca strana uplatňuje od 6.1.2014 k dlžnej sume aj 5,25 % úrok z omeškania ročne od 6.1.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Vec bola vybavená vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/348/2015-8 zo dňa 28.9.2015 , ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej strane do vlastných rúk a z oznámenia OO PZ Prešov - Juh zo dňa 25.1.2016 bolo zistené, že sa žalovaná strana v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava a nebyva. Preto súd vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením s právoplatnosťou k 10.6.2016 a žalovanej strane ustanovil opatrovníka pre konanie podľa § 29 OSP uznesením s právoplatnosťou k 14.4.2016. Pri týchto úkonoch súd postupoval podľa Občianskeho súdneho poriadku, účinného do 30.6.2016.

II.

Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, účinného od 1.7.2016 ak nie je ustanovené inak, tento zákon platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 69 CSP súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je neúčinný.

Na základe tejto cit. právnej úpravy súd od 1.7.2016 postupoval v konaní podľa terajšieho Civilného sporového poriadku s tým, že úkony týkajúce sa ustanoveného opatrovníka žalovanej strane platili do 30.6.2016 a v čase vyhlásenia rozsudku na pojednávaní súdu dňa 6.7.2016 súd konal a rozhodoval so stranami sporu.

III.

Na pojednávaní súdu právna zástupkyňa žalujúcej strany trvala na podanej žalobe a navrhla jej vyhovieť v celom rozsahu a to podľa podanej žaloby a predložených dôkazov k nej.

Na pojednávaní súdu súd s prihliadnutím na obsah odôvodnenia uvedeného v časti II. prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalovanej strany podľa § 180 CSP.

IV.

Súd vykonal dokazovanie: prednesom právnej zástupkyne žalujúcej strany, zmluvou o pôžičke uzavretou v písomnej forme medzi stranami sporu podľa § 657 a nasl. Obč. zák. a to dňa 9.10.2013 a zisťovaním trvalého bydliska a pobytu žalovanej strany prostredníctvom lustrácie v Registri obyvateľov SR a OO PZ Prešov Juh zo dňa 25.1.2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

V.

Strany sporu uzavreli dňa 9.10.2013 písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. Obč. zák., na základe ktorej žalujúca strana ako veriteľ poskytla žalovanej strane ako dlžníčke peňažnú pôžičku v sume 1 300,- eur a ktorú sa zaviazala zaplatiť do 5.1.2014. Žalovaná strana peňažnú pôžičku nevrátila a od 6.1.2014 je v omeškaní a ktoré stále trvá.

VI.

Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania ku dňu 6.1.2014 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,25 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,25 % úrok z omeškania ročne.

VII.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe žalujúcej strany v celosti vyhovel, pretože svoj nárok riadne preukázala a odôvodnila. Keďže žalovaná strana doteraz nevrátila požičanú sumu a je od 6.1.2014 v omeškaní s jej vrátením, súd ju zaviazal na plnenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

VIII.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

V danom prípade žalujúca strana bola v spore celkom úspešná. Preto súd rozhodol tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

IX.

V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 6. júla 2016
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca
Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková