

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/54/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010143  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615010143.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného J. F., na hlavnom pojednávaní dňa 06.07.2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

J. F., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom mesto R., prechodne bytom R., F. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica -Kráľová

je vinný, že:

v čase o 08:30 hod dňa 11.07.2015 v Partizánskom na ulici Generála Svobodu 1099/58 v obchodnom dome Kaufland odcudzil tovar a to 1 ks krabicu balenia 30 ks napolitánok značky Fidorka horká, tým spôsobom, že si krabicu s napolitánkami dal do svojho ruksaku, ktorý mal so sebou a následne s uvedeným tovarom prešiel za pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol prichytený pracovníkom SBS, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava škodu vo výške 12,60-€, pričom skutok spáchal hoci bol dňa 31.07.2014 postihnutý za spáchanie priestupku - drobnej krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to policajtom Obvodného oddelenia PZ Partizánske blokovou pokutou vo výške 30,-€, evidenčné číslo bloku na pokutu nezaplatenú na mieste: 13031016 a doplnkov, pričom bol dňa 30.03.2015 rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/94/2012, právoplatným dňa 30.03.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l:

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zákona).

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/9/2015-234 zo dňa 30.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/8/2016-257 zo dňa 14.04.2016, právoplatným dňa 14.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 283/15/3305-15 zo dňa 30.09.2015, po jej preskúmaní, súd vydal trestný rozkaz č.k. 2T/54/2015-80 z 13.05.2016. Proti trestnému rozkazu podal obvinený včas odpor dňa 30.05.2016. V odpore proti trestnému rozkazu uviedol, že pri ukladaní trestu mala byť zohľadnená aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. pričom do úvahy pripadá aj upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák.

Následne samosudca nariadil a vykonal dňa 06.07.2016 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný J. F. ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, prečítal listinné dôkazy zahrňujúce obsah spisu v časti štádia konania pred súdom, správy o povesti obžalovaného, odpis z registra trestov, podstatný obsah spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2015, Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/94/2012 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/188/2012, a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku, trestnú činnosť oľutoval, k osobnému stavu uviedol, že má štyri deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť: jedno 17-ročné G. F., X. F. má 15 rokov, Q. F. má 13 rokov a 5-ročný A.. Pred nástupom do výkonu trestu prišli o byt, stále však žije vo vzťahu so svojou družkou a deťmi. Vyživovacia povinnosť mu bola určená k dvom najstarším deťom, ktoré mali s družkou ešte ako maloletí. V súčasnosti družka s deťmi býva u jej rodičov. Pred nástupom do výkonu trestu býval s matkou. Až do nástupu do výkonu trestu navštevoval protitoxikomanické ambulantné liečenie u MUDr. Majzlanovej od 4.9.2015 do 9.4.2016. Bol užívateľom fentanylu, keď bral náhradu za fentanyl predpisovanú lekárom, už nekradol. Kradol preto, aby mal na fentanyl. Privyrábal si pred nástupom do výkonu trestu brigádnicky pri výrobe armatúr, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol nepravidelne.

Z odpisu z registra trestov a pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný, pričom na účely rozhodovania o treste možno prihliadnuť na odsúdenie v ôsmych veciach. Odsúdený bol zväčša pre majetkovú trestnú činnosť. Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2015 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/9/2015-234 zo dňa 30.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/8/2016-257 zo dňa 14.04.2016, právoplatným dňa 14.04.2016, uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. za čo mu bol uložený podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. s použitím

§ 38 ods. 2 Tr. zák. § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok súdu prvého stupňa mu bol doručený dňa 12.11.2015, súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1Nt 13/2013 zo dňa 05.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/5/2014 z 21.01.2014, súd povolil obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/94/2012. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 6T/94/2012-252 z 30.03.2015, právoplatným 30.03.2015 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest povinnej práce vo výmere 66 hodín, za zrušenia výrokov o treste uložených obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/123/2012 doručeným mu 26.10.2012, rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/218/2012 zo dňa 26.05.2014, právoplatným 11.06.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/188/2012 doručeným obžalovanému 17.12.2014 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/188/2012 z 01.07.2012 právoplatným dňa 30.12.2014 bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 1 rok.

Podľa správy mesta Partizánske z 27.07.2015 je slobodný má štyri maloleté deti. Podľa výpisu z registra priestupkov bol od 01.01.2010 šesťkrát postihnutý za priestupky proti majetku a občianskemu spolunažívaniu.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť súhrnný nepodmienečný trest za prevahy priťažujúcich okolností so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia so zrušením výroku o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2015 zo dňa 30.9.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/8/2016 zo dňa 14.4.2016, právoplatným dňa 14.4.2016. Podľa obhajoby obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, úprimne ju oľutoval. V prípravnom konaní pravdivo opísal skutočnosti vzťahujúce sa ku skutku, obžalovaný sám dobrovoľne nastúpil protitoxikomanické liečenie v septembri 2015. Má vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom. Obhajoba navrhla, aby súd za prihliadnutia k dvom poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona uložil obžalovanému primeraný súhrnný trest odňatia slobody za zrušenia výroku o treste uloženého mu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/9/2015.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju úprimne oľutoval, a tiež podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj jeho postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v konaní pred súdom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, v konaní pred súdom aj súdu. Tu súd poukazuje aj na skutočnosť, že k tejto poľahčujúcej okolnosti súd prihliadol pri ukladaní trestu aj vo veci sp. zn. 1T/9/2015, za splnenia rovnakých podmienok by tak malo byť z hľadiska právnej istoty prihliadnuté k tejto poľahčujúcej okolnosti aj v tejto veci, pretože obžalovaný v tomto súdnom konaní svojím postojom rovnakým spôsobom napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný už bol odsúdený za úmyselný trestný čin, a to ku príkladu vo veci Okresného súdu Partizánske sp.zn. 2T/12/2010, kde bol odsúdený rozsudkom z 21.04.2010 pre prečin podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., ako aj poukazujúc na odsúdenia vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/188/2012 či Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/218/2012, tiež k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. pretože spáchal viac trestných činov poukazujú na skutky vo veci sp. zn. 1T/9/2015. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak súd ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a vychádzal z trestnej sadzby 6 až 36 mesiacov. Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. pri

prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Pretože obžalovaný spáchal skutok skôr (11.07.2015) ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok vo veci sp. zn. 1T/9/2015 bol vyhlásený 30.09.2015 a obžalovanému doručený dňa 21.11.2015), súd ukladal trest za viac ako dva skutky súd podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. ukladal obžalovanému trest súhrnný, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. za zrušenia výroku o treste odňatia slobody uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/9/2015-234 zo dňa 30.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/8/2016-257 zo dňa 14.04.2016, právoplatným dňa 14.04.2016, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pre dosiahnutie účelu trestu súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom súd má za to, že vzhľadom k okolnostiam spáchania skutku, ako aj závažnosti trestného činu v tejto veci, ale aj zbiehajúcej trestnej činnosti, že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov bude dostatočný. Obžalovaný sa dopúšťal drobných krádeží, pričom na trestnú činnosť mala vplyv jeho závislosť na návykových látkach. Súd však nemá za to, že je na mieste postup podľa § 44 Tr. zák., pretože skorší trest nemožno vzhľadom k jeho dĺžke považovať za dostatočný na nápravu páchatel'a a teda k ďalšej zbiehajúcej trestnej činnosti akoby neprihliadnuť. Pre nápravu páchatel'a bude mať popri dĺžke trestu odňatia slobody aj jeho postoj k užívaniu návykových látok a účelnosť protitoxikomanickej liečby v ktorej má možnosť pokračovať na slobode. Nie je teda účelom trestu obžalovaného len pozbať slobody a len tak mu brániť v páchaní trestnej činnosti po dobu limitovanú trestnou sadzbou. Pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody (Okresný súd Partizánske sp. zn. 2T/12/2010 vykonanie trestu 07.05.2010) pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.