

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010261
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314010261.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovkej a prísediacich: Heleny Malárikovej a Alexandra Szökeho v trestnej veci obžalovaného C. Ĺ. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 , ods. 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.7.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný C. Ĺ., O.. XX.X.XXXX, Z. V. O., X. XXX/XX, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

dňa 3.6.2013 počas otváracie doby v čase o 14,52 hod. prišiel do pobočky Tatra Banky, a.s. v F. O. H.. O. F. XX/A, kde najprv pristúpil k priehradkám č. 1 a č. 2, kde krátkou expanznou zbraňou, pištoľou čiernej farby, značky Kimar, model 85 Auto kaliber 9 mm P.A.-Knall, v.č. 12H04734 namieril na pracovníčky pobočky U. U. R. M. T., ktoré vyzval na vydanie finančnej hotovosti, keď mu však oznámili, že ony hotovosťou nedisponujú, prešiel k priehradke rýchlej obsluhy, kde taktiež namieril uvedenú zbraň na pracovníčku priehradky F. B., ktorú taktiež vyzval na vydanie celej finančnej hotovosti z pokladne, na čo mu po aktivovaní časového spínača zámku pokladne a zároveň aj aktivácie signalizácie prepadu, z pokladne vydala 7.800,- Eur v bankovkách rôznych nominálnych hodnôt, ktoré si vložil do prinesenej igelitovej tašky a následne chcel priestory pobočky banky opustiť príchodovou cestou, avšak v tom čase vstúpili do bankového priestoru členovia zásahovej jednotky, ktorí ho spacificovali, pričom odcudzením finančnej hotovosti bola spoločnosti Tatra Banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava spôsobená škoda vo výške 7.800,- Eur,

t e d a

proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spôsobil ním väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 , ods. 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Za to
s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 odsek 2, § 36 písm. l, § 37 písm. h), § 38 odsek 2, § 41 odsek 1, odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší o výrok o treste uloženého trestným rozkazom OS Nitra 5T/25/2016, zo dňa 30.3.2016, právoplatný dňa 25.6.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci:

1 ks samonabíjacej pištole talianskej výroby značky Kimar, model 85, auto, kaliber 9 mm, v. č. 12H04734 so zásobníkom .

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 18.3.2014 na tunajší súd obžalobu na (vtedy) obvineného C. Ľ.E. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 , ods. 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, oboznámením s listinnými dôkazmi - písomný znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/8417 (daktyloskopia), č. p. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/8417 (balistika), č. p. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/8417 (biológia), znalecký posudok č. 97/2013, 13/2013 (zdravotníctvo, psychiatria), odpis z RT, výpis ÚEP, EKV, správa Mesto Nitra, správa OR PZ Nitra, uznesenie OR PZ 188/4-VYS-NR-2014, spis OS Nitra 4T/17/2015, osobitne rozsudok zo dňa 30.3.2015, hodnotenie ÚVTOS Leopoldov, spis OS Nitra 5T/25/2016, trestný rozkaz zo dňa 30.3.2016, právoplatný dňa 25.6.2016.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Oľutoval svoj trestný čin. Obhajca obžalovaného zároveň navrhol vypočuť svedkyne U. R. T. a to krátko k priebehu skutku, a to z dôvodu, že vyjadrenie sa svedkýň k správaniu sa obžalovaného pri samotnom skutku môže mať vplyv pri ukladaní trestu obžalovanému, nechcel ich vypočúvať a robiť dokazovanie k otázke výroku o vine, len o treste. Navrhol z tohto dôvodu tiež prehrať záznam z bezpečnostnej kamery, a vypočuť ako svedka jedného pracovníka bezpečnostnej služby, k otázke ukladania trestu, na ktorý môže mať aj vplyv okolnosť súvisiaca s priebehom skutku (okolnosti prípadu).

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného, dokazovanie ohľadom skutku uvedeného v obžalobe nevykonal, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vyhovel návrhu obhajcu obžalovaného a vypočul svedkyne U.. U. U. R. M. T. R. F. L. V..

Svedkyňa U.. U. U. uviedla, že bola upozornená kolegyňou z banky, že majú prepád. Bola na tzv. nižšom pracovisku, teda mala dobrý prehľad, na druhej strane bola o niečo menej chránená. Kolegyňa sedela vedľa nej, ona upozornila, išla za ňu a pošepkala jej, že majú prepád. Vtedy až zdvihla hlavu a videla osobu, ktorá má zbraň. Osoba, keď si ju všimla, smerovala k nej a vravel dajte mi peniaze ale prešiel aj k pokladni, pretože nevedel kde sú peniaze. Kolegyňa mu povedala, že nech im dá pokoj, myslela tým pracoviská, kde nie sú peniaze. Ona mu aj povedala, že mu peniaze vydá, len sa musí otvoriť pokladňa. Svedkyňa to pociťovala ako „infarktový stav, veď koľkokrát sa stane, že príde k prepadnutiu, za ňou bola tehotná kolegyňa, ktorá plakala“. Keby mala charakterizovať správanie tej osoby, zvýšeným hlasom komunikoval, žiadal peniaze, potom už viac komunikoval s kolegyňou, ktorá mu vydávala peniaze, započul aj niečo o rodine, nevie či mal nejaké problémy, čo sa týka jeho pohybov, zbraň držal v ruke, bol asi meter a pol od nej. Keďže chvíľu trvalo kým sa pokladňa otvorila, nervozita stúpala aj na jeho strane, aj na ich, páchatel' ju prejavoval zvýšeným hlasom. Myslí, že aj neskôr povedal, dajte všetky tie peniaze, už sa aj kasa otvárala. Potom už odchádzal v pokoji, normálnym krokom „akoby s nákupom“. Keďže však bola situácia vyhrotená, strach ešte neopadol už ale aj zbadali sbs-károv. Čo sa týka ešte jeho správania sa, keď vraví, že pendloval, teda smeroval raz k ich miestam a pozíciám, raz k pokladni, v podstate sa ani nemusel otočiť, tieto pracoviská sú asi meter od seba, stačilo mu urobiť len niekoľko krokov. Zdá sa jej, že sa pýtal obžalovaný kolegyne, či aj ona má rodinu. Keď prichádzala SBS a spacificovali ho, ani neprišlo k výkrikom, zvalili ho na zem. Pred touto lúpežou svedkyňa nezažila žiadnu inú lúpež. Čo sa

týka vyhrážok, ktoré ona mohla počuť, tak jej sa nevyhrážal zabitím, nepočula ani, že by sa vyhrážal niekomu inému, s tou rodinou nevie či to porovnával alebo sa vyhrážal.

Svedkyňa M. T. uviedla, že čo sa týka samotného skutku, bola v práci, na pracovisku na mieste pri priehradke, ktorá je prvá od vstupu do banky, ona si uvedomila osobu, ktorá vchádza, vchádzal rýznym krokom, niečo už vtedy vravel tak zbystrila pozornosť. Osobu stále sledovala, prešiel k pokladniám ale vrátil sa aj k nim, teda tam, kde sedela a vedľa jej kolegyňa a žiadal peniaze, ony mu ukazovali, že peniaze nemajú. Dojem mala z tej osoby, že je zmätený, používal vyhrážky na rodinu, niečo v tom zmysle „aj vaše rodiny ...“, keďže kolegyňa mala časovú pokladňu, teda nemohla ju hneď otvoriť, prešiel od pokladne naspäť k nim, s tým, aby mu dali peniaze, mieril na nich s kolegyňou zbraňou, svedkyňa sa nevyhrážal, nerobil žiadne iné pohyby ale neprestal mieriť, aj keď mu ukazovali, že peniaze nemajú, teda mali zdvihnuté ruky. Priamo agresívny nebol. Spôsob odchodu bol taký, že ony už naznačili sbs-károm, že tam je, bolo to veľmi rýchle, ani nemal priestor sa brániť. Ona si nepamätá, v ktorom okamihu zaregistrovala, že má zbraň.

Svedok L. V. H. v roku 2013 pracoval ako člen zásahovej jednotky ŽOS Bezpečnosť. Pracuje tam doposiaľ. Pamätá si na okolnosti, ktoré sa odohrali dňa 3.6.2013 pobočka Tatra Banky, a.s. v Seredi. V ten deň ich poslalo operačné stredisko s tým že bol ohlásený zásah, vstúpili do miestnosti, keby to mal zhodnotiť bolo tam dosť neprimeraných reakcií, správaní sa zamestnancov aj ľudí, znamená to, že to nepôsobilo ako normálna prevádzka a normálny pohyb ľudí. Čo sa týka osoby, ktorú sme spacificovali, to či to bol prítomný obžalovaný by svedok nemohol uviesť, z toho dôvodu, že ho hneď identifikoval po vstupe do pobočky, lebo mal zakrytú hlavu šiltovkou, aj teraz keby mal povedať, či sa jednalo o tú istú osobu vtedy a v pojednávacej miestnosti tak by si nebol istý. Takže keď vstúpili, vzadu stáli ľudia, dve panie boli za prepážkou, jedna robila obsluhu a nejaký pán zbieral zo stola niečo, a keď sa otočil, tak pani čo ho obsluhovala, ukázala prstom na neho, tzn., že im naznačovala, kto je tou osobou. Táto osoba však nekričala, nebola agresívna, mala sklonenú hlavu a ako vstúpili do pobočky, osoba chcela prejsť popri nich von. Jednalo sa teda o páchatel'a, ktorý nemieril zbraňou, mal ruky pri tele a až keď ho spacificovali z ľavej ruky mu vypadla krátka guľová zbraň. Jeho správanie by mohol svedok označiť tak, že nesprával sa nijako, nebránil sa, oni ho hneď spacificovali. Ešte čo si pamätá, že sa ho pýtali na meno, uviedol však iné meno aké mal v skutočnosti, oni však jeho totožnosť nepreverovali, to im uviedli až policajti, ktorým túto osobu odovzdali. Čo sa týka dvoch žien za prepážkou, tam stáli jedna za druhou, jedna objímala, podopierala druhú, pôsobili vystresovane, lebo sa chveli, rovnako tak na svedka pôsobili aj ľudia vzadu. Pôsobili, že by neboli schopné žiadneho odporu, žiadnej spolupráce.

Súd oboznámil prehratím aj obrazový záznam z priestorov banky z času, kedy prišlo ku skutku, z ktorého je zrejmé, že osoba v šiltovke so zbraňou v ruke vošla do priestorov banky, a z pohybov a správania tejto osoby ako aj pracovníčok banky vyplýva že osoba požadovala peniaze, chodila od jedného pracoviska k druhému a následne dostala peniaze, ktoré vkladala do tašky. Pri odchode z banky sa v priestore vchodu do banky táto osoba ocitla v okamihu, kedy vchádzali tzv. sbs-kári, títo osobu spacificovali.

Podľa záverov znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, obžalovaný netrpí aktuálne žiadnou forenzne významnou duševnou poruchou či chorobou, čiže takou, ktorá by podstatným spôsobom znižovala, či spôsobila vymiznutie jeho ovládacích a rozpoznávacích schopností. Takou poruchou netrpel ani v čase spáchania trestného činu. Obžalovaný netrpel a ani aktuálne netrpí ani látkovou (drogovou, alkoholovou) závislosťou. V čase spáchania trestného činu vedel a mohol-z hľadiska psychiatrického - rozoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, vedel a mohol svoje konanie ovládať v celom rozsahu a v plnej miere. V čase spáchania trestného činu boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti u obžalovaného prítomné v plnej miere a v celom rozsahu. Obžalovaný nie je závislý na psychoaktívnych látkach, aktuálne a ani v čase spáchania trestného činu. Z hľadiska psychiatrického pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný, nie je potrebné nariadovať žiadny z druhov psychiatrickej ochrannnej liečby. Obžalovaný chápe zmysel viny a trestu, zmysel trestného konania v celom rozsahu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanoveniach §§ 34 ods. 1 a 4 Trestného zákona a to požiadavkou splnenia účelu trestu tak, aby tento ochránil spoločnosť pred páchatel'om trestnej činnosti a súčasne bol nástrojom všeobecnej a individuálnej prevencie. Zohľadnil pritom spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti

a osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy a dospel k záveru, že svoj výchovný a preventívny účel u obžalovaného splní len nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby.

Obžalovaný C. Ľ. nebol do spáchania skutku trestne stíhaný. V roku 2016 bol obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/25/2016 zo dňa 30.3.2016, právoplatný dňa 25.6.20162015 uložený pre pokračovací prečin neodvedenia dane a poistného a nezaplatenia dane a poistného podľa §§ 277 ods. 1 Trestného zákona a 278 ods. 1 Trestného zákona súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Uvedený trestný rozkaz zároveň zrušil vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/17/2015 zo dňa 30.3.2015, právoplatný tým istým dňom, ktorým bol obžalovanému uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 16.4.2017.

V rokoch 2014 a 2015 bol tri krát priestupkovo prejednávaný, pre priestupky na úseku cestnej premávky.

Podľa správy Mesta Nitra obžalovaný býva v prenajatom byte s priateľkou, je rozvedený, má jedno dieťa z manželstva, syn býva s matkou, je s ním v kontakte, prispieva na jeho výživu. Z mimomanželského vzťahu má tiež syna, s ním nie je v kontakte, ale prispieva na jeho výživu. Pracuje vo firme v Rišňovciach, v práci nemá problémy, pracovné úlohy zvláda dobre, nemajú vedomosť o problémoch alebo konfliktoch na verejnosti.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon väzby Leopoldov obžalovaný po nástupe výkonu väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky, jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený.

Pri určovaní druhu trestu súd u obžalovaného prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal, tento oľutoval. Čo sa týka výmery trestu, obžalovaný sa dopustil zločinu s trestnou sadzbou od 7 rokov do 12 rokov, pričom však súd súhrnný trest ukladal aj za ďalšie trestné činy s trestnou sadzbou do dvoch rokov, resp. 6 mesiacov až 3 roky. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa priznal k trestnému činu a tento oľutoval.

Rovnako súd prihliadol na príťažujúcu okolnosť a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov (keďže ukladal súhrnný trest), z ktorých jeden je zločin, pričom boli spáchané viacerými skutkami. Tým sa zvýšila horná hranica trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Zároveň súd konštatuje, že u obžalovaného je vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Súd má za to, že vymeraný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, teda v dolnej polovici trestnej sadzby, je v danom prípade primeraným trestom za spáchanú trestnú činnosť a bude dostatočne zabezpečovať splnenie účelu trestu.

Súd ešte považuje za potrebné ozrejmiť, že neukladal znížený trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Súd vyhodnotil, že nie sú splnené podmienky podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Nejde o také okolnosti prípadu, alebo pomery páchatel'a, kedy by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania. Podľa trestného zákona pod pojmom okolnosti prípadu sa rozumejú také skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť povahu, charakter a iné objektívne okolnosti spáchaného trestného činu. Okolnosťami prípadu môžu byť i zákonné znaky skutkovej podstaty, ak charakterom spáchania vybočujú z obvyklých prípadov. Na to, aby súd viaceré všeobecne poľahčujúce okolnosti v súhrne hodnotil ako výnimočné okolnosti prípadu, treba mať preukázané viaceré nie bežne sa vyskytujúce skutočnosti, ktorých existencia nebola vyvolaná páchatel'om a ktoré značne ovplyvnili jeho konanie.

Za pomery páchatel'a možno považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku príťažujúcich okolností, vážnu chorobu páchatel'a, závislosť mnohopočetnej rodiny páchatel'a od jeho zárobku, stav zníženej príčetnosti páchatel'a, ak nie je možný iný zákonný postup, starostlivosť páchatel'a o väčší počet osôb na neho odkázaných a pod..

Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu §39 Trestného zákona len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

O psychickom stave páchatel'a nemožno uvažovať ako o pomeroch páchatel'a, ale len o okolnostiach prípadu, pretože psychický stav páchatel'a v čase činu charakterizuje osobu páchatel'a ako subjekt

trestného činu, zatiaľ čo pomermi páchatel'a sa rozumejú okolnosti, ktoré charakterizujú páchatel'a ako objekt trestu, ktoré sa neprejavili v spôsobe, akým bol trestný čin spáchaný.

Za mimoriadne pomery páchatel'a nemožno pokladať jeho dobrú povesť ani okolnosť, že viedol riadny život a doposiaľ nebol súdne trestaný. Nie je nimi ani skutočnosť že sa páchatel' k činu priznal, ľutoval ho a pomáhal ho objasniť.

Obžalovaný C. Ľ. sa na hlavnom pojednávaní ku skutku bližšie nevyjadril. Súdu zaslal list, v ktorom uvádza, že nevie popísať čo sa stalo a nevie si to vysvetliť. Uvádzal tiež že sa nechce zbaviť zodpovednosti a že kvôli svojim dvom synom by už nič podobné neurobil.

U obžalovaného C. Ľ. nebol preukázaný ani afekt strachu, úzkosti, vyvolaný určitou ťaživou situáciou, chronickou konfliktnou situáciou, ktorý by podstatne znížil schopnosť ovládať konanie obžalovaného.

Obžalovaný nevysvetlil súdu pohnútky, motív svojho konania, neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by súd mohol usudzovať na jeho ťaživú psychickú, rodinnú, finančnú situáciu.

Znalci z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria nekonštatovali ani zníženie jeho príčetnosti, ani žiadnu závislosť, zachované zostali ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti.

Podľa správ o povesti, aj podľa vlastného vyjadrenia obžalovaného sa tento stará o dvoch synov, aj keď dňa 30.3.2015 bol odsúdený za neplnenie si vyživovacej povinnosti voči jednému z nich k podmienenečnému trestu odňatia slobody. K tomu jeho obhajkyňa uviedla, že budú žiadať o obnovu konania, nakoľko obžalovaný si vyživovaciu povinnosť voči synom plní aj plnil.

Ako bolo teda už uvedené, súd vyhodnotil, že nie sú splnené podmienky podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Súd zároveň rozhodol o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento nebol v období desiatich rokov pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd takisto rozhodol o uložení trestu prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to samonabíjacej pištole talianskej výroby značky Kimar, model 85, auto, kaliber 9 mm, v. č. 12H04734 so zásobníkom, nakoľko išlo o vec použitú na spáchanie trestného činu, ktorá bola zaistená pri ohliadke miesta činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.