

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6709010262
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6709010262.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Slavoj Sendeckého, o odvolaní okresného prokurátora vo Zvolene proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 51/2009 zo 07.12.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. júla 2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. c) s poukazom na § 281 ods. 2 a § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/51/2009 zo 07.12.2015 a trestné stíhanie obžalovaného W.. C. D. pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2015, na tom skutkovom základe, že

ako jeden z konateľov spoločnosti ZRK, s.r.o. so sídlom Horná č. 51, Banská Bystrica rozhodujúci o hospodárení spoločnosti a o nakladaní s jej majetkom po tom, čo dňa 03.12.2004 prevzala B. G. výpoveď leasingovej zmluvy č. LZF/XX/XXXXX uzavretej dňa 09.09.2003 medzi prenajímateľom - spoločnosťou VB Leasing SK, s.r.o. so sídlom Námestie 1. mája č. 11, Bratislava, IČO: 313 78 528 a nájomcom - spoločnosťou ZRK, s.r.o. Banská Bystrica, kde predmetom nájmu bolo osobné motorové vozidlo zn. MERCEDES Benz S500 L ev. č. BB XXX BI v hodnote 1.447.063,- Sk, tak po oboznámení sa s výpoveďou v období od 06.12.2004, do ktorého termínu bol povinný predmetné motorové vozidlo vrátiť, tak neurobil a vozidlo bez právneho dôvodu používal od 06.12.2004 do 02.02.2005, sa z a s t a v u j e.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. por. sa poškodený VB Leasing SK, s.r.o., so sídlom Košická 49, 821 08 Bratislava, IČO: 31 378 528 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Ing. C. D. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen pre skutok (rozpísaný aj vo výroku tohto uznesenia krajského súdu) právne kvalifikovaný ako trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pretože skutok nie je trestným činom.

Poškodená strana VB Leasing SK s.r.o. Bratislava, bola s jej nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 3 Tr. por.

V odôvodnení tohto rozsudku okresný súd uviedol, ktoré hlavné dôkazy vykonal (výsluch obžalovaného W.. C. D., svedkov C.. C. T., W.. C. M. atď, vrátane čítania viacerých listinných dôkazov) a akým spôsobom sa dopracoval k výroku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby.

Prvostupňový súd argumentoval najmä tým, že: podstatnou skutočnosťou je, či obžalovaný vedel o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy zo strany leasingovej spoločnosti z 30.11.2004 (ostatné skutočnosti vrátane toho, či mohol obžalovaný dať motorové vozidlo do autobazáru bez súhlasu vlastníka motorového vozidla - leasingovej spoločnosti, sú irelevantné); žlté lístky (s písmom obžalovaného)

prilepené k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy z 30.11.2004 nepreukazujú vedomosť obžalovaného o označenom predčasnom ukončení leasingovej zmluvy; ani jeden svedok na hlavnom pojednávaní neuviedol, že by mal vedomosť o tom, že sa obžalovaný s predčasným ukončením leasingovej zmluvy oboznámil; nebolo preukázané, že by v súvislosti s predčasným ukončením leasingovej zmluvy z 30.11.2004 vykonávala nejaké zabezpečovacie úkony obchodná spoločnosť LUBRA, s.r.o.; pre naplnenie skutkovej podstaty žalovaného trestného činu by muselo byť v konaní preukázané, že obžalovaný sa o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy dozvedel; keďže toto nebolo preukázané, pričom bez zavinenia niet trestného činu ani trestu, konaním obžalovaného neboli naplnené všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a preto ho bolo potrebné oslobodiť podľa § 285 písm. b) Tr. por., pretože skutok uvedený v obžalobe nie je trestným činom.

Proti napadnutému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor vo Zvolene, ktoré aj písomne odôvodnil a navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžaloba v odôvodnení odvolania okrem iného uvádza: „Listina - predčasné ukončenie leasingovej zmluvy zo dňa 30.11.2004 bola preukázateľne doručená spoločnosti ZRK, s.r.o. dňa 03.12.2004 a prevzala ju svedkyňa B. G. ako osoba oprávnená prebrať zásielky adresované pre ZRK, s.r.o. Ďalší osud tejto listiny, ako aj ostatných listín adresovaných ZRK, s.r.o. opisujú svedkyne R. G., R. P., C. E. a I. V.. Z výpovedí týchto svedkýň možno vyvodiť jednoznačný záver, že zásielky adresované ZRK, s.r.o. otvárala sekretárka a následne ich predkladala konateľovi spoločnosti - obžalovanému, prípadne zásielky otváral sám obžalovaný. Obžalovaný ako konateľ určoval, ako majú jednotlivé zamestnankyne postupovať“.

Ďalej podľa názoru obžaloby, zaistené žlté lístky spolu s predčasným ukončením leasingovej zmluvy z 30.11.2004, potvrdzujú vedomosť obžalovaného o tomto predčasnom ukončení leasingu.

Obžaloba tiež vytyka okresnému súdu, že: „Prvostupňový súd sa teda dostatočne nezaoberal podstatnými a usvedčujúcimi časťami výpovedí svedkov I. V., R. G. a R. P., ktoré poukazujú na nevyhnutnú vedomosť obžalovaného o odstúpení od leasingovej zmluvy a označujú ho za autora pokynov na spomenutých žltých lístkoch. Obsah listiny in natura zaistenej súd vyhodnotil jednostranne v prospech obžalovaného“.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť (lebo okresný súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie), vec po zrušení však nie je potrebné vracať okresnému súdu na znovuprejednanie, ale trestné stíhanie voči obžalovanému je potrebné zastaviť z dôvodov ďalej uvedených.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd neprimerane zjednodušuje dôkaznú situáciu, keď oslobodenie obžalovaného zakladá najmä na tom, že: zo žltých lístkov priložených k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy z 30.11.2004 nemožno vyvodiť vedomosť obžalovaného o tomto ukončení leasingovej zmluvy, pričom podľa názoru okresného súdu ani jeden svedok na hlavnom pojednávaní neuviedol, že by mal vedomosť o tom, že sa obžalovaný s predčasným ukončením leasingovej zmluvy oboznámil.

Podľa názoru odvolacieho súdu, zo žltých lístkov priložených k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy z 30.11.2004 možno vyvodzovať záver, že obžalovaný sa interestoval vo veci predmetného motorového vozidla MERCEDES Benz po 04.11.2004 (zaznamenanie platby z tohto dňa), nepotvrďuje to však bezpečne, že to bolo po 03.12.2004 (doručenie predčasného ukončenia leasingovej zmluvy z 30.11.2004 spoločnosti ZRK, s.r.o.).

Skutočnosť, či mal obžalovaný vedomosť o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy z 30.11.2004 však bolo možné vyhodnocovať iba po komplexnej analýze dôkaznej situácie, a nie takým neprimeraným zjednodušením, ako to urobil okresný súd.

Sčasti možno prisvedčiť obžalobe, že z výpovedí príslušných pracovníčok (R. G., R. P. atď.) skôr vyplýva, že zásielky (aj tohto rázu) buď otvárala sekretárka a následne ich predkladala obžalovanému, prípadne zásielky otváral aj obžalovaný sám.

Pre riešenie otázky možného úmyselného zavinenia obžalovaného bolo potrebné vykonať aj analýzu listinných dôkazov, ktoré sú v spise obsiahnuté, pričom náležitú analýzu aj tejto chronológie a jej obsahu napadnutý rozsudok postráda.

V týchto súvislostiach treba poukázať najmä na:

- 09.09.2003 bola uzavretá predmetná leasingová zmluva, ako aj protokol o prevzatí motorového vozidla (č. l. 84 - 89);

- na č. l. 92 sa nachádzajú platby a pohľadávky ohľadne predmetného motorového vozidla (zachytené dňa 04.01.2005);

- 13.03.2004 bola uzavretá zmluva o komisionálnom postúpení (č. l. 81 - 82), v súvislosti s ktorou vznikol neskôr problém, že predmetné motorové vozidlo sa určitý čas v dispozícii obžalovaného nenachádzalo, čo bolo oznámené aj poškodenej organizácii;

- 29.09.2004 je datovaný list ďalšieho konateľa spoločnosti ZRK, s.r.o. I.. T. pre VB Leasing (č. l. 93), v ktorom sa spomína tiež problém, že predmetné motorové vozidlo je k dispozícii neznámej osobe a do úvahy prichádza aj otázka trestného stíhania v týchto súvislostiach;

- 30.09.2004 došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy (č. l. 104), z dôvodu neúhrady platieb č. 9 až 13 zo strany spoločnosti ZRK, s.r.o.;

- 01.10.2004 zástupca VB Leasing C.. T. píše list ďalšiemu konateľovi spoločnosti ZRK, s.r.o. I.. T. (č. l. 90);

- 04. resp. 07.10.2004 dochádza k dohode o splatení dlhu (č. l. 96), ktorú za ZRK, s.r.o. podpísal obžalovaný;

- 27.10.2004 obžalovaný posielal mail C.. T. z VB Leasing (č. l. 94) - žiadosť o zaslanie technického preukazu, v súvislosti s trestným konaním a užívaním predmetného motorového vozidla neznámou osobou;

- 10.11.2004 obžalovaný píše VB Leasing (č. l. 98) o užívaní predmetného motorového vozidla neznámou osobou a žiada o poskytnutie rady, ako ďalej vo veci postupovať;

- 11.11.2004 za VB Leasing odpovedá C.. T. obžalovanému (č. l. 97), pričom okrem iného vytyka neuhrádzanie pohľadávok č. 12 až 14, hoci ohľadne úhrady už došlo medzičasom k dohode (ZRK sa 07.10.2004 zaviazala k úhrade najneskôr do 15.10.2004);

- 30.11.2004 odosiela obžalovaný mail zástupcovi VB Leasing W.. C. M. (č. l. 95), ohľadom problémov súvisiacich s užívaním predmetného motorového vozidla neznámou osobou, pričom navrhuje v krátkom čase osobné stretnutie v Bratislave;

- 30.11.2004 dochádza k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy (č. l. 91), aj pre neuhradené platby č. 12 až 15;

- dňa 01.12.2004 je datovaný preberací protokol (č. l. 83), podľa ktorého mal predmetné motorové vozidlo prevziať obžalovaný z Autocentrum ZV, s.r.o. vo Zvolene;

- dňa 05.01.2005 bolo na políciu odoslané oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu poškodenou spoločnosťou.

Pri komplexnom hodnotení dôkaznej situácie bolo nevyhnutné z hľadiska úmyselného zavinenia obžalovaného (najmä jeho zainteresovanosť ohľadne predmetného motorového vozidla a riešenia

problémov s ním spojených) - náležite vyhodnocovať aj vyššie uvedenú chronológiu a jej obsah. Keďže toto v rozhodnutí okresného súdu chýba, ide o dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku, lebo okresný súd sa nevyrovnal so všetkými relevantnými skutočnosťami potrebnými k jeho rozhodnutiu.

Vracať vec okresnému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol, však nebolo podľa názoru odvolacieho súdu potrebné z nasledovných dôvodov.

Obžalovaný W.. C. D. sa doposiaľ dostal v troch prípadoch do rozporu s Trestným zákonom. Vzhľadom na to, že v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, právne významným sa v tejto súvislosti javí tretí záznam v odpise z jeho registra trestov. Tu bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 153/11 z 28.04.2014, v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/83/2014 zo 16.10.2014, zo zločinu marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania podľa § 243 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr. zák. (spáchaný v období rokov 2004 až 2008), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov (ktorá končí 16.10.2018).

Aj keby pri znovuprejednaní teraz prejednávanej veci obžalovaného bol tento eventuálne uznaný vinným v zmysle obžaloby, do úvahy by prichádzalo ukladanie súhrnného trestu, pretože teraz prejednávaná trestná činnosť mala byť v zmysle obžaloby spáchaná od 06.12.2004 do 02.02.2005, to znamená pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 153/11 z 28.04.2014.

S poukazom na trestnú sadzbu pri žalovanom trestnom čine (až 2 roky odňatia slobody) a čas uplynulý od žalovanej trestnej činnosti (viac ako 11 rokov), je vysoko pravdepodobné, že aj pri eventuálnom uznaní viny v zmysle obžaloby, by došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zák. (lebo už uvedený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, s podmiennečným odložením jeho výkonu na skúšobnú dobu 4 rokov možno považovať za dostatočný).

Nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie obžalovaného za žalovaný trestný čin viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný čin už právoplatne uložený, krajský súd po zrušení napadnutého rozsudku trestné stíhanie obžalovaného pre žalovaný skutok a trestný čin zastavil a poškodenú stranu s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.