

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 4C/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200242  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615200242.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8 proti odporcovi V. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom PF., V. XXX/XX, prechodne bytom B. V. N. XXXX/XX, toho času bytom B.I., O. T. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Matejom Valjentom, advokátom v Partizánskom, Jesenského 232, o zaplatenie 2 197,33 €s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1023 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1023 € od 01.09.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1071,33 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1071,33 € od 17.02.2012 do zaplatenia zastavuje.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holdnig a.s. sa podaným návrhom domáhal proti povinnému zaplatenia sumy 2197,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 17.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvorili dňa 13.08.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol celkovú sumu pôžičky 3528 eur. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 98 €. Do podania návrhu uhradil sumu 1274 €. Vzhľadom na to že, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k nej listom zo dňa 25.1.2012 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca dlžné splátky neuhradil. Jeho celkový dlh predstavuje 2197,33 €. Zároveň si uplatňuje zákonné úroky z omeškania.

(2) Súd uznesením zo dňa 31.7.2015 č.k. 4C/7/2015-46 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ a aby na jeho miesto do konania vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.3.2016.

(3) Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril. Jeho právny zástupca k návrhu uviedol, že vznesú námietku premlčania, ktorú podrobne zdôvodnia.

(4) Navrhovateľ a jeho právny zástupca ani odporca sa na pojednávanie neustanovili, svoju neúčast' ospravedlnili, pričom nežiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v ich neprítomnosti.

(5) Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu odporcu, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky, predžalobnej upomienky, prehľadu splátok, uznesenia, záznamu o zložení, uznesenia, návrhu na zmenu účastníka, zmluvy o postúpení pohľadávok, identifikácie pohľadávky, podania navrhovateľa, oznámenia o postúpení pohľadávky, podania navrhovateľa, uznesenia o zmene navrhovateľa, podaní navrhovateľa a zistil, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník nekonajúci v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 13.8.2010 Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, na podklade ktorej požičal právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 2 400,- €. Odporca sa uvedenú sumu zaviazal vrátiť v 36 mesačných splátkach po 98 €, do augusta 2013. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 30,62%, RPMN na 30,62% a priemerná RPMN v čase uzavretia zmluvy bola 20,72%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 1128,- €. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. V čl. 12.2 Všeobecných obchodných podmienok si strany dohodli možnosť odstúpiť od zmluvy kedykoľvek bez uvedenia dôvodu.

(6) Z predžalobnej upomienky zo dňa 25.1.2012 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie všetkých splátok jednorazovo, a to vo výške 2 283,40 € do 3 dní od doručenia upomienky. Odporca si zásielku na pošte v odbernej lehote neprevzal, navrhovateľovi bola dňa 13.2.2012 vrátená.

(7) Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že k zosplatneniu dlhu odporcu zo zmluvy došlo ku dňu 20.3.2012. Poslednú splátku pred zosplatnením zaplatil odporca 16.11.2011 vo výške 98 €, žiadne ďalšie splátky nezaplatil.

(8) Z písomného podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 26.4.2016 vyplýva, že úver považujú za bezúročný, preto berú žalobný návrh v časti o zaplatenie sumy 1071,33 € s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 1 071,33 € od 17.2.2012 do zaplatenia späť a navrhujú v tejto časti konanie zastaviť. Žalovaný čerpal úver vo výške 2400 € a na jeho úhradu zaplatil sumu 1274 €, vznikol im nárok na zaplatenie sumy 1126,- €, ktorú si uplatňujú aj s úrokom z omeškania vo výške 8,75% p.a. od 17.2.2012 do zaplatenia.

(9) Z výpovede právneho zástupcu odporcu vyplýva, že namietajú premlčanie žalovaného nároku. Zmluva neobsahuje úpravu odstúpenia od zmluvy z dôvodu omeškania s úhradou jednotlivých splátok alebo práva vyhlásiť úver za predčasne splatný. Ak je oznámenie právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 25.1.2012 úkonom podľa čl. 12 bod 2. VOP, majú za to, že sa navrhovateľ môže domáhať len vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol. Ak navrhovateľ od zmluvy odstúpil, následkom je zrušenie zmluvy, a teda povinnosť oboch zmluvných strán vrátiť si vzájomné plnenie. Premlčacia lehota podľa ich názoru začala plynúť 31.1.2012 a uplynula 31.1.2014. Odporca poslednú splátku zaplatil dňa 16.11.2011, pričom išlo o splátku splatnú dňa 20.10.2011 a všeobecná premlčacia lehota začala plynúť dňa 21.11.2011 a uplynula dňa 21.11.2014.

(10) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 13.8.2010 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(11) Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(12) Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a. druh spotrebiteľského úveru,
- b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s. informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,

u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>,

y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

(13) Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611.html>>.

(14) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 13.8.2010 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(15) Podľa § 53 ods. 8 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100601.html>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(16) Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(17) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(18) Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100601.html>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(19) Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(20) Podľa § 103 OZ Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100601.html>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(21) Podľa § 111 OZ zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

(22) Podľa § 112 OZ ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

(23) Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(24) Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

(25) Podľa § 145 ods. 1, ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(26) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(27) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania a po jeho zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne ale nie v celom rozsahu.

(28) Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 13.8.2010 zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky, ktorá je podľa svojho obsahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca navrhovateľa sa

zaviazal na podklade zmluvy poskytnúť odporcovi úver vo výške 2 400,- € splatný v 36 splátkach po 98 € so splatnosťou poslednej splátky v auguste 2013. Celkové náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na 1128,- €, ročná úroková sadzba na 30,62 %, RPMN na 30,62%. Priemerná RPMN podľa zmluvy bola na úrovni 20,72%. Zmluva neobsahuje určenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a neobsahuje ani presný termín (dátum) konečnej splatnosti, preto sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Právnomu predchodcovi navrhovateľa preto na základe zmluvy vzniklo len právo na vrátenie poskytnutej istiny úveru. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca zaplatil na svoj dlh sumu 1 274,- €. Jeho dlh (istina) bol vo výške 2 400,- €. Na istinu dlhu teda ostáva zaplatiť sumu 1 126,- € (2 400,- € - 1 274,- €).

(29) Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015 postúpil pôvodný navrhovateľ pohľadávku proti odporcovi na súčasného navrhovateľa. Veriteľom pohľadávky proti odporcovi uplatnenej v tomto konaní sa teda stal súčasný navrhovateľ.

(30) Odporca vzniesol v konaní námietku premlčania. Premlčacia doba je všeobecná - trojročná a začína plynúť odo dňa splatnosti jednotlivých splátok. Premlčané sú všetky splátky úveru, ktorých splatnosť nastala pred 19.1.2012. Z pripojeného prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie splátok splatných od 20.11.2011. Od 20.11.2011 do 19.1.2012 boli splatné dve nezaplatené splátky (splatné 20.11.2011 a 20.12.2011), pri týchto splátkach došlo k premlčaniu. Navrhovateľovi preto nebolo možné priznať sumu 196,- € zodpovedajúcu dvom premlčaným splátkam. Ostatné splátky (splatné od 19.1.2012, teda menej ako tri roky od podania návrhu) premlčané nie sú. Navrhovateľovi preto patrí nepremičaná istina vo výške 930,- € (2 400,- € - 1 274,- € /zaplatené splátky/ - 196,- € /dve premlčané splátky/).

(31) Účastníci si v zmluve (čl. 11.2 Všeobecných obchodných podmienok) dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej sumy, pre prípad nezaplatenia splátok úveru po dobu dlhšiu ako 30 dní. Súd uvedenú zmluvnú pokutu považuje za primeranú. Vzhľadom na to, že odporca nezaplatil sumu 930,- € (po odpočítaní zaplatených a premlčaných splátok), patrí navrhovateľovi zmluvná pokuta vo výške 93,- € (10% z 930,- €).

(32) Z uvedených dôvodov súd priznal navrhovateľovi sumu 1 023,- € (pozostávajúcu z istiny 930,- € a zmluvnej pokuty 93,- €). Odporca je so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, preto navrhovateľovi popri istine patrí aj úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške 5,5% ročne zo sumy 1 023,- € od 1.9.2013 do zaplatenia. Súd pri určení prvého dňa omeškania vychádzal z toho, že zmluva o úvere sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, preto nie je možné vychádzať pri určení splatnosti dlhu zo splatnosti jednotlivých splátok (dlžná suma pri splátkach pozostáva z istiny aj z úroku, na zaplatenie ktorého nevznikol nárok). Súd preto za prvý deň omeškania považuje deň nasledujúci po splatnosti celého dlhu. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na august 2013 (v zmluve sa konkrétny termín splatnosti nenachádza). Súd preto vychádzal z toho, že dlh odporcu je nepochybne splatný najneskôr 31.8.2013. K omeškaniu teda došlo od 1.9.2013. Ku dňu 1.9.2013 bola výška zákonného úroku z omeškania 5,5% ročne (základná sadzba ECB 0,5% ročne + 5 percentuálnych bodov).

(33) V časti o zaplatenie sumy 1 071,33 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1 071,33 € od 17.2.2012 do zaplatenia súd konanie zastavil. Rozhodol tak z dôvodu, že v tejto časti navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť.

(34) Vo zvyšku súd návrh zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že časť žalovaného nároku (dve splátky po 98,- €) je premlčaná. Okrem toho navrhovateľovi nepatrí úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. a od 17.2.2012, pretože prvý deň omeškania je až 1.9.2013, kedy bol zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne.

(35) Súd sa zaoberal námietkou premlčania vnesenou odporcom prostredníctvom právneho zástupcu a dospel k záveru, že táto je dôvodná len čiastočne. Súd sa nestotožnil s právnym posúdením veci právnym zástupcom odporcu, podľa ktorého je potrebné posudzovať právny vzťah strán sporu podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení. Súd uzavretú zmluvu o úvere považoval za platnú a na jej podklade je odporca povinný plniť. Skutočnosť, že neobsahuje niektoré náležitosti, nespôsobuje jej neplatnosť, len vznik právnej domnienky, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V posudzovanej veci nebolo preukázané, že by navrhovateľ alebo jeho právny nástupca od zmluvy odstúpili. List označený ako „Predžalobná upomienka“ nie je odstúpením od zmluvy, ani výpoveďou zmluvy. Hoci v ňom právny predchodca navrhovateľa vyzýva na zaplatenie celého dlhu, nejde o platné zosplatenie v zmysle § 565 OZ, pretože zo zmluvy o úvere nevyplýva, že by si účastníci dohodli možnosť zosplatenia dlhu v prípade neplnenia splátok zo strany odporcu. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal, že by on alebo jeho právny predchodca postupoval podľa § 53 ods. 8 OZ a upozornil odporcu na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky v lehote nie kratšej ako 15 dní. Listina teda nemá vo vzťahu k zosplateniu dlhu žiadne právne následky a dlh ostal splatný v splátkach aj

po vyhotovení uvedenej písomnosti. Nedošlo teda k platnému zrušeniu zmluvy, a ani k povinnosti vydať si bezodkladne vzájomné plnenie. Premlčacia doba sa preto počíta pre každú splátku zvlášť a začína sa počítať odo dňa splatnosti každej jednotlivkej nezaplatenej splátky. K premlčaniu došlo len pri tých splátkach, ktorých splatnosť nastala pred 19.1.2012 (viac ako 3 roky pred podaním žaloby). Z navrhovateľom uplatnených splátok ide o dve splátky, a to splátky splatné 20.11.2011 a 20.12.2011. Pri splátkach splatných od 20.1.2012 premlčacia doba od 19.1.2015 (od podania žaloby) spočíva. Splátky splatné od 20.1.2012 (v celkovej výške 930,- €) teda premlčané nie sú. Vznesená námietka premlčania je preto len čiastočne dôvodná (čo do zaplatenia sumy 196,- €) a v tejto časti súd návrhu navrhovateľa nevyhovel.

(36) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodol tak z dôvodu, že navrhovateľ aj odporca boli v konaní čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie 1 023,- € s príslušenstvom a odporca v časti o zaplatenie 196,- € s príslušenstvom. Okrem toho navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti o zaplatenie 1071,33 € s príslušenstvom späť, v tejto časti teda zaviniel zastavenie konania, čo možno pripočítať k procesnému úspechu odporcu. Procesný úspech navrhovateľa a odporcu je teda približne rovnaký, preto súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.