

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716895928
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716895928.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci žalobcu: B. B.C., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXXX/XXX, O. K., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47233516, Kubániho 16, Bratislava, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd **zrušuje** rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava zo dňa 9.2.2016 sp. zn. 349/07/15 vydaný rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom.

Žalobcovi súd náhradu trov konania **nepriznáva**.

Žalovaný je **povinný** zaplatiť súdny poplatok z podaného návrhu v sume 331,50 eur na účet Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáha proti žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava sp. zn. 349/07/15 zo dňa 09.02.2016. Uviedol, že dňa 04.07.2013 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobcovi úver vo výške 810 eur, pričom žalobca sa zaviazal tento splácať v 42 mesačných splátkach vo výške 43,40 eur. Súčasťou úverovej zmluvy bola aj rozhodcovská zmluva, ktorá obsahovala rozhodcovskú doložku. Nakoľko žalobca riadne neplnil povinnosti zo zmluvy, stal sa dlh v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy splatný vcelku. Odporca sa domáhal svojho práva na rozhodcovskom súde - Slovenskom arbitrážnom súde zriadenom Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. Ďalej uviedol, že rozhodcovské konanie, z ktorého vzišiel predmetný rozsudok, trpí vadou absencie právomoci súdu, a to z dôvodu, že rozhodcovská zmluva je v zmysle § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka ako neurčitý právny úkon neplatná, neobsahuje špecifikáciu sporov, na ktoré sa má vzťahovať, rozhodcovskú doložku treba považovať v zmysle § 53 ods.4 písm. r) Občianskeho zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná, čo vyplýva z jej predtlačenej formy. Žalobca tak nemal inú možnosť len túto prijať alebo zmluvu spolu s úverom odmietnuť. Rozhodcovská zmluva síce dáva možnosť výberu medzi rozhodcovským súdom a súdom všeobecným, avšak len v prípade, že bude v príslušnom spore žalobcom - dlžníkom, čím spôsobuje narušenie rovnováhy zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca nemal možnosť sa skutočne oboznámiť s podmienkami a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu. Poukázal na skutočnosť, že samotný procesný postup rozhodcovského súdu znevýhodňuje spotrebiteľa a vzbudzuje pochybnosti o jeho objektívnosti. Úverové zmluvné podmienky boli neprehľadné, zložito formulované a písané malým písmom. Spotrebiteľský úver

je potrebné považovať z dôvodu absencie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov za bezúročný a bez poplatkov. Tiež poukázal na to, že rozhodcovská zmluva je sa v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ považuje za absolútne neplatnú z dôvodu absencie právomoci rozhodcovského súdu, pretože síce dáva možnosť výberu medzi rozhodcovským súdom a súdom všeobecným, avšak len v prípade pokiaľ bude v príslušnom spore žalobcom spotrebiteľ, čím spôsobuje narušenie rovnováhy zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Svoje tvrdenia o absolútnej neplatnosti rozhodcovskej zmluvy ako zmluvnej podmienky oprel s poukazom na čl. 6 ods. 1 a čl. 3 ods.1 smernice Rady 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, o ustanovenie § 52 a nasl. OZ, čl. 144 ods. 21 a čl. 7 ods. 2 Ústavy SR a na ustálenú judikatúru Európskeho súdneho dvora - rozsudok Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C- 2408/98 a C- 244/9. Predložil Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500027660 zo dňa 04.07.2013 so zmluvnými dojednaniami, rozhodcovskú zmluvu č. 8500027660 zo dňa 04.07.2013 a rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Križna 56, Bratislava sp. zn. 349/07/15 zo dňa 09.02.2016.

2. Okresný súd Považská Bystrica uznesením č. k. 7Csr/1/2016-27 zo dňa 25.04.2016 zamietol návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Križna 56, Bratislava spis. zn. 349/07/15 zo dňa 09.02.2016 s odôvodnením, že vzhľadom na skutočnosť, že rozhodcovské konanie sa začalo dňa 23.07.2015, bolo potrebné na daný prípad použiť zákon účinný v čase začatia konania a to zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (účinný od 1.1.2015), ktorý osobitne upravuje rozhodcovské konanie v spotrebiteľských veciach a zo znenia § 46 ods.2 zákona č. 335/2014 Z.z. vyplýva, že podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku ma za následok „odklad“ vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku zo zákona. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2016.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení uviedol, že považuje žalobcu za nedôvodnú a skutočnosti v nej uvedené nie sú v súlade so skutočným ako aj právnym stavom. Uviedol, že nesúhlasí s názorom žalobcu, že rozhodcovská zmluva je neplatná ako neurčitý právny úkon. Rozhodcovskú zmluvu považuje žalovaný za platne uzatvorenú, za formulovanú jasne, zrozumiteľne, určito a nepochybné. Spôsob, akým je označená zmluva o revolvingovom úvere, jednoznačne túto zmluvu identifikuje - číslo zhodné ako číslo tejto rozhodcovskej zmluvy. Pri akomkoľvek výklade zachovávajúcom prvok racionality nie je možné tvrdiť, že by dlžník alebo akákoľvek tretia osoba nevedeli, k akej zmluve o revolvingovom úvere predmetná rozhodcovská zmluva patrí. K tvrdeniu žalobcu, že rozhodcovská doložka je v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) Obč. zák. neprijateľná zmluvná podmienka, uviedol, že toto tvrdenie je zavádzajúce a v rozpore s racionálnym a legálnym právnym výkladom právnych noriem vzťahujúcich sa k danej veci. Na predmetný rozhodcovský rozsudok sa vzťahuje zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ktorý výslovne za neplatnú určuje len takú rozhodcovskú doložku/zmluvu, ktorá ako jedinou možnosť riešenia sporov medzi dodávateľom a spotrebiteľom stanovila riešenie v rozhodcovskom konaní. Iné rozhodcovské doložky boli a sú prípustné a povolené. Uviedol, že rozhodcovská zmluva je individuálne dohodnutým právnym úkonom. V pomeroch veci sú podstatné aj dve základné oprávnenia, resp. možnosti žalobcu vo vzťahu k ovplyvneniu toho, či rozhodcovská zmluva vznikne, eventuálne či dôjde k jej zrušeniu. Jednak je to ustanovenie rozhodcovskej zmluvy v bode 2 o tom, že rozhodcovská zmluva nie je podmienkou pre získanie úveru a druhým je ustanovenie o možnosti jednostranného ukončenia rozhodcovskej zmluvy úkonom žalobcu - odstúpením aj bez uvedenia dôvodu. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove spis. zn. 13Co /111/2014 v spojení s opravným uznesením zo dňa 1.10.2015 a na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici spis. zn. 15Cp/439/2014 zo dňa 28.7.2014. K tvrdeniu žalobcu, že v napadnutom rozsudku nie sú zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa, hlavne európske smernice a rozhodcovský súd pri rozhodovaní porušil právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, uviedol, že čiastka spolu s úrokmi z omeškania i zmluvnou pokutou je priznaná dôvodne, v celej výške, v súlade s relevantnou právnou úpravou. Výška zmluvnej pokuty je 0,04 % denne, čo s uplatnenou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania vo výške 0,55 % nepresahuje limity vyplývajúce z ustanovenia § 3a ods. 1 nariadenia vlády. S tvrdením žalobcu o neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute nesúhlasí, nakoľko zmluva o revolvingovom úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa na jej ľicnej strane listiny, a tiež zmluvnými dojednaniami nachádzajúcimi sa na rubovej strane tej istej listiny. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je zachovaná požiadavka na písomnú formu právneho úkonu, ak je listina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcou osobou. Keďže je listina podpísaná, potom je zachovaná písomná forma aj

pre dojednanie o zmluvnej pokute. Ďalej uviedol, že výška splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok, ... sú jasne, určite a zrozumiteľne dojednané, dlžník mal možnosť sa rozhodnúť, či k takejto zmluve pristúpi alebo nie. Zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky (43,40 eur), termín splatnosti splátky (ku ktorému dňu sa platí) a počet splátok (42 splátok), teda aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k.) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný uvádza, že plnenie určené v rozsudku nie je v rozpore s dobrými mravmi a nevzniklo z neprijateľných zmluvných podmienok. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola ku dňu 03.07.2013 upravená v zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka.

4. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500027660 zo dňa 04.07.2013, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. platných od marca 2013, rozhodcovskej zmluvy č. 8500027660 zo dňa 04.07.2013, Žaloby podanej dňa 23.07.2015 na Slovenský arbitrážny súd, Rozhodcovského rozsudku spis. zn. 349/07/15 zo dňa 09.02.2016, obsahu pripojeného spisu Slovenského arbitrážneho súdu sp.zn. 349/07/15 a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca ako spotrebiteľ vyplnil dňa 02.07.2013 v Považskej Bystrici časť údajov na listine označenej ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere, číslo zmluvy (VS): 8500027660“, v ktorej žiadal o poskytnutie úveru vo výške 810 eur. Žalovaný ako právnická osoba vyplnil dňa 04.07.2013 v Bratislave časť údajov na listine označenej ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere, číslo zmluvy (VS): 8500027660“, v ktorej schválil žalobcovi poskytnutie úveru vo výške 810 eur. Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 04.07.2013 aj rozhodcovskú zmluvu č. 8500027660, v bode 5 ktorej sa dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o. alebo Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria legal arbiter s.r.o. a výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

7. Podľa rozhodcovskej zmluvy v písomnej forme dlžník nie je povinný prijať návrh tejto rozhodcovskej zmluvy zo strany veriteľa, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol zo strany veriteľa jasne a zrozumiteľne informovaný (ods. 2 zmluvy).

8. Podľa rozhodcovskej zmluvy je dlžník oprávnený od rozhodcovskej zmluvy odstúpiť aj bez uvedenia dôvodu do štrnástich kalendárnych dní od uzavretia rozhodcovskej zmluvy (ods. 7 zmluvy).

9. Zo spisu Slovenského arbitrážneho súdu sp.zn. 349/07/15 bolo zistené, že v konaní začatom na základe žaloby podanej dňa 23.07.2015 bol dňa 9.2.2016 vydaný rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava zo dňa sp. zn. 349/07/15, ktorým zaviazal žalovaného (v tomto konaní žalobcu) na zaplatenie sumy 1040,22 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne podľa rozpisu a na náhradu trov konania.

10. Žalobca na pojednávaní dňa 06.07.2016 uviedol, že rozhodcovské konanie, z ktorého vyšiel predmetný rozsudok, trpí vadou absencie právomoci súdu z dôvodu, že rozhodcovská zmluva je v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako neurčitý právny úkon neplatná, neobsahuje špecifikáciu sporov, na ktoré sa má vzťahovať, rozhodcovskú doložku treba považovať v zmysle Občianskeho zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Táto nebola žalobcom ako spotrebiteľom osobitne vyjednaná, žalobca teda nemal inú možnosť, len túto prijať alebo zmluvu spolu s úverom odmietnuť.

11. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 73 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (ďalej len „Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní“) ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

15. Podľa § 73 ods. 3 zákona č. 335/2014 Z. z. rozhodcovská zmluva uzavretá pred 1. januárom 2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzavretia.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

18. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

19. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z.z. písomná forma rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy,

a) ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá vo vzájomnej písomnej komunikácii strán alebo

b) ak bola uzatvorená elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a osoby, ktorá právny úkon urobila.

20. Podľa § 45 ods. 1 písm. e) zákona č. 335/2014 Z. z. účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy.

21. V danom prípade bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere, kde bola žalobcovi poskytnutá suma 810 eur. Táto zmluva bola podpísaná 04.07.2013. Taktiež bolo preukázané, že v ten istý deň žalobca podpísal aj rozhodcovskú zmluvu na osobitnom formulárovom papieri. Súd skúmal platnosť rozhodcovskej zmluvy, na základe ktorej bola založená právomoc rozhodcovského súdu a následne dospel k záveru, že táto nebola uzavretá platne a jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle čl. 3 ods. 3 v spojení s bodom 1 písm. q/ Prílohy č. 1 Smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a v zmysle § 53 ods. 4 písm. r/ OZ. V zmysle čl. 3 citovanej Smernice ako i § 53, § 54 ods. 1,2 Obč. zák. nie každá zmluvná podmienka, ktorá predstavuje nepomer v právach a povinnostiach spotrebiteľa a dodávateľa, je neprijateľnou, a teda neplatnou podmienkou. Neprijateľnou podmienkou

je takáto zmluvná podmienka len vtedy, ak vyvoláva hrubý nepomer v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu. Cieľom rozhodcovskej zmluvy je dosiahnuť prejednanie veci pred rozhodcom alebo rozhodcovským súdom. Ak však bola „nanútená“ jednou zmluvnou stranou, je daný predpoklad, že slabšia strana vzťahu (spotrebiteľ) sa nedokáže v prípadnom rozhodcovskom konaní riadne brániť. V danej veci rozhodcovská zmluva znemožňuje spotrebiteľovi v prípade iniciovania sporu veriteľom - žalovaným vyriešiť prípadný spor medzi účastníkmi inak, ako v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva neobsahuje žiadne poučenie spotrebiteľa o rozdiely medzi rozhodcovským konaním a občianskym súdnym konaním na všeobecnom súde.

22. V rozhodcovskej zmluve je síce upravený alternatívny spôsob riešenia sporov zo zmluvy, jednak v rozhodcovskom konaní alebo cestou súdu, avšak možnosť výberu spôsobu riešenia sporu žalobcom je len zdanlivá. Žaloby ohľadne spotrebiteľských úveroch iniciuje ako žalobca práve veriteľ, dlžník ako spotrebiteľ žaloby nepodáva. Spotrebiteľ síce mal možnosť ovplyvniť alternatívu riešenia sporu, avšak podaním žaloby v rozhodcovskom konaní veriteľom, stratil možnosť domáhať sa právnej ochrany pred všeobecným súdom. Preto spotrebiteľ nemá žiadnu možnosť ovplyvniť alternatívu riešenia sporu, ide tu o nekalú povahu dojednaní o možnosti riešenia sporov.

23. Podľa vyššie uvedeného je teda neprijateľné, aby rozhodcovské konanie bolo dojednané ako výlučný prostriedok na riešenie sporov akejkoľvek spotrebiteľskej zmluvy. Zmluvná podmienka, ktorou dodávateľ vopred stanoveným obsahom rozhodcovskej doložky uložil, že všetky spory zo spotrebiteľskej zmluvy budú riešené nim zvoleným rozhodcom, je podľa názoru súdu v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah, teória a prax navyše označujú za faktický nerovný, nevyvážený a preto nemá súd žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom a je absolútne neplatnou. Súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6 Cdo 1/2012 z 21.3.2012 v obdobnej právnej veci, kde NS SR vyslovil názor, že takto dojednaná rozhodcovská doložka nie je individuálne dojednanou rozhodcovskou doložkou a že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

24. Žalovaný argumentoval skutočnosťou, že na predmetný rozhodcovský rozsudok sa vzťahuje zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ktorý výslovne za neplatnú určuje len takú rozhodcovskú doložku/zmluvu, ktorá ako jedinou možnosť riešenia sporov medzi dodávateľom a spotrebiteľom stanovila riešenie v rozhodcovskom konaní. Iné rozhodcovské doložky boli a sú prípustné a povolené. Uviedol, že rozhodcovská zmluva je individuálne dohodnutým právnym úkonom. V pomeroch veci sú podstatné aj dve základné oprávnenia, resp. možnosti žalobcu vo vzťahu k ovplyvneniu toho, či rozhodcovská zmluva vznikne, eventuálne či dôjde k jej zrušeniu. Jednak je to ustanovenie rozhodcovskej zmluvy v bode 2 o tom, že rozhodcovská zmluva nie je podmienkou pre získanie úveru a druhým je ustanovenie o možnosti jednostranného ukončenia rozhodcovskej zmluvy úkonom žalobcu - odstúpením aj bez uvedenia dôvodu. Súd uvádza, že rozhodcovská zmluva uzavretá v danom prípade medzi stranami sporu s poukazom na prechodné ustanovenia zákona č. 335/2014 Z.z. mala byť uzavretá podľa § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Predmetná rozhodcovská zmluva síce obsahovala náležitosti podľa citovaného ustanovenia zákona, vzhľadom však na skutočnosť, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Obč. zák., t.j. zmluvou, ktorou sa žalovaný v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalobcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalobca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach, je potrebné, aby rozhodcovská zmluva spĺňala aj požiadavky na ochranu spotrebiteľa, t.j. musí spĺňať základnú požiadavku, ktorou je, že nemôže spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. S poukazom na vyššie uvedené tak neobstojí argumentácia žalovaného a túto nerovnováhu neodstraňuje ani žalobcovi ponúknutá možnosť odstúpenia od tejto zmluvy alebo skutočnosť, že uzavretie tejto rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou získania úveru.

25. S poukazom na vyššie uvedené, keď súd ustálil, že rozhodcovská zmluva uzavretá medzi stranami sporu dňa 04.07.2013 je podľa § 53 ods. 4 písm. r) Obč. zák. neprijateľnou podmienkou a teda podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatnou, súd vo výroku rozsudku zrušil rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava zo dňa 9.2.2016 sp. zn. 349/07/15 vydaný rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom z dôvodov podľa § 45 ods. 1 písm. e) zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. Keďže žalobcovi žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal.

27. O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu rozhodol súd podľa § 2 ods. 2, § 5 ods. 1 písm. g), § 8 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona oslobodený od súdnych poplatkov a súd jeho žalobe vyhovel. Nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia vzniká odporcovi poplatková povinnosť podľa položky 3 písm. c) sadzovníka súdnych poplatkov vo výške 331,50 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.