

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/260/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615221223  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615221223.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci navrhovateľky C. L., K. S., X. X.X. XXXX, L. P. X, F., V.Č.. H. XXXX proti odporcovi 1/ H. L., X.. XX.X.XXXX, L. F., adresa na doručovanie P. XX, D., 2/ mal. C. L., X.. XX.X.XXXX, bytom u matky, P. X, F., t.č. H. XXXX zastúpená kolíznym opatrovníkom Mgr. H. F., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že H. L., X.. XX.X.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky nie je otcom mal. C. L., X.. XX.X.XXXX v Košiciach - Západ, z matky C. L., rod. S., nar. X.X.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa dňa 4.12.2015 doručila tunajšiemu súdu návrh, ktorým žiadala určiť, že odporca nie je biologickým otcom mal. C. nar. XX.X.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti už 5 rokov. Návrh na rozvod manželstva podala vo februári 2015, zatiaľ rozvedení nie sú. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s druhom V. L., ktorý je otcom maloletej.

Odporca - manžel navrhovateľky s návrhom v celom rozsahu súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu a listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľka trvala na podanom návrhu a vylúčila, že by odporca bol biologickým otcom mal. C., pretože od roku 2010 s manželom nežije v spoločnej domácnosti. Za biologického otcom mal. C. označila svojho súčasného partnera V. L., s ktorým žije v spoločnej domácnosti a ktorý jej aj pomáha so starostlivosťou o maloletú.

Z rodného listu súd zistil, že mal. C. L. sa narodila dňa XX.X.XXXX Košice - Západ a ako jej rodičia sú zapísaní navrhovateľka s odporcom.

Zo sobášneho listu súd zistil, že navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa 28.5.1994. Konanie o rozvod je vedené pod sp. zn. 15P/178/2015, manželstvo navrhovateľky a odporcu zatiaľ rozvedené nie je.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení sa neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že návrh je dôvodný, nakoľko odporca je zapísaný v rodnom liste ako otec maloletej z dôvodu, že maloletá C. sa narodila v manželstve a odporcovi tak svedčí zákonná domienka otcovstva titulom manžela matky. Účastníci súhlasne vylúčili, že by odporca mohol byť biologickým otcom maloletej, na základe čoho súd návrhu vyhovel a určil, že odporca nie je otcom mal. C.. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby došlo k usporiadaniu stavu otcovstva a aby v rodnom liste bol zapísaný skutočný biologický otec.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.