

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/172/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205576
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716205576.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa - otca : W. Š., C.. X.X.XXXX, S. B., D. Č..X/XX, proti plnoletému dieťaťu: M. Š., C.. XX.X.XXXX, S. B., Q. Č..XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť W. Š. voči M. Š., určenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 7C/274/2015 zo dňa 16.5.2016 v sume 200 euro mesačne od 17.5.2016.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec plnoletého dieťaťa návrhom podaným dňa 17.5.2016 žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti k dcére M. z dôvodu, že táto ukončila štúdium na vysokej škole a týmto došlo k zmene pomerov v tom, že nie je povinný jej prispievať na výživu. Na pojednávaní upresnil, že žiada zrušiť výživné dňom 17.5.2016.
2. Dcéra navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že v máji 2016 ukončila vysokú školu a súhlasila s tým, aby výživné bolo zrušené od 17.5.2016.
3. Po vyhlásení rozhodnutia na pojednávaní sa účastníci vzdali práva proti rozhodnutiu podať odvolanie, preto podľa § 221a C.s.p. rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie.
4. O zrušení vyživovacej povinnosti súd rozhodol v súlade s ustanovením § 62 a 78 Zákona o rodine.
5. O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 255 ods.1 C.s.p.. Účastníci trovy konania neuplatnili, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.