

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Cb/298/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715214624
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715214624.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v právnej veci žalobcu: ZTS Martin, akciová spoločnosť, sídlo: Thurzova 16, Martin 036 01, IČO: 00 591 297, právne zastúpený JUDr. Milota Ferenčíková, PhD., advokátka so sídlom Malý Čepčín č. 5, 038 45, proti žalovanému: SOLCA, s.r.o., sídlo: Thurzova 16, Martin 036 01, IČO: 45 559 279, v konaní o zaplatenie 9.884,16 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 9.884,16 Eur sa zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.12.2014 do 16.3.2016 v sume 91,91 Eur, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od dňa 10.1.2015 do 16.3.2016 v sume 85,57 Eur, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.2.2015 do 15.3.2016 v sume 79,43 Eur, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od dňa 24.3.2015 do 15.3.2016 v sume 70,91 Eur, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.4.2015 do 15.3.2016 v sume 67,74 Eur, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od dňa 12.5.2015 do 15.3.2016 v sume 61,20 Eur, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.6.2015 do 15.3.2016 v sume 55,65 Eur, 8,15 % ročne zo sumy 898,56 Eur od dňa 28.8.2014 do 13.6.2016 v sume 131,53 Eur, 8,15 % ročne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.9.2014 do 13.6.2016 v sume 129,12 Eur, 8,05 % ročne zo sumy 898,15 Eur od dňa 9.10.2014 do 13.6.2016 v sume 121,59 Eur a 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.11.2014 do 13.6.2016 v sume 115,45 Eur, zmluvnú pokutu v sadzbe 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od dňa 28.8.2014 do 13.6.2016 v sume 589,46 Eur, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.9.2014 do 13.6.2016 v sume 578,67 Eur, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.10.2014 do 13.6.2016 v sume 551,72 Eur, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.11.2014 do 13.6.2016 v sume 523,86 Eur, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.12.2014 do 13.6.2016 v sume 416,93 Eur, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od dňa 10.1.2015 do 16.3.2016 v sume 388,18 Eur, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.2.2015 do 15.3.2016 v sume 360,32 Eur, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od dňa 24.3.2015 do 15.3.2016 v sume 321,68 Eur, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.4.2015 do 15.3.2016 v sume 307,31 Eur, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od dňa 12.5.2015 do 15.3.2016 v sume 277,66 Eur a 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od dňa 9.6.2015 do 15.3.2016 v sume 252,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, ktorých výška bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcovi sa vracia časť zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 474,50 Eur.

V. Upravuje sa Prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov, aby po právoplatnosti tohto rozhodnutia vrátil žalobcovi sumu 474,50 Eur.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 9.884,16 Eur s príslušenstvom, úrokom z omeškania 8,15 % ročne zo sumy 898,56 Eur od 28.8.2014 do zaplattenia, 8,15 % ročne zo sumy 898,56 Eur od 9.9.2014 do zaplattenia, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od 9.10.2014 do zaplattenia, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od 9.11.2014 do zaplattenia, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od 9.12.2014 do zaplattenia, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od 10.1.2015 do zaplattenia, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od 9.2.2015 do zaplattenia, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od 24.3.2015 do zaplattenia, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od 9.4.2015 do zaplattenia, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od 12.5.2015 do zaplattenia, 8,05 % ročne zo sumy 898,56 Eur od 9.6.2015 do zaplattenia a zmluvnú pokutu 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od 28.8.2014 do zaplattenia, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od 9.9.2014 do zaplattenia, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od 9.10.2014 do zaplattenia, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od 9.11.2014 do zaplattenia, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od 9.12.2014 do zaplattenia, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od 10.1.2015 do zaplattenia, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od 9.2.2015 do zaplattenia, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od 24.3.2015 do zaplattenia, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od 9.4.2015 do zaplattenia, 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od 12.5.2015 do zaplattenia a 0,1 % denne zo sumy 898,56 Eur od 9.6.2015 do zaplattenia. Súčasne žiadal zaviazať žalovaného náhradou trov konania za zaplattený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

2. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 14/2010, v znení Dodatku č. 13 bol žalovaný povinný platiť žalobcovi nájomné a úhrady spojené s užívaním vo výške dohodnutej v zmluve na základe vystavených faktúr. Nezaplattené faktúry sú: fa č. 110621 splatná dňa 27.8.2014 na cenu 898,56 Eur; fa č. 110679 splatná dňa 8.9.2014 na cenu 898,56 Eur; fa č. 110756 splatná dňa 8.10.2014 na cenu 898,56 Eur; fa č. 110839 splatná dňa 8.11.2014 na cenu 898,56 Eur; fa č. 110916 splatná dňa 8.12.2014 na cenu 898,56 Eur; fa č. 110061 splatná dňa 9.1.2015 na cenu 898,56 Eur; fa č. 110137 splatná dňa 8.2.2015 na cenu 898,56 Eur; fa č. 110225 splatná dňa 23.3.2015 na cenu 898,56 Eur, fa č. 110282 splatná dňa 8.4.2015 na cenu 898,56 Eur; fa č. 110353 splatná dňa 11.05.2015 na cenu 898,56 Eur, fa č. 110422 splatná dňa 8.0.2015 na cenu 898,56 Eur. Úrok z omeškania si uplatňuje podľa § 369 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) o osem percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Zmluvnú pokutu si uplatnil podľa čl. VII. bod 2 zmluvy.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18Cb/298/2015-43 zo dňa 27.1.2016.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v zákonnej lehote (č.l. 47). Odpor odôvodnil, že žalobca na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov poskytol žalovanému priestory na skladovanie v dezolátom stave, nevhodné na skladovanie potravinárskych výrobkov. Medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že tieto nebytové priestory (skladové priestory) žalovaný technicky obnoví na skladovanie potravinárskych výrobkov. Z tohto dôvodu mal byť realizovaný zápočet faktúr vo finančnej výške 4.800,- Eur, ktorý do dnešného dňa nebol zrealizovaný zo strany žalobcu. Dňa 25.6.2015 žalovaný zaslal žalobcovi splátkový kalendár, po mesačných splátkach vo výške 500,- Eur. Do dnešného dňa neobdržali k nemu stanovisko. Pripojil návrh splátkového kalendára zo dňa 25.6.2015 (č.l. 48-49).

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu (č.l. 56) uviedol, že odpor považuje za nedôvodný, nakoľko uvedené skutočnosti žalovaný vznášal už v priebehu konania vedeného na OS Martin sp.zn. 9C/158/2012, počas ktorého sa preukázalo, že jeho tvrdenia sa nezakladajú na pravde a žalobca ich neuznáva. Okrem žalovanej sumy, ktorá je predmetom konania, žalovaný dlží žalobcovi istinu 5.818,36 Eur s prísl., ktorá bola priznaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím OS Martin sp.zn. 9C/158/2012 zo dňa 23.10.2015, ktorým súd uložil žalovanému zaplatiť dlh v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti súdneho rozhodnutia, pričom sa jednalo o dlh na nájomnom, avšak za iné obdobie. Do dnešného dňa žalovaný dlh nezaplatil a je predmetom vymáhania v exekučnom konaní, v ktorom žalovaný podal námietky, ktoré sú nedôvodné, čím oddialil výkon exekučného konania. K námietke zápočtu pohľadávky uvádza, že tvrdenie žalovaného sa nezakladá na pravde, pretože žalobca nikdy neuznal pohľadávku žalovaného titulom vykonania rekonštrukčných prác v prenajatom objekte. V tejto veci bolo vykonané dokazovanie v konaní 9C/158/2012, preto navrhol, aby súd si pripojil a oboznámil sa aj s týmto spisom vedeným na OS Martin.

Návrh splátkového kalendára z roku 2015 žalobca neakceptoval, o čom bol žalovaný upovedomený.

Zo strany žalovaného došlo čiastočne k zaplateniu dlhu po podaní žalobného návrhu vo výške 5.391,36 Eur, v tejto časti zobral žalobu späť. Trval na zostatku istiny 4.492,80 Eur a príslušenstva tvoriaceho úrok z omeškania a zmluvnú pokutu do dňa zaplatenia. Pripojil výpis z účtu (č.l. 57).

Podaním zo dňa 15.4.2016 (č.l. 60) žalobca zobral žalobu v časti sumy 6.289,92 Eur nakoľko žalovaný zaplatil po podaní žalobného návrhu dňa 15.3.2016 dlh v sume 4.492,80 Eur a dňa 16.3.2016 dlh v sume 1.797,12 Eur, teda spolu sumu 6.289,92 Eur a ďalej sa domáha zaplatenia zostatku v sume 3.594,24 Eur s prísl., tvoriacim úroky z omeškania a uplatnenú zmluvnú pokutu. Pripojil výpisy z účtu, ktorými preukazuje vykonané úhrady na žalovanú sumu.

Podaním zo dňa 17.6.2016 žalobca zobral návrh späť aj vo zvyšujúcej sume istiny 3.594,24 Eur z dôvodu zaplatenia žalovanej sumy. Uviedol, že žalovaný zaplatil dňa 15.3.2016 dlh v sume 4.492,80 Eur, dňa 16.3.2016 dlh vo výške 1.797,12 Eur a dňa 13.6.2016 dlh vo výške 3.594,24 Eur. Ďalej si uplatňuje úrok z omeškania, ktorý spolu predstavuje dlh za celú dobu omeškania 1.010,10 Eur a zmluvnú pokutu spolu 4.568,29 Eur, špecifikoval úrok z omeškania výškou sadzby úroku z omeškania, doby omeškania a príslušnej sumy úroku z omeškania odo dňa prvého dňa omeškania do dňa zaplatenia žalovanej sumy (č.l. 71).

6. Súd vykonal pojednávanie dňa 6.7.2016, vypočul právnu zástupkyňu (ďalej len „PZ“) žalobcu, vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami doloženými do spisu a pripojeného spisu 9C/158/2012 a zistil, že účastníci konania, žalobca ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca, uzatvorili Zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 14/2010 (č.l. 6). Predmetom nájmu sú nebytové priestory v objekte administratívnej budovy na Thurzovej ulici č. 16 v Martine, k. ú. Martin, obec Martin, súpisné č: 442, na parc. č. 847/1: kancelária situovaná na prízemí, č. dverí 3, celkový výmera 16 m²; skladové a výrobné priestory a garáž v areáli objektu administratívnej budovy. Účelom nájmu je užívanie predmetu nájmu v súlade s predmetom podnikateľskej činnosti žalovaného podľa aktuálneho výpisu z obchodného prípadne živnostenského registra, ktorý tvorí Prílohu č. 1 ako neoddeliteľná súčasť zmluvy, ďalej na účel výroba nápojov, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, faktoring a forfaiting.

7. Podľa čl. III. zmluvy sa nájom uzaviera na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.7.2010.

8. V čl. IV. zmluvy bola dohodnutá výška, splatnosť a spôsob platenia nájomného a úhrad spojených s užívaním.

9. Podľa čl. VII. bod 2, zmluvné strany dohodli pre omeškanie nájomcu s platením ceny nájomného a služieb spojených s užívaním nebytových priestorov v zmysle § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

10. V čl. VI. bod 3 sa dohodli, že nájomca môže vykonávať stavebné úpravy na predmete nájmu len s predchádzajúcim písomným súhlasom prenajímateľa a na vlastné náklady a v čl. VI. bod 2 posledná odrážka: v prípade realizácie stavebných prác na predmete nájmu nájomcom má nájomca povinnosť uviesť priestory do pôvodného stavu, pokiaľ sa nedohodne s prenajímateľom inak.

11. V Dodatku č. 1, 2, a 3 (č.l. 12-14) zmluvné strany dohodli zmenu Zmluvy o nájme nebytových priestorov pokiaľ išlo o čl. IV. - výšku, splatnosť a spôsob platenia nájomného a úhrad spojených s užívaním. V Dodatku č. 3 bola cena nájmu 625,10 Eur/mesačne + DPH podľa platných právnych predpisov a cena služieb 123,70 Eur/mesačne s účinnosťou od 1.12.2011. Elektrická energia v severnej hale podľa nameraných hodnôt.

12. Žalobca vyúčtoval žalovanému nájomné vo fa č. 110621 (č.l. 15), splatnosť 27.8.2014 za mesiac august 2015, fa č. 110679 (č.l. 16), splatnosť 8.9.2014 za mesiac september, fa č. 110756 (č.l. 17), splatná dňa 8.10.2014 za mesiac október, fa č. 110839 (č.l. 18), splatná dňa 8.11.2014 za mesiac november, fa č. 110916 (č.l. 19), splatná dňa 8.12.2014 za december 2014, fa č. 110061 (č.l. 20), splatná dňa 9.1.2015 za mesiac január 2015, fa č. 110137 (č.l. 21), splatná dňa 8.2.2015 za mesiac február 2015, fa č. 110225 (č.l. 22), splatná dňa 23.3.2015 za mesiac marec, fa č. 110282 (č.l. 23), splatná dňa 8.4.2015 za mesiac apríl 2015, fa č. 110353 (č.l. 24), splatná dňa 11.05.2015 za mesiac máj 2015, fa č. 110422 (č.l. 25), splatná dňa 8.0.2015 za mesiac jún 2015, každá faktúra bola vyúčtovaná na sumu 898,56 Eur.

13. Výpisom z účtu žalobcu (č.l. 57, 61/rub a 62) a zhodnými vyjadreniami účastníkov na pojednávaní dňa 6.7.2016 súd zistil, že žalovaný zaplatil žalobcovi dlžnú sumu istiny po podaní žaloby, vo výške a v termínoch, ako ich žalobca uviedol v podaní zo dňa 17.6.2016 (č.l. 69), 15.3.2016 sumu 4.492,80 Eur, 16.3.2016 sumu 1.797,12 Eur (2x 898,56 Eur) a 13.6.2016 sumu 3.594,24 Eur. Žalobca prostredníctvom PZ zobral postupne podaniami zo dňa 14.4.2016, 15.4.2016 a 17.6.2016 žalobcu v časti istiny 9.884,16 Eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Ďalej trval na zaplatení úroku z omeškania a zmluvnú pokutu za reálnu dobu omeškania.

14. Z listiny označenej žalovaným ako Dohoda o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov zo dňa 14.9.2012 súd zistil, že žalovaný urobil započítací úkon vo vzťahu k žalobcovi, ktorým započítava pohľadávku žalovaného vyúčtovanú vo fa 10120010 vo výške 5.760,- Eur so splatnosťou 21.8.2012 s pohľadávkami žalobcu voči žalovanému, vyúčtovanými vo fa č. 110743 na sumu 1.036,80 Eur, 110828 na sumu 1.036,80 Eur, 110900 na sumu 6,14 Eur, 110978 na sumu 1.042,94 Eur, 111061 na sumu 898,56 Eur, 111062 na sumu 898,56 Eur, 110143 na sumu 898,56 Eur, spolu 5.818,36 Eur, pričom sa započítava suma 5.760,- Eur a rozdiel predstavuje 58,36 Eur.

15. Pohľadávky žalobcu voči žalovanému, ktoré žalovaný označil v zápočte zo dňa 14.9.2012, nie sú totožné s pohľadávkami, ktoré žalobca uplatnil v tomto konaní na zaplatenie voči žalovanému.

16. Na pojednávaní dňa 6.7.2016 PZ žalobcu trvala na uplatnenom nároku z titulu Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 14/2010, s poukazom na procesné úkony žalobcu - späťvzatie v časti istiny 9.884,16 Eur z dôvodu zaplatenia po podaní žaloby.

17. Žalovaný na pojednávaní 6.7.2016 namietal dôvodnosť uplatneného nároku tak do istiny ako aj zmluvnej pokuty z dôvodu, že vykonal jednostranný zápočet, o čom doložil listinu označenú ako Dohoda o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov zo dňa 14.9.2012.

18. Súd z pripojenej veci 9C/158/2012 zistil, že OS Martin vo veci rozhodol rozsudkom na základe uznania, č.k. 9C 158/2012-139 zo dňa 23.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014. Z obsahu pripojeného spisu súd zistil, že predmetom konania boli nároky na zaplatenie nájomného vyúčtovaného vo fa 110743, 110828, 110900, 110978 a 111061 za obdobie nájmu september 2011-december 2011 a po rozšírení žaloby aj za mesiace január -február 2012 a august - september 2013.

19. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 116/1990 Zb.“), prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len „nájomca“) zmluvou o nájme (ďalej len „zmluva“).

20. Podľa § 3 ods. 2 Zákona č. 116/1990 Zb., nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené.

21. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 116/1990 Zb., zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku, splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na 2 roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 7 Zákona č. 116/1990 Zb., ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

23. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 580 OZ, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

26. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

27. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

28. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. Podľa § 146 ods. 1 druhá veta CSP, na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že strany sporu platne uzatvorili v písomnej forme Zmluvu o nájme nebytových priestorov podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 116/1990 Zb. Medzi stranami nebola sporná výška vyúčtovaného nájomného vo fa, ako vyplývajú z prílohy k žalobe, za obdobie mesiaca august 2014 až jún 2015. Žalovaný rozporoval, že žalovaný nárok zanikol zápočtom na základe jednostranného právneho úkonu žalovaného, označeného ako Dohoda o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov zo dňa 14.9.2012. Súd predmetnú listinu vyhodnotil v zmysle ust. § 580 OZ ako prejav smerujúci k započítaniu. Zákon v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia pripúšťa zánik záväzku jednostranným započítaním, ak sú zároveň splnené zákonné podmienky pre započítanie, ktoré vyplývajú z ust. § 580 OZ. Prvou podmienkou je, že musí ísť o vzájomné pohľadávky. Súd, vychádzajúc z obsahu započítacieho úkonu zo dňa 14.9.2012 dospel k záveru, že pohľadávka žalovaného vyúčtovaná vo fa č. 10120010 bola žalovaným použitá na započítanie s pohľadávkami žalobcu voči žalovanému vyúčtované vo fa č. 110743, 110828, 110900, 110978, 111061, 110062 a 110143. Ani jedna z pohľadávok žalobcu voči žalovanému, ktoré sú označené v jednostrannom úkone započítania, ktorý žalovaný adresoval žalobcovi, nie je pohľadávka, ktorá je predmetom konania vo veci 18Cb/298/2015. Predmetom tohto konania sú pohľadávky žalobcu voči žalovanému vyúčtované vo fa č. 110621, 110679, 110756, 110839, 110916, 110061, 110137, 110225, 110282, 110353, 110422. Úkon započítania žalovaný síce adresoval žalobcovi, kde žalovaný započítava svoju pohľadávku voči žalobcovi vyúčtovanú vo fa č. 10120010 proti pohľadávkam žalobcu proti žalovanému vo fa 110743, 110828, 110900, 110978, 111061, 110062 a 110143, ktoré však nie sú predmetom tohto konania a preto súd nemohol na predmetný zápočet vo vzťahu k žalovanej pohľadávke proti žalovanému prihliadať, nešlo v danom prípade o vzájomné pohľadávky. Z uvedeného dôvodu súd nevykonal dokazovanie ohľadom existentnosti pohľadávky žalovaného proti žalobcovi vyúčtovanej vo fa č. 10120010, ktorú spochybňovala PZ žalobcu na pojednávaní dňa 6.7.2016. Ak by aj bola preukázaná existentnosť, a teda dôvodnosť pohľadávky žalovaného proti žalobcovi, vyúčtovaná vo fa č. 10120010, potom by úkon započítania označený žalovaným ako Dohoda o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov zo dňa 14.9.2012, spôsobil zánik tých vzájomných pohľadávok žalobcu a žalovaného, ktoré sú označené v tomto úkone a nie zánik pohľadávok, ktoré tvoria predmet tohto konania, nakoľko voči týmto pohľadávkam žalovaný neurobil úkon započítania. Iný úkon započítania, ako doloženú Dohodu o vzájomnom zápočte pohľadávok a záväzkov zo dňa 14.9.2012, voči pohľadávkam žalobcu voči žalovanému, vyplývajúcich z fa v konajúcej veci, žalovaný nedoložil ani netvrdil.

31. Výpismi z účtu žalobcu ako aj zhodnými vyjadreniami strán sporu mal súd preukázané, že žalovaný žalovanú sumu - dlžné nájomné vyúčtované v predmetných fa v celom rozsahu 9.884,16 Eur, zaplatil. Porovnaním nárokov, ktoré boli predmetom konania 9C/158/2012, mal súd preukázané, že v konajúcej veci išlo o nároky síce z toho istého právneho titulu - Zmluvy o nájme nebytových priestorov, avšak za iné obdobie trvania nájmu (odôvodnenie vyššie).

32. Úhradu dlžného nájomného za obdobie august 2014 až jún 2015 súd vyhodnotil v zmysle ust. § 407 ods. 3 OBZ, podľa ktorého ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

33. S ohľadom na nespornosť vykonania úhrad dlžného nájomného v termínoch, ako ich uviedol žalobca, vyúčtovaného vo fa tvoriacich prílohu žaloby v konajúcej veci, mal súd preukázané, že žalovaný

sa dostal do omeškania. V zmysle ust. § 369 ods. 2 OBZ vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Medzi stranami sporu nebola dohodnutá výška úroku z omeškania, podľa uvedeného zákonného ustanovenia je žalovaný ako dlžník povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda SR nariadením. Podľa § 1 ods. 1 NV SR č. 21/203 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OBZ, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o 9 percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku. Žalobca uplatnil úrok z omeškania, ktorý neodporoval ust. § 369 ods. 2 OBZ v spojení s § 1 ods. 1 NV SR č. 21/2003 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OBZ.

34. Nárok na zmluvnú pokutu súd priznal žalobcovi v súlade s ust. § 544 ods. 1 a 2 OZ v spojení so zmluvným dojednaním podľa čl. VII. bod 2 zmluvy, kde bol v písomnej forme určený spôsob určenia zmluvnej pokuty, ako to predpokladá ust. § 544 ods. 2 OZ.

35. Súd s ohľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu čiastočne, v časti istiny späť, súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil v rozhodnutí vo veci samej. Súd neskúmal súhlas žalovaného so späťvzatím žalovaného, nakoľko žaloba bola vzatá späť skôr, než sa začalo pojednávanie (§146 ods. 1 CSP).

36. Súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi náhradu trov konania.

37. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh súd rozhodol v zmysle ust. § 11 ods. 3 prvá veta Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákona o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

37. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

38. Súd vrátil časť zaplateného súdneho poplatku ako vyplýva z výroku č. IV. v zmysle uvedených zákonných ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravené uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).