

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613200237
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613200237.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobkyne C. G., X.. X.XX.XXXX, L. H. XXXX/X, R. X. Y., právne zastúpenej JUDr. Milanom Križalkovičom - advokátom, Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves proti žalovaným : 1/ K.. E. Z., X.. XX.X.XXXX C. X/ L. Z., X.. XX.X.XXXX, S. L. R. X, R. X. Y., právne zastúpeným JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou - advokátkou so sídlom Zimná 62, Spišská Nová Ves o náhradu škody na zdraví s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní 1, 2 **m a j ú** nárok na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu dourčenou tunajšiemu súdu dňa 7.1.2013 domáhala, aby súd uložil žalovaným 1,2 spoločne a nerozdielne zaplatiť jej sumu 596 eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 596 eur od 7.1.2013 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodňovala tým, že dňa 7.1.2011 utrpela úraz, keď v čase okolo 8,00 hod. dostala úder padajúceho tvrdého snehu zo strechy žalovaných 1,2 na oblasť ľavého ramena až ku krku. Za predmetný úraz nesú zodpovednosť žalovaní 1,2 ktorí sú vlastníkami nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a kat. územie Spišská Nová Ves, súp. č. XXXX na CKN J. Č.. XXXX. Žalobkyňa bola ošetrená ihneď po úraze na traumatologickej ambulancii NsP Spišská Nová Ves, kde H.. G. A. konštatoval vyvrtnutie a natiahnutie krčnej chrbtice. Žalobkyňa podstúpila v súvislosti s týmto úrazom liečbu, ktorá trvala až do 18.3.2011 a vznikla jej škoda na zdraví. H.. Š. B. vypracoval znalecký posudok dňa 4.1.2013 a bodovo ohodnotil bolestné na 40 bodov, čo pri hodnote bodu 14,89 Eur činí 596 eur.

2. Na pojednávaní uviedla, že sa v piatok 7.1.2011 ráno okolo 8,00 hod. spolu sa spolu s manželom rozhodli, že pôjdu do mesta. Ako každé ráno bol u nich pán L.. Zavolali si taxík a taxikár pán V. prišiel po nich na chatu. Povedala pánovi V., aby trošku na nich počkal, lebo ešte musí nakfmiť sýkorky. Vyšla von na terasu balkónovými dvermi ku vtácej búdke. Naraz niečo na ňu zletelo, zľakla sa, čupla si a vykríkla. Na hlavu a bočnú stranu krku jej spadol sneh. V tom čase bol vonku jej manžel, pán V. C. J. L., ktorí všetko videli. Pribehli ku nej. Keďže mala veľké bolesti odviezli ju na chirurgiu a röntgen. Bola zima a vtáčia búdka sa nachádzala asi meter od plotu za ktorým majú žalovaní 1,2 dom, ku ktorému bola otočená ľavým bokom. Zo strechy domu žalovaných 1,2 sa jej všetok sneh zosypal na hlavu aj ramená sneh. Búdka nebola zasiahnutá padajúcim snehom. Predložila aj fotodokumentáciu ohľadom vtácej búdky, ktorá sa nachádza na drevenom podstavci v blízkosti oplotenia a okolo ktorej nie sú žiadne stromy. Na chirurgii jej povedali, že mala posunutú krčnú chrbticu. Brala aj lieky. Manžel bol nahlásiť tento úraz aj na mestskej polícii, kde bol urobený záznam aj na Obvodnom oddelení PZ v Spišskej Novej Vsi. Nevedela sa vyjadriť ku klimatickým podmienkam, ale sneh nebol sypký ale ťažký. Určite na ňu spadol jeden fúrik. Tvrdila, že sa stávalo často, že zo susedovej strechy padal sneh do ich záhrady. Dom

žalovaných 1,2 je totiž postavený tesne pri plote a bolo len pre otázkou času, kedy sneh spadne, pretože to tam stále viselo a už v minulosti padla na ich pozemok zo strechy žalovaných 1,2 škridla. Strecha žalovaných 1,2, tým že urobili nadstavbu, sa zväčšila, zošikmila a jej koniec je rovno s ich plotom. Cca 40-50 cm je vzdialenosť medzi plotom, ktorý oddeľujú ich pozemky. Vtáčiu búdku je postavená dlhšie ako 5 rokov. Uviedla, že je invalidná dôchodkyňa, má koxatrózu kĺbov a na pravej ruke má chorobu z povolania. Pokiaľ ide o chrbticu, chodila na procedúry a masáže a občas na liečenie. Asi pred 3 rokmi bola na liečení z choroby z povolania. Pád snehu jej neurobil žiadne povrchové zranenie, až na modrinu. Polícia si vyžiadala stanovisko lekára.

3. Žalovaní 1,2 žiadali v písomnom vyjadrení žalobu zamietnuť, pretože v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti, ktoré spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody a zavinenie, avšak žalobkyňa svoj nárok odôvodňuje len všeobecnými tvrdeniami. Žalovaní 1,2 spochybňovali skutkový dej, ktorým mala byť škoda na zdraví žalobkyni spôsobená, tak ako ho žalobkyňa opisuje.

4. Na pojednávaní žalovaná v 2. rade uviedla, že celá záležitosť je zinscenovaná, vykonštruovaná, je to len pokračovanie kauzy v ktorej žalobkyňa a jej manžel žiadajú odstránenie prístavby a nadstavby. V deň, keď malo dôjsť k úrazu bol doma iba syn. V doobedňajších hodinách zazvonili policajti z mestskej polície a povedali mu, že bolo dané oznámenie, že spadol sneh z ich strechy na susedov pozemok. Syn sa šiel pozrieť na tvar miesta aj s policajtmi a zistili, že tam neboli žiadne stopy po padajúcom snehu. Z ich dvora je vidieť do dvora žalobkyni a búdka je pri plote. V tom čase nebolo veľa snehu, tak štandardne. Na streche je škridla, sú tam snehové zábrany v 4 radoch. Od decembra 2008 sa zdržiavajú v tejto záhradkárskej osade a nikdy neboli sťažnosti, že by počas zimy padal sneh zo strechy. Všetko to začalo tým, že v roku 2010 dostali dodatočné povolenie zo stavebného úveru. Žalobkyňa a jej manžel sa začali odvolávať a podávali na nich sťažnosti. Predtým, ešte v roku 2008, boli vzťahy medzi nimi žalobkyňou a jej manželom dobré, ešte manžel žalobkyni im pomáhal, až keď požiadali o zmenu projektu, začali problémy. V roku 24.12.2010 videla, ako manžel žalobkyni fotil ich strechu. Jej názor je taký, že keď susedia zistili, že úrad im vydal rozhodnutie, ktorým dodatočne povolil stavbu, všetko ohľadom padajúceho snehu zinscenovali. Sklon strechy je klasický, sú tam odtokové ríny, zábrany proti padajúcemu snehu. Vzdialenosť medzi ich plotom a pozemkom žalobkyni nebola ani predtým väčšia ako keď začali robiť prestavbu, je tam 50 cm. Sú tu úzke pozemky. Na ich streche sa nenachádzajú snehové previsy, nemajú plechovú strechu, ale škridlu, ktorá drží sneh. Keď na južnej strane im nespadol sneh, kde sa sneh nedrží, tak na severnej strane sneh nepadá vôbec. Nikdy za nimi žalobkyňa a jej manžel neboli, ani ich neupozorňovali, aby sneh odpratali. V tom období boli mínusové teploty, určite sa sneh ešte netopil. Osobne sa od žalobkyni nedozvedeli ani to, že by spadla nejaká škridla z ich strechy. Pokrývač čo bol na ich streche, nezistil že by nejaká škridla odpadla. Kfmidlo pre vtáčiky sa nachádza v záhrade žalobkyni možno aj viac ako 5 rokov. Žalobkyňa sa vyjadrila, že jej padol celý fúrik snehu, ale z fotografií zo dňa 6.1.2011 a zo dňa 8.1.2011 je zrejmé, že žiadny sneh nepadol a že všetko bolo vymyslené.

5. Žalovaný v 1. rade K. E. Z. uviedol, že k úrazu žalobkyni nemohlo dôjsť, pretože strechu majú z pálenej strešnej krytiny a je orientovaná na sever. Na tejto krytine sa sneh udrží dostatočne dlho, keďže nejde o plechovú strechu, z ktorej by sa sneh šmýkal a nabral tendenciu lavíny. Strecha je naprojektovaná aj zrealizovaná na dom, ktorý je postavený a je osadená snehovými zábranami a je osadená aj žľabom, ktorý prislúcha k tomuto systému. V čase, ktorý udáva žalobkyňa, sa on ani jeho manželka nenachádzali doma. Vtedy bola štandardná zima, normálna snehová prikryvka, nebol ani odmäk ani víchrica. Stred búdky od plotu je asi cez 110 centimetrov. Keď by aj sneh padol, tak by nepadol šikmo, ale kolmo. Syn sa šiel pozrieť v priebehu dňa a nevidel tam žiadne stopy. Predložil súdu fotografiu zo dňa 8.1., kde je inkriminovaná strecha a tvrdil, že vtedy aj keby sneh spadol, tak je to proti zákonom fyziky, aby padol do priestoru, kde teoreticky mohla stáť žalobkyňa. Celá táto kauza je vykonštruovaná a zinscenovaná a má byť len podporou prvej kauzy. Bolo to práve v čase, keď rozhodol stavebný úrad, ktorý im povolil zmeny na prístavbe. Celá kauza je o nenávisti a závisť, ktorú voči ním prechovávajú. Manžel žalobkyni tvrdí, že ich zničí, zjavne sa mu to aj darí. Nikdy nevidel stopy v snehu ku kfmidlu, aby bolo vidno, že tam chodí niekto denno-denne kfmiť vtáky.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov p. V., p. G. C. J. Z., oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to lekársnym posudkom o bolestnom a sťaženi spoločenského

uplatnenia, lekárskymi potvrdeniami, uznesením č. ČVS : ORP - 630/SN - SN- 2011 Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 11.4.2011 a celým spisom, správou Mestskej polície Spišská Nová Ves, fotodokumentáciou, spisom č. 10C/ 8/2012 a zistil tento skutkový stav :

7. Žalovaná sa žalobou dožaduje náhrady škody na zdraví, ktorá jej vznikla tým, že dňa 7.1.2011 okolo 8,00 hod., v záhradkárskej osade ZOSZ Ferčekovce mal na ňu spadnúť sneh zo strechy žalovaných 1,2, čím jej bolo spôsobené podvrtnutie krčnej chrčtice a pomliaždenie ľavého ramena s dobou práceneschopnosti 71 dní na základe lekárskeho potvrdenia H.. G. A..

8. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ SNV bolo odmietnuté oznámenie žalobkyne vo veci podozrenia z trestného činu ublíženia na zdraví . Trestné stíhanie podala dňa 13.1.2011 žalobkyňa, ktorá udávala práceneschopnosť od 13.1.2011 do cca 71 dní na avšak šetrením veci a na základe odborného lekárskeho vyjadrenia H.. Š. B. bolo zistené, že žalobkyňa utrpela zranenie s dobou PN s obmedzenia od 7.1.2011 do cca 3-4 týždne, teda maximálne 28 dní, nedošlo teda k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu ublíženia na zdraví.

9. Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia vypracovaného H.. Š. B. vypláva, že žalobkyňa bola práceneschopná od 10.1.2011 do 22.3.2011 a bolestné ohodnotil 40 bodmi.

10. Svedok Š. V. uviedol, že prišiel pred dom žalobkyne pre 8,00 hod. dňa 7.1. 2011. Vystúpil z auta, prešiel cez bránu ku vchodu do domu. Videl ako žalobkyňa išla nakŕmiť vtáčiky, videl ju stáť pred búdkou. Vtom sa zosypal sneh zo susedovej strechy. Zosypali sa 3-4 fúriky snehu zo strechy žalovaných priamo na žalobkyňu. Ona zjačala, zostala stáť na nohách, zosypal sa jej sneh na ľavé rameno a na hlavu, padol sneh aj na vtáčiu búdku, všetko bolo zasypané. Išlo o sneh, ktorý nebol sypký, boli to hrudy. Okrem neho tam nebol nik len manžel žalobkyni. Všimol, že to zasiahlo žalobkyňu aj búdku. Potom ako došlo k úrazu sa žalobkyňa vrátila do domu. Neskôr uviedol, že pri dome zaregistroval aj pána L.. Musel byť odmäk, keď sa uvoľnil sneh zo strechy.

11. Svedok E. G. tvrdil, že manželka vyšla von dať krmivo vtáčikom. Keď bola pri kŕmidle, odlomil sa sneh zo susedovej strechy. Manželka skríkla. Sneh, ktorý bol ťažký a zľadovatený jej padol na krk a na ľavé rameno a bolo ho možno za fúrik Manželka sa zohla, mala bolesti. Pribehol k nej a potom spolu išli na chirurgiu. Dom žalovaných 1,2 je postavený tak, že čo zo strechy spadne, padne do ich záhrady. Vzťahy majú narušené kvôli pristave, ktorú žalovaní 1,2 spravili blízko pri ich plote. Fotil strechu žalovaných 1,2 aby mal dôkaz o tom, ako im sneh visel zo strechy. Medzi kŕmidlom a plotom je vzdialenosť asi meter. Najskôr tvrdil, že zo strechy viseli polmetrové previsy, neskôr uvádzal, že sneh sa zosunul ako lavína zhora, že spadol z vrchu strechy. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či sneh zasypal aj kŕmidlo.

12. Svedok Y. Z., syn žalovaných 1,2 tvrdil, že prišli polícia s tým, že dostali hlásenie, že spadol sneh na susedu. Bol sa s nimi pozrieť von, dívali sa na strechu, ale nevideli žiadne stopy po páde snehu. On sám nevidel ani väčšie množstvo snehu na kŕmidle ani na zemi. Vzápätí policajti odišli. Na streche bol sneh, ale keďže sú na nej zábrany, je tam žľab, nevisel zo strechy dolu.

13. Svedok Z. L. uviedol, že žalobkyni spôsobil úraz padajúci sneh keď išla nakŕmiť sliepky. On manžel žalobkyne a pán V. odrazu počuli, že zahučal sneh a spadol zo strechy rovno na žalobkyňu. Presne nevideli ako sneh spadol, pretože stáli na rohu domu žalobkyne a rozprávali sa. Keďže bol otočený chrčtom, nevidel na miesto kde boli vrátka k sliepkam. Keď sa ozval rachot, otočili sa a videli, že žalobkyňa leží na zemi sčasti zasypaná snehom. Trochu snehu spadlo aj na strechu kurníka. Sneh zo strechy spadol skoro po celej šírke strechy, zostala len nejaká časť na vrchu strechy bol mokrý.

14. Zo správy SHMÚ vyplynulo, že od 5. do 7.1.2011 bola o 7,00 hod bola snehová prikrývka 9 cm pri teplote minimálnej - 2 stupne celzia a maximálnej - 1,2 stupňov celzia. Ešte 2 dni predtým boli mínusové teploty, čo nesvedčí o odmäku.

15. Z obsahu spisu č. 10C/ 8/2012 súd zistil, že manželia G.i podali dňa 2.2.2012 návrh na odstránenie zásahu do vlastníckeho práva proti žalovaným manželom Z., tvrdiac že sú bezprostrednými susedmi v záhradkárskej osade, kde majú obe rodiny postavené chaty. Žalovaní 1,2 si urobili prístavbu a nadstavbu a získali chatovú vilu. O ich žiadosti na vydanie dodatočného stavebného povolenia pre stavbu Záhradná chata - prístavba a nadstavba doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté pre spory s navrhovateľmi

trvajúce od roku 2003. Navrhovatelia tvrdia, že stavba žalovaných 1,2 je postavená takmer na hranici pozemkov žalobkyne a jej manžela a žalovaných 1,2, takže zo strechy žalovaných 1,2 padá na pozemok žalobkyne a jej manžela sneh, dážď, dokonca padajúca škridla poranila žalobkyňu. V januári 2011 (7.1.2011) došlo k zraneniu žalobkyne (č.l. 5) v lekárskej správe sa udáva, že jej padol na šiju a rameno sneh. V rozhodnutí KÚ v Košiciach na č.l. 21 sa uvádza, že došlo k zosuvu snežného previsu, v dôsledku čoho došlo k úrazu žalobkyne. Dňa 14.11.2012 navrhovatelia pozmenili žalobný návrh a žiadali, aby žalovaní 1,2 urobili také dodatočné opatrenia, ktoré by zabránili obťažovaniu žalobkyne a jej manžela tinením a ktoré zabránia padaniu strešnej krytiny, snehu a ľadu na nehnuteľnosť žalobkyne a jej manžela. Žalovaní 1,2 sa v konaní bránili tým, že na predmetnú stavbu (chata s. č. 3588 na parc. č. 9764) v záhradkárskej osade Ferčekovce bolo vydané právoplatné rozhodnutie č. 09 - 2215/2003 -Ag zo dňa 22.3.2004, takže svoje požiadavky mali uplatniť v stavebnom konaní. Tvrdili, že strecha je osadená snehovými zábranami, ktoré v roku 2010 zahustili, pretože pôvodne mali zábrany v 2. radoch a od roku 2010 v piatich radoch. Strecha je zošíkmená smerom ku pozemku žalobkyne a jej manžela a dotýka sa terénu, ale výška strechy zostala pôvodná. Je zo strany smerujúcej k žalobkyňi a jej manželovi škridlová, nie plechová, takže sneh sa na nej udrží a je opatrená odkvapovými rúrami, žľabmi, proti snehovými zábranami. Škridla na streche im nechýba. Z vyjadrenia KÚ v Košiciach zo dňa 22.10.2009 vyplynulo, že žalovaní 1,2 požiadali o vydanie dodatočného povolenia, keďže stavebný úrad zistil, že stavebné práce realizujú v rozpore s dodatočným povolením stavby č. 09 - 2215/2003 - Ag zo dňa 22.3.2004. Stavebný úrad vydal dňa 20.12.2010 rozhodnutie č. 20-4741/2009 - Ag, ktoré však doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, keďže bolo zrušené (č. l. 20) rozhodnutím KÚ v Košiciach). Následne Mesto Spišská Nová Ves dňa 1.12.2011 rozhodlo o dodatočnom povolení stavby rozhodnutím č. 20-4741/2011 - Ag. Pri rozhodovaní skúmal aj či stavbou nebudú ohrozené práva a oprávnené záujmy navrhovateľov a zistil, že stavba odporcov je vzdialená 0,50 m od hranice parc. č. KN - 9720/59 a nedochádza tu k porušeniu vyhlášky č. 532/2002 Z. z. o odstupe stavieb, pretože túto vyhlášku možno aplikovať pri stavbách rodinných domov a v tomto prípade sa jedná o stavbu záhradnej chaty, ktorá nie je určená na bývanie. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. 4Co/468/2014 - 270 dňa 3.2.2016 bolo potvrdené rozhodnutie súdu I. stupňa č. 10C/8/2012 - 179 zo dňa 28.5.2013, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobkyne a jej manžela, ktorou sa domáhali aby súd uložil žalovaným 1,2 povinnosť urobiť na svojich nehnuteľnostiach dostatočné opatrenia, ktoré zabránia nad mieru pomerom obťažovať nehnuteľnosť žalobkyne a jej manžela tinením a ktoré zabránia padaniu strešnej krytiny, snehu a ľadu na nehnuteľnosť žalobkyne a jej manžela. V konaní bola realizovaná ohliadka za účelom zistenia, či mohlo dôjsť k odtrhnutiu snehového previsu zo strechy žalovaných 1,2 a jeho pádu na žalobkyňu nachádzajúcu sa pri krmidle. Bolo zistené, že od plota po rýnu žalovaných je 43 cm a od plota po stred krmidla je 75 cm,

16. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

19. Žalobkyňa si dňa 7.1.2013 v súdnom konaní uplatnila právo na náhradu škody na zdraví, ktorá jej mala vzniknúť dňa 7.1.2011 (dva roky po jej vzniku) zavinením žalovaných 1,2, pádom snehu na žalobkyňu z ich nehnuteľnosti.

20. Je nesporené, že stany sporu sú bezprostrednými susedmi v záhradkárskej osade ZOSZ Ferčekovce a ich vzťahy sú značne narušené. Došlo k tomu potom, ako si žalovaní 1,2 podali žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu - záhradná chata - prístavba a nadstavba. Žalobkyňa a jej manžel mali voči stavebným úpravám žalovaných 1,2 vážne výhrady, pretože zväčšením stavby sa znížila vzdialenosť medzi ich nehnuteľnosťami. Vzťahy sa vyhrotili natoľko, že sa žalobkyňa s manželom domáhala na súde žalobou zo dňa 2.2.2012 odstránenia prestavby a nadstavby chatky žalovaných 1,2, pretože bola postavená bez stavebného povolenia a zasahuje do ich vlastníckeho práva. Následne žiadali, aby bola žalovaným 1,2 uložená povinnosť urobiť na nehnuteľnosti dostatočné opatrenia, ktoré zabránia nadmieru pomerov obťažovať nehnuteľnosť žalobkyne a jej manžela tinením, padaniu strešnej krytiny, snehu a ľadu. Žalobu na súd bola podaná potom ako Mesto Spišská Nová Ves dňa 1.12.2011

rozhodlo o dodatočnom povolení stavby žalovaných 1,2 rozhodnutím č. 20-4741/2011 - Ag a toto rozhodnutie dňa 28.12.2011 nadobudlo právoplatnosť.

21. V konaní tiež bolo preukázané, že dňa 7.1.2011 bola žalobkyňa ošetrovaná MUDr. G. A. a následne znalec H.. Š. B. obodoval bolestné žalobkyne 40 bodmi.

22. Predpokladom pre priznanie nároku žalobkyne na náhradu škody je, aby preukázala že ku škode skutočne došlo konaním žalovaných 1,2, tým, tým, že nedodrжали určitý všeobecný štandard správania sa, čím porušili prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie totiž nezakladá objektívnu zodpovednosť za škodu, tobôž ak ide o prípad keď je možné zo skúseností predvídať že by ku škode mohlo dôjsť.

23. Základom úspešnosti žalobkyne v spore bolo prostriedkami procesného útoku najmä dokázať, že skutok, ktorý bol príčinou vzniku škody sa skutočne stal. Za týmto účelom súd vypočul manžela žalobkyne, pána V. C. J. L. a plne sa stotožnil s tvrdením žalovaných 1,2, že vo výpovediach samotnej žalobkyne ale aj jej troch svedkov boli značné rozpory a že každá jedná výpoveď sa odlišovala v tých najpodstatnejších veciach. Žalobkyňa najskôr tvrdila, že sa odtrhol snehový previs a spadol na ňu. Neskôr uviedla, že na ňu malo spadnúť snehu za jednej fúrik, ale vtáčia búdka nebola zasiahnutá, teda sneh spadol na ňu a vedľa búdky, čo videli všetci svedkovia. Neskôr uvádzala, že to mohli byť 1 až 2 fúriky snehu, že búdka bola zasypaná len čiastočne. Svedok pán V. uviedol, že zo strechy sa zosypal na žalobkyňu sneh ako lavína a odhadoval to na 3 - 4 fúriky, pričom zasypal aj krmidlo pre vtáky a manžel žalobkyne zase tvrdil, že sneh spadol zhora ale previsy nespadli (čo technicky ani nie je možné). Pán L. uviedol, že sa v podstate uvoľnil sneh z celej strechy a ostalo len na vrchu strechy trochu snehu, čo ak by sa skutočne stalo došlo by k vážnejším škodám na zdraví žalobkyne a zasypalo by nie len ju ale celé krmidlo. Značne rozporuplné sú výpovede nie len o množstve snehu a jeho páde zo strechy ale aj v tom, či svedkovia tak ako uviedla žalobkyňa skutočne všetci videli ako ku škode došlo. Pán L. totiž vo výpovedi uviedol, že nikto to ako sneh na žalobkyňu padol nevidel, lebo stáli na rohu budovy. Dokonca tento svedok uviedol, že žalobkyňa mala byť zasiahnutá snehom keď šla kŕmiť sliepky, teda že sa nachádza úplne inde ako vtáčia búdka. Rozpory boli ďalej aj v tom, či žalobkyňa ležala na zemi, či stála, kde ona sama v prvej a druhej svojej výpovedi, uviedla že si čupla a bola zohnutá. Pán L. uviedol, že žalobkyňa ležala na zemi z časti zasypaná snehom. Pán V. uviedol, že žalobkyňa ostala stáť. Taktiež sú rozdiely vo výpovediach, či išlo o tvrdý sneh, zľadovatený, mokrý.

24. Súd neuveril tvrdeniu žalobkyne, že sa skutok skutočne stal tak ako uvádzala vo svojej výpovedi, pretože ani jeden zo svedkov nepotvrdil jej verziu. Nebolo tak jednoznačne preukázaný mechanizmus vzniku škody, tiež kde k úrazu došlo, teda či pri vtácej búdke alebo pri kurine, ako došlo k pádu snehu, či sa zosunul, či spadol previs, či sneh zletel z celej strechy, či ho padlo len za fúrik, dva, tri, či žalobkyňa po úraze spadla, zostala stáť, alebo sa zohla, či ihneď išla na chirurgiu, alebo odišla do domu, či búdka bola zasypaná celá alebo len časť a ako k celej udalosti došlo, keďže podľa svedka p. L. ani on ani ďalší svedkovia presne nevideli ako sneh spadol, nakoľko stáli na rohu domu žalobkyne a rozprávali sa. Uvedené rozporné skutočnosti boli jedným z dôvodov pre ktorý súd návrh žalobkyne na vykonanie ohliadky na mieste samom zamietol. Ďalším dôvodom bolo, že súd v konaní č. 10C/8/2012 na č. I. 163 ohliadku zameranú na možnosť vzniku škody zrealizoval a urobil o nej zápis, pričom mal k dispozícii fotodokumentáciu, ktorá sa stala aj súčasťou spisu č. 8C/6/2013.

25. Žalobkyňa nepreukázala, ani to, že by jej škoda bola spôsobená porušením povinností žalovaných 1,2, ktorí (ako vlastníci v dôsledku nečinnosti a nedostatočnej obozretnosti v starostlivosti o nehnuteľnosť), si ju pred padajúcim snehom dostatočne nezabezpečili. Súd zistil, že strecha žalovaných 1,2 je osadená žľabmi, ktoré majú zabrániť vzniku snehových previsov a pádu snehu. Je síce zošikmená smerom ku pozemku žalobkyne ale je škridlková, nie plechová, takže sneh sa na nej udrží. Na streche sú osadené protisnehové zábrany. V prípade, že by spadol previs zo strechy žalovaných 1,2 padal by po strate kontaktu so strechou kolmo na zem v dôsledku gravitačnej sily a neodletel by o 75 cm, príp. o 1,18 m ďalej.

26. V závere súd konštatuje, že prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka mala aj samotná žalobkyňa. Pokiaľ tvrdila, že pred tým ako došlo k jej škode na zdraví zo strechy žalovaných 1,2 padal sneh, boli tam snehové previsy. Všimla si aký je stav na streche žalovaných 1,2, a podľa jej názoru bolo len otázkou času, kedy previs zo strechy spadne, konala v rozpore s generálnou prevenciou,

pretože aj pri minimálnej miere opatrnosti mohla predpokladať pád snehu v zimných mesiacoch a nezdržiavať sa na mieste, kde sa takého riziko vyskytuje, tobôž ak ide o invalidnú osobu, ktorá má zdravotné problémy s chrbticou a ramenom.

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol.

28. Podľa § 255 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Žalovaní 1,2 bolo v konaní plne úspešní, preto majú nárok na plnú náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodovať súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.