

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200475
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715200475.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: TRADEINVEST SERVICE spol. s r.o., so sídlom M.Štefánika 26/ 1024, Martin, IČO: 31 613 144, právne zastúpený JUDr. Martou Wertlenovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Predmestská 8537/2B, proti odporkyňi: Y. V., W.. X.X.XXXX, F. Y., L. Č..X, právne zastúpená JUDr. Jaroslavom Kevickým, advokátom so sídlom v Martin, P. Mudroňa 45, v konaní o určenie vecného bremena, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ, návrhom podaným dňa 19.1.2015 žiadal, aby súd určil, že na pozemkoch parc.č. XXX, XXX/X, XXX/X V.Ú.. Y., A. W. N. Č..XXXX, ktorých výlučnou vlastníčkou je odporkyňa viazne vecné bremeno, spočívajúce v práve prechodu pešo i motorovým vozidlom na pozemok parc.č. Z.-V. XXX/X, A. W. N. Č..XXXX V.Ú.. Y. a to v zmysle predloženého geometrického plánu č.XX/XXXX A. H. X.XX.XXXX. V písomne podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že v konaní Okresného súdu Martin č.k. 10C/304/2014-27 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporkyňi strpieť vecné bremeno práva prechodu pešo a prejazdom motorovými vozidlami na pozemkoch vo vlastníctve odporkyne Č..XXX, XXX/X, XXX/X na pozemok odporcu č.XXX/X. Navrhovateľ dokladoval, že je výlučným vlastníkom stavby súpisné číslo XXXX postavenej na pozemku parc.č. C-V. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX Y. a odporkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti a to stavby - sklenárstvo, postavené na pozemku parc.č. Z.-V. XXX I. U. XXX m2 a pozemkov parc.č. C-V. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria, č.XXX/X - zastavané plochy a nádvoria. V domovej nehnuteľnosti navrhovateľa sú situované nájomné byty a nebytové priestory, ktoré navrhovateľ prenajíma za účelom podnikania iným podnikateľským subjektom. Odporkyňa na pozemku par.č. Z..V. XXX prevádzkuje sklenárstvo. Prístup do nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa a to peši i motorovými vozidlami bol od dávnej minulosti, najneskôr od 11.5.1983 cez pozemky odporkyne a to parc.č.XXX, XXX/X, XXX, XXX. Pôvodne vlastníkom nehnuteľností oboch sporných strán bol F. T. Y., ktorý vlastnil budovu predajne X. - H. T. W. G. I. Č..XX, zastavaný pozemok s dvorom, vtedy X. T.Č..XXX/X I. U. XXX Y. (zameraný geometrickým plánom č.XXX-XXX-XX-XX A. H. XX.X.XXXX, pôvodne vedený vo vložke č.XXXX E. T.Č.. XXX), pozemky parc.č.XXX/X I. U. XX Y., Č..XXX I. U. XXX Y., ktoré boli vytvorené z pozemkov, vedených vo vložke č.XXXX L. T.Č..XXX E. XXX geometrickým plánom č.XXX-XXX-XX-XX zo dňa 10.3.1983. Hospodárskou zmluvou Č..XXX/XXXX zo dňa 11.5.1983 F. T. Y. previedol vlastníctvo budovy X. - H. T. W. G. I. Č..XX, zastavaný pozemok s dvorom vtedy EN ako parc.č. XXX/X I. U. XXX Y. na preberajúcu organizáciu H. T. W..T. T. F. F. v zameranom stave, odsúhlasenom medzi týmito zmluvnými stranami a I. V. L. Y.. I. V. L. Y. sa zaviazali zabezpečiť prístup do prevádzkových nehnuteľností zo zadnej strany v zmysle geometrického plánu č.XXX-XXX-XX-XX zo dňa 10.3.1983.

V ten istý deň bola uzavretá hospodárska zmluva Č..XXX/XX-K. medzi F. T. Y. E. I. V. L. Y., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti pozemky parc.č. XXX/X I. U. XX Y., T. T. Č.. XXX I. U. XXX Y., ktoré boli vytvorené z pozemkov, uvedených vo vložke Č..XXXX A. T. XXX E. XXX v zmysle citovaného geometrického plánu. Prevod pozemkov sa uskutočnil medzi zmluvnými stranami za účelom výstavby sklenárstva Okresnými komunálnymi službami Martin. Nadobúdateľ a to I. V. L. Y. sa zaviazali zabezpečiť prístupovú cestu pre zásobovanie podniku H.Z. T. T. F. F. - predajňa X. W. G.. I. XX cez pozemky parc.č.XXX, XXX/X, XXX, XXX V..Ú.. Y.. V hospodárskych zmluvách bol dohodnutý záväzok I. V. L. Y. zabezpečiť prístupovú cestu pre zásobovanie podniku H. T.. Až do 1.6.1983, ktorým dňom bol v hospodárskych zmluvách dohodnutý prevod vlastníctva z F. T. Y. na nadobúdateľov, bolo zásobovanie budovy predajne elektrospotrebičov vykonané cez pozemky T.Č..XXX/X E. XXX. Podľa navrhovateľa dňom 11.5.1983 bolo zriadené vecné bremeno z dôvodu prevodu pozemku pre výstavbu L. I. V. L. Y. po nadobudnutí pozemkov I. V. L. Y. hospodárskou zmluvou č.XXX/XXXX - K..

Nehnuteľnosti, nadobudnuté hospodárskou zmluvou Č..XXX/XXXX zo dňa 11.5.1983 od F. T. Y. H. T. W..T.. T. F. F. sú vo vlastníctve navrhovateľa.

Odporkyňa nadobudla vlastníctvo k nehnuteľnostiam, zapísaných na N. Č..XXXX privatizáciou prevádzkovej jednotky v roku 1991 a stala sa nástupkyňou prevádzkovej jednotky L. I. V. L. Y. vrátane pozemkov parc.č. XXX, XXX/X, XXX, XXX s vecným bremenom a to záväzkom prístupovej cesty pre zásobovanie podniku H. T. - T. X. W. G..I. XX. Navrhovateľ tvrdil, že je súčasným právnym nástupcom nehnuteľností pôvodne nadobudnutých H. T. W..T.. T. F. F. od F. T. Y. na základe hospodárskej zmluvy č.XXX/XXXX.

Vecné bremeno ako prístupová cesta pre zásobovanie nehnuteľnosti a to pešo i motorovými vozidlami bolo užívané v zmysle uvedených zmlúv od 11.5.1983 ešte právnym predchodcom navrhovateľa H. T. Y. a v súčasnosti navrhovateľom nerušene až do 17.10.2014, od ktorého dňa odporkyňa bráni navrhovateľovi v užívaní vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez pozemky v jej vlastníctve. K mimosúdnej dohode medzi účastníkmi konania nedošlo. Navrhovateľ tvrdil, že nemá inú možnosť prístupu motorovými vozidlami na pozemok parc.č. XXX/X, na ktorom je situovaná stavba súp.č.XXXX ako po pozemkoch parc.č.XXX, XXX/X, XXX/X vo vlastníctve odporkyne. V domovej nehnuteľnosti navrhovateľa sa nachádzajú bytové a nebytové priestore, užívané okrem navrhovateľa ďalšími podnikateľskými subjektami, ktorým odporkyňa svojím konaním bráni pri vykonávaní podnikateľských aktivít.

Odporkyňa bola vedúcou zamestnankyňou L. v čase ešte pred jej privatizáciou, ktorú práve ona sprivatizovala a mala vedomosť o tom, že pozemky na č.XXX, XXX/X E. XXX/X je zriadené vecné bremeno - prístupová cesta v prospech vlastníka nehnuteľností parc.č. XXX/X a stavby súp.č.XX - prechod pešo a motorovými vozidlami na nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľa. Prístupová cesta k nehnuteľnosti navrhovateľa bola vytvorená ešte pred výstavbou budovy I. E. L. - L. v prospech vlastníka nehnuteľností a to budovy predajne elektrospotrebičov. Podľa navrhovateľa odporkyňa od roku 1991 až do 17.10.2014 rešpektovala vecné bremeno práva prechodu. Následne pri mimosúdnych jednaniach bola ochotná uzavrieť komerčnú zmluvu a umožniť právo prechodu, s takýmto stanoviskom navrhovateľ nesúhlasil.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadrila a žiadala návrh zamietnuť. Predmetné nehnuteľnosti tak, ako boli uvedené navrhovateľom nadobudla formou privatizácie prevádzkovej jednotky v roku 1991 a to formou dražby dňa 1.8.1991 o čom svedčí potvrdenie o predaji prevádzkovej jednotky, ktoré bolo vydané dňa 5.9.1991 Komisiou pre privatizáciu národného majetku. Odporkyňa tvrdila, že nie je právnym nástupcom organizácie I. V. L. Y., ktoré zanikli likvidáciou. V zmysle platnej dražby prešli na ňu práva a povinnosti z dražby vyplývajúcej, nie však záväzky spojené s prevodom práva prechodu po pozemkoch parc.č.XXX, XXX/X, XXX, XXX V..Ú.. Y. tak, ako je to uvedené v bode 6. Hospodárskej zmluvy o prevode správy národného majetku č.XXX/XXXX - K., ktorá bola druhou zmluvnou stranou podpísaná dňa 19.5.1983 a týmto dňom došlo k prevodu správy národného majetku, nie k prevodu vlastníctva. V danom období nemohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva, ale len k prevodu správy. Pri nadobudnutí nehnuteľností do vlastníctva navrhovateľa, tento zrejme neskúmal možnosti zásobovania a parkovania svojich zamestnancov, ako aj svojich možných klientov. Pre tieto účely má k dispozícii hlavný vchod zo strany centra pešej zóny Y. Y. a tiež prístup osobám a zásobovaniu autami v rámci vnútornej smernice Y. Y.. Tento spôsob zásobovania bol aj jednou z podmienok podnikateľov v centre mesta pri budovaní novej podnikateľskej infraštruktúry. Navrhovateľ neprejavil záujem o pridelenie parkovacích miest, ktoré dalo mesto k dispozícii mimo pracovnej doby L. T.. V. nebol nikdy nikým obmedzovaný, ale to bola iba prejavená dobrá vôľa menovanej, pričom sa nejedná o verejne prístupné miesto, ale o výlučné vlastníctvo odporkyne. Teda neobmedzene počas svojej

pracovnej doby dobrovoľne dávala toto priestranstvom susedným podnikateľským, ale i súkromným subjektom k dispozícii. Pôvodná prístupová cesta, vybudovaná na základe hospodárskej zmluvy č.XXX/XXXX-K. z mája 1983 za účelom zásobovania z G.. Y. bola zrušená pri budovaní novej infraštruktúry v centre mesta. Navrhovateľ má povolený vstup k svojej nehnuteľnosti aj priamo z T. A. Y. Y.. Podľa odporkyne navrhovateľ za posledných 20.rokov nepodieľal na zimnej údržbe ani na údržbe prístupového dvora, čo svedčí o jeho nezaujíme. Náhodne pri kontrole vo večerných hodinách syn odporkyne našiel niekoľkokrát brány do priestorov odporkyne otvorené. Potom sa zaznamenal väčší výskyt kriminality v tejto lokalite, odporkyňa pristúpila k ochrane svojho majetku tým, že zabezpečila uzamknutie vstupných brán. Odporkyňa mala záujem umožniť navrhovateľovi prechod cez jej pozemky, teda uzatvoriť zmluvu o zriadení vecného bremena za odplatu, avšak k dohode medzi nimi nedošlo. Z predloženej informatívnej kópii katastrálnej mapy je zrejmé, že navrhovateľ, ktorý je majiteľom pozemku parc.č. Z.-V. XXX/X nelogicky chce prechádzať cez cudzie pozemky vo vlastníctve odporkyne, pričom z nepochopiteľných dôvodov nemá záujem o parkovacie miesta na pozemku parc.č. Z.-V. XXX, ktoré Y. Y. dalo podnikateľom v tejto časti mesta k dispozícii, pričom navrhovateľ má povolenie mesta po pešej zóne Y. Y..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov A. R., K.. R. F., K.. U. Y., listinnými dokladmi - výpisom z LV k.ú. Y. Č..XXXX, Č..XXXX, Hospodárskou zmluvou č.XXX/XXXX zo dňa 11.5.1983, Hospodárskou zmluvou Č..XXX/XXXX-K. zo dňa 11.5.1983, geometrickým plánom č.XXX-XXX-XX-XX zo dňa 10.3.1983, geometrickým plánom č.XXX/XXXX zo dňa 7.11.2014, kolaudačným rozhodnutím zo dňa 15.8.1985, potvrdením o predaji prevádzkovej jednotky zo dňa 5.9.1991, snímku z miesta prechodu.

S poukazom na obsah hospodárskych zmlúv č.XXX/XXXX zo dňa 11.5.1983 a hospodárskej zmluvy č.XXX/XXXX-K. zo dňa 11.5.1983 navrhovateľ tvrdil, že vecné bremeno ako prístupová cesta pre zásobovanie nehnuteľnosti a to pešo i motorovými vozidlami vzniklo a bolo užívané od 11.5.1983 právnym predchodcom navrhovateľa H. T. Y. nerušene až do 17.10.2014, od ktorého dňa odporkyňa bráni navrhovateľovi užívať vecné bremeno a to právo prechodu a prejazdu po pozemkoch parc.č.XXX, XXX/X, XXX/X v jej vlastníctve. V zmysle uvedených hospodárskych zmlúv došlo k prevodu správy národného majetku z odovzdávajúcej organizácie F. T. Y. na preberajúce organizácie a to H. T. W..T. T. F. F. (budova predajne elektrospotrebičov s pozemkami) a I. V. L. Y., kedy sa podnik I. V. L. zaviazal zabezpečiť prístupovú cestu pre zásobovanie podniku H. T. T. F. F. (predajňa elektrospotrebičov na G..I. cez pozemky parc.č.XXX, XXX/X, XXX E. XXX V..Ú.. Y.. Prevod správy na I. V.N. L. Y. sa uskutočnil za účelom umožnenia výstavby L. I. V. L.F. Y. s tým, že prevod správy sa týkal aj pozemkov parc.č.XXX/X, Č..XXX.

Odporkyňa nadobudla L. U. Y. spolu s pozemkami parc.č.XXX, XXX/X E. XXX/X privatizáciou prevádzkovej jednotky formou dražby dňa 1.8.1991, čo preukázala potvrdením o predaji prevádzkovej jednotky (čl.120), ktoré bolo vydané dňa 5.9.1991 Komisiou pre privatizáciu národného majetku. Pri nadobudnutí predmetnej nehnuteľnosti nebolo uvedené, že by na odporkyňu prešlo aj vecné bremeno práva prechodu a prejazdu tak, ako to tvrdil navrhovateľ. Zo strany navrhovateľa bolo tvrdené, že vydržal právo prechodu a prejazdu cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporkyne k svojej nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa na pozemku parc.č.Z.-V. XXX/X. Pri nadobudnutí tejto nehnuteľnosti ani následne výpisom z LV nebolo preukázané, že vecné bremeno takýmto spôsobom bolo zapísané, prípadne riešené pri nadobudnutí nehnuteľností navrhovateľom.

Súdom boli k tejto skutočnosti vypočutí svedkovia, navrhnutí navrhovateľom, ktorí vo svojich svedeckých výpovediach uviedli.

Svedkyňa A. R. uviedla, že od spoločnosti M. má prenajatú prevádzkovú jednotku 22.rokov, prístup cez pozemok p. V. využíva v podstate na peší prístup. Za uvedené obdobie nemala žiadny problém s prístupom.

Svedok K.. R. F. v roku 1992 bol konateľ spoločnosti M. L..C..I.. a zakupoval objekt, ktorý dnes má spoločnosti M. L. L..C..I.. (objekt, ku ktorému v konaní je riešené vecné bremeno práva prechodu) od T.. Prístup bol popred L.. Predávajúci ich ubezpečil, že tam je právo prechodu, problémy nikdy nemali. Bol tam do roku 2004, od vtedy už sme nechodí. Osobne jednal s p. V. v prípade, že parkovali na jej pozemkoch, voči čomu mala určité výhrady. Potom sa dohodli, že mohol parkovať tak, aby neobmedzoval jej činnosť. Išlo o parkovanie väčšinou jedného auta. Pri kúpe objektu v LV vecné bremeno nebolo, toto ani neriešili, nikto ich vstupu nebránil, tak v tom nevideli žiadny problém.

Svedok K. U. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že ako splnomocnený zástupca zastupoval spoločnosti T., ktorá bola dcérou T. a táto vlastnila objekt, ktorý sa predával spoločnosti M. L..C..I.. (v konaní navrhovateľ). Spoločnosť T. zakúpila objekt od C.. Telefonicky, alebo osobne, už si presne nepamätal bolo s C.Š. riešené právo prechodu, C. tu zásobovali tak, že chodili okolo L.. Prechod nikto nespochybňoval. Pokiaľ išlo o obsah zmluvy, túto neštudoval, nevedel sa vyjadriť k otázke prechodu. Predpokladal, že to je v poriadku.

Podľa ustanovenia § 151n ods.1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľné veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo strpieť, niečoho sa zdržať, alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

Podľa § 151n ods.2 Občianskeho zákonníka, vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľností prechádzajúci s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

Podľa § 151n ods.3 Občianskeho zákonníka, pokiaľ sa účastníci nedohodli inak, je ten, kto je na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu oprávnený užívať cudziu vec, povinný znášať primerane náklady na jej zachovanie a opravy, ak však vec užíva aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spoluužívania.

Právnym dôvodom vzniku vecného bremena môžu byť rovnako ako u vlastníckeho práva zmluva, dedenie, rozhodnutie štátneho orgánu, zákon a vydržanie. Oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu teda možno nadobudnúť aj vydržaním. Predpokladom tohto spôsobu nadobudnutia je nepretržitý výkon práva po dobu najmenej desať rokov ak sú splnené ostatné podmienky podobné vydržaniu vlastníckeho práva tak, ako je to uvedené v ustanovení § 134 Občianskeho zákonníka. Na oprávnenú držbu je potrebné, aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu takýto právny titul svedčí.

V prejednávanej veci navrhovateľ tvrdil, že vydržal vecné bremeno práva prechodu peši a motorovým vozidlom na pozemok vo vlastníctve odporkyne parc.č.XXX, XXX/X, XXX/X V.Ú. Y. zapísané na LV č.XXXX v rozsahu ako je vyznačené v pripojenom geometrickom pláne č.XX/XXXX zo dňa 7.11.2014. K vydržaniu vecného bremena podľa navrhovateľa malo dôjsť už jeho právnym predchodcom a to H. T. W..T. T. F. F. v súlade s hospodárskou zmluvou č.XXX/XXXX v súvislosti s hospodárskou zmluvou č.XXX/XXXX-K. s tým, že I. V.N. L., ako správca nehnuteľností, uvedených v predmetnej zmluve sa zaviazal zabezpečiť prístupovú cestu pre zásobovanie podniku H. T. T. F. F. - elektrospotrebiče cez uvedené pozemky.

Navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa je právnym nástupcom po I. V. L., ktoré zabezpečili výstavbu L. a preto na ňu prešiel záväzok zabezpečovať prístupovú cestu pre predajňu elektrospotrebičov tak, ako to bolo v predmetných zmluvách.

Zo strany odporkyne boli súdu predložené listinné doklady, preukazujúce spôsob nadobudnutia jej nehnuteľností vrátane budovy L. U. Y. W. G.. I. XX. Odporkyňa nehnuteľnosti nadobudla vo verejnej dražbe, konanej dňa 1.8.1991, kedy vydražila sklenárstvo a pozemky parc.č.XXX, XXX/X E. XXX/X. Zároveň pripojila zápisnicu k dražbe, a prílohu zápisnicu k dražbe o úhrade finančných prostriedkov. Vychádzajúc z potvrdenia o predaji prevádzkovej jednotky (čl.120) je zrejmé, že na odporkyňu v zmysle predložených listín neprešlo vecné bremeno práva prechodu pešo a motorovými vozidlami po nehnuteľnostiach, uvedených navrhovateľom. Na LV tak isto vecné bremeno žiadnym spôsobom vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam vyznačené nebolo.

Po zistení skutkového a právneho stavu vo veci samej podľa názoru súdu prístup navrhovateľ aj jeho právny predchodcovia k nehnuteľnosti t.č. vo vlastníctve navrhovateľa mali umožnený cez nehnuteľnosti odporkyne. Ide o prístup v meste z G.. Y. na pešiu zónu Y. Y., ktorý je užívaný nie len navrhovateľom a jeho nájomníkmi v danej nehnuteľnosti, ale v podstate obyvateľmi mesta, pretože táto cesta je prístupná, neuzavretá, hlavne počas pracovných dní slúži na prechod z uvedených miest. Túto skutočnosť potvrdili aj vypočutí svedkovia, ktorí sa vyjadrili k tomu, že tento prechod bol bežne používaný, odporkyňa nebránila prechodu cez jej nehnuteľnosť okrem situácie, keď tam parkovali motorové vozidlá, ktoré jej

bránili vo výkone jej podnikateľskej činnosti tak, ako to uviedol svedok K.. R. F.. Svedkovia K.. Y. E. K.. F., ktorí boli účastní pri nadobudnutí vlastníctva nehnuteľností navrhovateľom sa ku konkrétnemu vecnému bremenu vyjadriť nevedeli. Podľa ich svedeckej výpovede právo prechodu tu bolo realizované bežne bez spochybnovania, ohľadne zmluvne uzavretého vzťahu v súvislosti s vecným bremenom sa však vyjadriť nevedeli.

Podľa názoru súdu navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by vydržal vecné bremeno v čase a v rozsahu, ako to sám tvrdil. Prechod cez pozemky vo vlastníctve odporkyne využívali tak, ako bolo už uvedené aj iní jeho nájomníci, resp. iní občania mesta. Prechod je neuzavretý, avšak pokiaľ by si bol vedomý, že má právo, spočívajúce v práve prechodu preši a motorovými vozidlami po nehnuteľnosti vo vlastníctve odporkyne, musel by sa prejavíť aj ako oprávnený držiteľ tohto vecného bremena a nejakým spôsobom sa podieľať na udržiavaní, resp. zabezpečovaní tohto prechodu. So žiadnych listinných dokladov ani z vyjadrení účastníkov, či svedkov nebolo zrejmé, že by akýmkoľvek spôsobom prechod navrhovateľ udržiaval, resp. podieľal sa na jeho údržbe, alebo iným spôsobom zabezpečoval jeho prechodnosť. Ani počas zimných mesiacov, kedy bolo potrebné odpratávať sneh a udržiavať prechod sa navrhovateľ žiadnym spôsobom nestaral o údržbu. Prechod sa používal ako určitá samozrejmosť prístupu, resp. prechodu, avšak z tohto nebolo možné súdom ustáliť, že navrhovateľ vydržal právo vecného bremena práva prechodu a prejazdu motorovými vozidlami cez nehnuteľnosti vo vlastníctve odporkyne. Dlhodobé užívanie takýmto spôsobom, resp. používanie prechodu takýmto spôsobom nezaložilo zákonné predpoklady vydržania vecného bremena. Až do obdobia, kedy odporkyňa začala uzamykať prístup podľa jej vyjadrenia z dôvodu opakovanej kriminálnej činnosti v danom priestore sa navrhovateľ dožadoval vydržania práva vecného bremena. Uzamknutý priestor, ktorý chráni objekt a nehnuteľnosti odporkyne je zabezpečený bránou, ku ktorej má navrhovateľ kľúč a teda prístup k danému priestoru. Takýto postup bol zo strany odporkyne dobrovoľný a umožnila prístup cez jej nehnuteľnosti nie len teda navrhovateľovi ale aj všetkým, ktorí potrebujú tadiaľto prejsť pešo.

Podľa názoru súdu je možné, aby bolo zriadené vecné bremeno práva prechodu a prejazdu, avšak v nevyhnutnom rozsahu, k čomu nesporne slúžil predložený geometrický plán, ale tak, že by toto vecné bremeno bolo zriadené a zriadené za odplatu. S takýmto postupom navrhovateľ nesúhlasil.

Pri vyhodnotení všetkých listinných dôkazov, vyhodnotení výsluchu svedkov, súd dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno tvrdenia vydržania vecného bremena v rozsahu, ako je uvedené v návrhu na začatie konania a preto jeho návrh zamietol.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti vo veci samej v súlade s ustanovením § 151 ods.3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.