

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010563  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7619010563.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. augusta 2022, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obžalovanému A. H., nar. X.XX.XXXX v P., trvale bytom P. - P., ul. X. mája. č. XXX/X, okres P. IV,

s poukazom na právoplatne uznanú vinu a výrok o náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/40/2019 zo dňa 25. októbra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/11/2018 zo dňa 22. marca 2018, ktorým bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,

m u u k l a d á

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/40/2016 zo dňa 25.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/11/2018 zo dňa 22.3.2018 bol u obžalovaného A. H. podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušený výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/50/2016 zo dňa 22.2.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/53/2017 zo dňa 20.6.2017 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pre skutky spáchané tým, že 1/ v presnejšie nezistenom čase na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> podal inzerát, v ktorom ponúkol na predaj notebook zn. Lenovo IDEA PAD Y 50-70, o ktorého kúpu prejavil záujem E. J., ktorý po telefonickej a e-mailovej komunikácii zaslal obžalovanému A. H. dňa 18.8.2015 sumu 350 eur prostredníctvom účtu vedeného v Tatra banke Žiar nad Hronom a sumu 50 eur v ten istý deň prostredníctvom účtu vedeného vo VÚB banke na účet obžalovaného A. H., ktorý následne dňa 27.10.2015 od E. J. vylákal doplatok 100 eur s tým, že mu po obdržaní finančnej čiastky obratom pošle notebook, čo aj napriek viacerým urgenciám a opakovaným príslubom neurobil, o kúpu notebooku prejavil záujem aj Anton P., ktorý dňa 9.9.2015 zaslal obžalovanému A. H. sumu 430 eur z účtu vedeného

v Tatra banke, pričom obžalovaný A. H. mu predmetný notebook neposlal ani nevrátil peniaze a svojim konaním spôsobil poškodenému E. J., nar. X.XX.XXXX. trvale bytom T. ulica XX, F. T. škodu vo výške 500 eur a poškodenému I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. hrdinov XXXX/XX, S. škodu vo výške 430 eur,

2/ dňa 31.8.2015 vystupujúc pod menom A. na webovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> uverejnil inzerát, v ktorom predával notebook zn. Lenovo IDEA PAD Y 50-70 Black v úmysle obohatiť sa, kde na tento inzerát dňa 31.8.2015 zareagoval D. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, A. E. a kontaktoval A. H. prostredníctvom telefonátu na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX a dohodli sa na predaji uvedeného notebooku za sumu 400 eur s tým, že D. zaplatí za notebook v dvoch 200 eur splátkach, kde prvú splátku uhradil vkladom v hotovosti na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX vedený v Tatra banke, a.s. dňa 31.8.2015 a druhú na ten istý účet dňa 2.9.2015, hoci do dnešného dňa mu A. uvedený notebook nedoručil, čím uvedeným konaním D. P. spôsobil škodu vo výške 400 eur, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

a súčasne bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1/ v presnejšie nezistenom čase na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> podal inzerát, v ktorom ponúkol na predaj notebook zn. Lenovo IDEA PAD Y 50-70, o ktorého kúpu prejavil záujem E. J., ktorý po telefonickej a e-mailovej komunikácii zaslal obžalovanému A. H. dňa 18.8.2015 sumu 350 eur prostredníctvom účtu vedeného v Tatra banke Žiar nad Hronom a sumu 50 eur v ten istý deň prostredníctvom účtu vedeného vo VÚB banke na účet obžalovaného A. H., ktorý následne dňa 27.10.2015 od E. J. vylákal doplatok 100 eur s tým, že mu po obdržaní finančnej čiastky obratom pošle notebook, čo aj napriek viacerým urgenciám a opakovaným príslubom neurobil, o kúpu notebooku prejavil záujem aj I. P., ktorý dňa 9.9.2015 zaslal obžalovanému A. H. sumu 430 eur z účtu vedeného v Tatra banke, pričom obžalovaný A. H. mu predmetný notebook neposlal ani nevrátil peniaze a svojim konaním spôsobil poškodenému E. J., nar. X.XX.XXXX. trvale bytom T. ulica XX, F. T. škodu vo výške 500 eur a poškodenému I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. hrdinov XXXX/XX, S. škodu vo výške 430 eur,

2/ dňa 31.8.2015 vystupujúc pod menom A. na webovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> uverejnil inzerát, v ktorom predával notebook zn. Lenovo IDEA PAD Y 50-70 Black v úmysle obohatiť sa, kde na tento inzerát dňa 31.8.2015 zareagoval D. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, A. E. a kontaktoval A. H. prostredníctvom telefonátu na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX a dohodli sa na predaji uvedeného notebooku za sumu 400 eur s tým, že D. P. zaplatí za notebook v dvoch 200 eur splátkach, kde prvú splátku uhradil vkladom v hotovosti na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX vedený v Tatra banke, a.s. dňa 31.8.2015 a druhú na ten istý účet dňa 2.9.2015, hoci do dnešného dňa mu Lukáš Pavlinský uvedený notebook nedoručil, čím uvedeným konaním D. P. spôsobil škodu vo výške 400 eur,

3/ dňa 22. októbra 2015 v poobedňajších hodinách pred Obecným úradom v obci Hrabušice, po predchádzajúcej ústnej dohode s poškodeným E. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorej predchádzalo zverejnenie inzerátu poškodeným na web stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) ohľadne predaja používaného notebooku zn. Lenovo č. 59442968, 15,6", za cenu 650 €, si osobne tento notebook prevzal z rúk poškodeného s tým, že mu peniaze za notebook už pred tým poslal na určené číslo účtu v banke, pričom už v čase prevzatia notebooku bol uzrozumený s tým, že žiadne peniaze mu nezaslal a ani mu ich dodatočne nezašle a prevzatý notebook poškodenému už nevráti, čím takto E. Q., spôsobil škodu vo výške 650,- eur.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods.1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4 Tr. zákona mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona bol zároveň zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/145/2016 zo dňa 28.6.2017, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť poškodenému E. Q., nar. XX.X.XXXX v J. F. R., trvale bytom U., H. č. XXX/XX škodu vo výške 650 eur.

V predmetnom konaní podal obžalovaný A. H. dovolanie, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom pod sp. zn. 6Tdo 24/2019 zo dňa 9.10.2019 rozhodol, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 22.3.2018 sp. zn. 7To/11/2018 a v konaní ktoré mu predchádzalo bol porušený zákon v

neprospech obvineného A. H.. Vo výroku o treste zrušil rozsudok odvolacieho súdu ako aj rozsudok prvostupňového súdu z 25.10.2017 sp. zn. 2T/40/2016 ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením stratili podklad. Okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

V odôvodnení rozsudku najvyšší súd poukázal na to, že v predmetnom konaní mal byť obžalovanému uložený v intenciách ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. ukladaný len spoločný trest za ďalší čiastkový útok (skutok označený pod č. 3) pokračovacieho trestného činu, pričom nie je daný vzťah súbehu medzi pokračovacou trestnou činnosťou (skutky pod č. 1 až 3) a trestným činom, ktorého sa páchatel dopustil dňa 13. júna 2016 (trestná vec vedená na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 5T/145/2016), nakoľko tento vzťah prerušuje trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. mája 2016, sp. zn. 2T/38/2016, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prvého čiastkového útoku predmetnej pokračovacej trestnej činnosti a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Obvinenému tak napadnutými rozhodnutiami (v preskúmanom konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach) mal byť v intenciách ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. ukladaný len spoločný trest za ďalší čiastkový útok (skutok označený pod č. 3) pokračovacieho trestného činu. Zároveň najvyšší súd poukázal na to, že zákonu zodpovedajúcemu postupu v tomto prípade bránila prekážka spočívajúca v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Košice-okolie z 28. júna 2017, sp. zn. 5T/145/2016, ktorým došlo k nesprávnemu ukladaniu súhrnného trestu. Ani tento súd nemal obvinenému ukladať súhrnný trest za pokračovaciú trestnú činnosť a v nadväznosti na to ani rušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 22.2.2017, sp. zn. 3T/50/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 20.6.2017 sp. zn. 1To/53/2017, čo prakticky spôsobilo, že Okresný súd Spišská Nová Ves pri ukladaní trestu nemohol postupovať v zmysle ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. por., keďže výrok o spoločnom treste, ktorý mal zrušiť, bol v danom čase už právoplatne pojatý v rozsudku Okresného súdu Košice-okolie a mal preto u ministra spravodlivosti v súlade s § 369 ods. 1 Tr. poriadku iniciovať dovolacie konanie pre porušenie hmotnoprávného ustanovenia v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Tr. poriadku v rozhodnutí Okresného súdu Košice-okolie a následne vyčkať do rozhodnutia, ktorým by došlo k zrušeniu jeho výroku o treste, pričom táto požiadavka je stále aktuálna.

Prvostupňový súd rozhodol o treste rozsudkom zo dňa 2. decembra 2020, proti ktorému podal obžalovaný odvolanie. Krajský súd v Košiciach v konaní sp. zn. 7To/9/2021 uznesením zo dňa 11. februára 2021 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd poukázal na potrebu vypočítania obžalovaného k rozhodovaniu o druhu a výmere trestu, vykonať dokazovanie oboznámením spismi Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/38/2016 a Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/50//2016, vyžiadať hodnotenie na obžalovaného z miesta bydliska, prípadne zamestnávateľa, od polície.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul obžalovaného A. H., ktorý uviedol, že býva v Košiciach pri rodičoch. Od vypuknutia vojny pracuje ako dobrovoľník pre Ukrajincov. Na dohodu robil pre K13, momentálne pracuje na príkaznú zmluvu, ktorú má s mestom Košice ako koordinátor kuchyne. Na základe zmluvy sa pracovný záväzok stále predlžuje, môže kedykoľvek skončiť, podľa situácie na hraniciach. Odkedy bol prepustený z výkonu trestu, žije s partnerkou E. T. a jej dvoma maloletými deťmi 7 a 12 ročným, o ktoré sa stará. On má dve maloleté deti, ktoré žijú pri matkách, na ktoré platí výživné vo výške 150,- eur mesačne spolu. O prácu nechce prísť, je veľmi dobre platená mesačne okolo cca 2000,- eur. Čo sa týka odsúdenia Okresným súdom Košice-okolie sp. zn. 5T/109/2020, kde dostal trest odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia, prišlo mu uznesenie, kde má všetko zarátané.

Na otázku prokurátora, keď deklaruje dobré príjmy a predtým deklaroval snahu o úhradu škody, či zaplatil poškodenému spôsobenú škodu, uviedol, že poškodeného kontaktoval, poslal mu číslo účtu, bol však vyzrotený, že by musel uhradiť všetky škody, preto škodu neuhradil.

Podľa správy K 13 - Košické kultúrne centrú zo dňa 14.7.2022 obžalovaný u nich pracoval na základe dohody o vykonaní práce od 18.3.2022 do 30.6.2022. Obžalovaný sa vyjadril, že tam pracoval, museli sa zmeniť zmluvy a urobiť príkazné zmluvy.

Z miesta trvalého bydliska (Mestská časť Košice- Krásna) vyplynulo, že obžalovaný nebol riešený komisiou verejného poriadku. Podľa priestupkovej lustrácie sa dopustil dňa 18.9.2016 priestupku nerešpektovaním výzvy verejného činiteľa, za ktorú bol postihnutý 30,- eurovou pokutou. Podľa lustrácie generálnej prokuratúry sa voči obžalovanému nevedie toho času iné trestné konanie. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Košice Nad jazerom vyplynulo, že obžalovaný sa v mieste bydliska správa slušne. Od roku 2019 neevidujú u neho žiaden trestný čin ani priestupok.

Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bol obžalovaný naposledy zamestnaný v K 13 - Košické kultúrne centrá od 18.3.2022 do 30.6.2022. Obžalovaný uviedol, že z mesta Košice im pani M. povedala k tým príkazným zmluvám, že prídu papiere zo Sociálnej poisťovne, zdravotnej poisťovne, kde nahlásia, či sú samoplatcovia alebo SZČO.

Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/50/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 22.2.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/53/2017 zo dňa 20.6.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona bol zrušený výrok o vine ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/38/2016. Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 27.11.2015 mu bolo oznámené dňa 18.12.2015. Do uloženého trestu odňatia slobody mu bola započítaná doba od 22.11.2016 do 22.5.2017.

Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/38/2016 súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 6.5.2016, právoplatným dňa 7.6.2016 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Vo veci vydané uznesenia o vznesení o vznesení obvinenia zo dňa 5.11.2015 a 19.11.2015 mu boli oznámené 13.11.2015 a 24.11.2015.

Obžalovaný sa vyjadril, že keď bol vo výkone trestu a prišli mu peniaze, mohol si vybrať ktoré pohľadávky uhradí. Mesačne mal cca 200,- eur. a mohol uvoľniť polovicu. Uhradil z toho výživné a niečo bolo uhradené asi aj poškodenému p. Koreňovi.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný A. H. má osem záznamom o odsúdení pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť, ale najmä pre majetkovú. V konaní Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/119/2012 bol rozsudkom zo dňa 19.4.2013, právoplatným dňa 19.4.2013 uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, 3 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov s probačným dohľadom a povinnosťou podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona nahradit' poškodeným spôsobenú škodu vo výške 6.784,20 eur. Dňa 7.3.2017 mu bol nariadený výkon uloženého trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 22.11.2019.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného A. H. súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31, § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu - úmyselným zavinením, jeho následok, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, teda že sa k spáchaniu skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona mu prítiažuje

okolnosť, že bol už v minulosti odsúdený (uvedenú okolnosť zakladá jeho odsúdenie Okresným súdom Košice II. v konaní pod sp. zn. 6T/119/2012, ktoré musí súd zohľadniť, pretože ho nemá zahladené).

Keďže na tunajšom súde stíhaný skutok obžalovaný spáchal dňa 22.10.2015, pričom uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 26.1.2016 mu bolo doručené dňa 28.1.2016 a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 50/2016 zo dňa 22.2.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/53/2017 z 20.6.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona pre skutky, ktorých sa dopustil podľa bodu 1/ dňa 9.9.2015 a 27.10.2015 a podľa bodu 2/ dňa 31.8.2015, pričom pre skutok v bode 1/ mu bolo vznesené obvinenie dňa 5.11.2015, 19.11.2015 a doručené mu boli dňa 13.11.2015, 24.11.2015 a pre skutok v bode 2/ mu bolo vznesené obvinenie dňa 27.11.2015 a doručené mu bolo dňa 18.12.2015, jedná sa o jedno pokračovacie konanie, ktorého čiastkové útoky naplňajúc rovnakú skutkovú podstatu trestného činu, spája ich objektívna časová súvislosť, podobný spôsob spáchania a rovnaký predmet útoku ako aj subjektívna súvislosť spočívajúca v jednotiacom zámere, preto súd obžalovanému uložil spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona.

U obžalovaného pri zistenom rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd vychádzal z trestnej sadzby až na dva roky a uložil mu s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Aj keď obžalovaný navrhoval uloženie iného druhu trestu ako trestu odňatia slobody súd poukazuje na zásady ukladania spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého spoločný trest za pokračovací trestný čin nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. V danom prípade mal skorším rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/50/2016 uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd dodáva, že na obžalovaného je možné pôsobiť len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, keďže od spáchania skutkov ho neodradilo ani to, že mu plynula skúšobná doba podmienenečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Košice II. sp. zn. 6T/119/2012, teda sa dopustil špeciálnej recidívy. Pri určení výmery uloženého trestu súd zohľadnil dlhšiu dobu, ktorá uplynula už od spáchanej trestnej činnosti, ale aj to, že obžalovaný proklamoval snahu uhradiť škodu, ku ktorej bol aj zaviazaný, a aj napriek tomu, že mal príjem, ktorý mu to umožňoval, túto neuhradil, čo poukazuje na jeho nie práve kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného aby sa v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.