

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12Ps/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201840  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815201840.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci nesvojprávnej P. K., nar. XX.X. XXXX, bytom W., B. XX/X, zastúpený opatrovníkom P. K., nar. XX.X. XXXX, bytom W., M. T. XX/XX, v konaní zastúpená opatrovníkom JUDr. Petrom Štefčíkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Partizánske o podnete Okresného súdu Prievidza na zmenu opatrovníka nesvojprávnej, takto

### rozhodol:

Súd odvoláva z funkcie opatrovníka nesvojprávnej P. K., nar. XX.X.XXXX, P. K., nar. XX.X.XXXX.

Ustanovuje P. K., čiastočne pozbavenej spôsobilosti na právne úkony za opatrovníka Mesto Prievidza, Námestie Slobody č. 14, 971 01 Prievidza 1.

Opatrovníčka P. K. je povinná odovzdať Mestu Prievidza všetky listiny týkajúce sa nesvojprávnej P. K. potrebné na riadny výkon funkcie opatrovníka a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Oprávnením a aj povinnosťou opatrovníka Mesta Prievidza je starať sa o nesvojprávnu P. K., zastupovať ju pred súdmi, orgánmi verejnej správy, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi a inými tretími osobami, preberať za ňu dôchodok a spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

Opatrovníkovi - Mestu Prievidza sa ukladá povinnosť dvakrát ročne a to vždy do konca kalendárneho polroka počnúc polrokom nasledujúcim potom, ako uznesenie nadobudne právoplatnosť predkladať súdu správu o nesvojprávnej P. K. a správu o nakladaní s jej majetkom.

### odôvodnenie:

1. V predmetnej veci začal súd konanie na podnet tunajšieho súdu bez podania návrhu na súd uznesením č. k. 12Ps/1/2015-39 zo dňa 6.5. 2015 podľa § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Dôvodom podania podnetu na začatie konania o zmenu opatrovníka nesvojprávnej boli dve oznámenia Mesta Prievidza zo dňa 4.12. 2014 a 6.2. 2015 (založené v spise na č. I. 2 a 3), z ktorých vyplýva, že nesvojprávná je vdova a žije v dvojizbovom byte, pričom pri viacnásobných sociálnych šetreniach v domácnosti sa do jej bytu nedostali a ani ju nevideli. Mesto Prievidza, odbor školstva a starostlivosti o občana, sociálne oddelenie Mestského úradu v Prievidzi, sociálnym šetrením zistilo, že súdom ustanovená opatrovníčka P. K., ktorá je zamestnancom mesta v pracovnej pozícii opatrovateľka, od mája 2012 nepreberá matke starobný a vdovský dôchodok zo sociálnej poisťovne a matke bola dať predpísať lieky naposledy 13.1. 2012. Z uvedeného dôvodu bola súdom ustanovená opatrovníčka už aj v minulosti predvolávaná, ale sľuby nedodržala. Dňa 26.11. 2014 bola predvolaná na Mestský úrad Prievidza, sociálne oddelenie, kde uviedla, že sa o matku stará brat Q. K. a zabezpečuje jej všetky osobné a životné potreby. Ďalej sľúbila, že bude preberať za matku všetky písomné zásielky, že vybaví v sociálnej poisťovni doposlanie dôchodku, dá matke predpísať lieky u MUDr. Mráčkovej a v najbližšom čase podá na Okresnom súde Prievidza návrh na zmenu opatrovníka u nesvojprávnej.

Uvedené skutočnosti už sľubovala i v minulosti, no nakoniec nič nevybavila. P. K. si neplní povinnosti vyplývajúce jej z funkcie súdom ustanovenej opatrovníčky.

2. Súd pozbavenej spôsobilosti na právne úkony ustanovil za procesného opatrovníka na zastupovanie v konaní JUDr. Petra Štefčíka, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Partizánske.

3. P. K. bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13Ps 14/2004-36 zo dňa 23.11. 2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP 89/05-88 zo dňa 29.12. 2005 obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je schopná sama seba zastupovať pred súdmi, orgánmi verejnej správy, peňažnými a finančnými ústavami, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi, nie je schopná zúčastniť sa volieb a referendum nie je schopná zložitých majetkových právnych úkonov, je schopná jednoduchých právnych úkonov a je schopná disponovať s finančnými prostriedkami týždenne vo výške 150 Sk.

4. Vyššie uvedeným rozsudkom súd ustanovil P. K. za opatrovníka P. K., jej dcéru, ktorej vymedzil jej práva a povinnosti opatrovníka tak, že je oprávnená a povinná starať sa o opatrovanú, preberať za ňu dôchodok, zastupovať ju pred súdmi, orgánmi verejnej správy, peňažnými a finančnými ústavami, orgánmi činnými v trestnom konaní, notárskymi úradmi a spravovať jej veci tak, aby neutrpela žiadnu ujmu na svojich majetkových právach, s tým, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

5. Je pravda, že vo vyššie uvedenom konaní podal Q. K., syn nesvojprávnej, proti rozsudku prvostupňového súdu odvolanie a to do výroku o ustanovení P. K. za opatrovníka P. K. a v nadväzujúcom výroku o rozsahu opatrovníckych práv a povinností z dôvodu, že nebol presvedčený o zabezpečení riadnych podmienok na výkon oprávnenia a povinností ustanovenej opatrovníčky. V odvolaní tiež uviedol, že jeho sestra - P. K. podlieha tlakom násilného druhu ich matky. Žiadal preto, aby za opatrovníka ich matke bol ustanovený primeraný subjekt, prípadne aby obmedzením vplyvu druhu ich matky na opatrovníčku bol P. K. umožnený výkon jej opatrovníctva.

6. Krajský súd v Trenčíne v odôvodnení svojho rozhodnutia, ktorým výrok súdu prvej inštancie, ktorým za opatrovníka P. K. ustanovil P. kohútovú, potvrdil, okrem iného uviedol, že z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovatelia (F. B., Q. K. a P. K., teraz K. - deti P. K.) sa zhodli na osobe opatrovníčky ich nesvojprávnej matky a to P. K., ktorá s touto funkciou aj súhlasila a ani v súčasnosti nepožiadala z prípadných konkrétnych dôvodov o uvoľnenie z tejto funkcie. Nie je zrejmé, že by druh čiastočne nesvojprávnej obmedzoval opatrovníčku vo výkone funkcie opatrovníčky, prípadne by jej v tejto funkcii bránil.

7. V spise tunajšieho súdu sp. zn. 13Ps14/2004 sa nachádzajú správy mesta Prievidza z 25.11. 2008, 24.2. 2010 a 8.9. 2010, podľa ktorých zamestnankyne Mestského úradu v Prievidzi - sociálneho oddelenia vykonali opakované šetrenia v mieste bydliska nesvojprávnej, nebol im však umožnený vstup do bytu. Na predvolania zo strany príbuzných nikto nereagoval. Zo správy Mestského úradu Prievidza doručeného súdu dňa 19.5. 2011 vyplýva, že P. K. žije v 2-izbovom byte odkúpenom do osobného vlastníctva. Podľa vyjadrenia P. K. sa o matku stará syn Q. K., ktorý matke zabezpečuje všetky osobné a životné potreby. Dňa 17.4. 2012 doručila ošetrujúca lekárka nesvojprávnej, MUDr. Zora Mráčková na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi list (vo veci podozrenia zo zanedbávania opatrovníckych povinností) so žiadosťou o prešetrenie opatrovníckych povinností Anny K., ktorú telefonicky kontaktovali ohľadom poskytovania zdravotnej starostlivosti jej matke P. K., ktorá je jej pacientkou, o nutnosti absolvovať s matkou odborné vyšetrenia. P. K. to odmietla s tým, že „ona to už nerobí“. P. K. od X.X. XXXX neužíva lieky, čo môže vážne ohroziť jej zdravotný stav.

8. Z obsahu podania zo dňa 9.12. 2011 (spis sp. zn. 13Ps14/2004) a lustráciou živých spisov tunajšieho súdu, súd zistil, že proti nesvojprávnej sa vedie exekučné konanie o vymoženie sumy 179,74 eur s príslušenstvom.

9. Dňa 28.3. 2012 bol na tunajší súd podaný návrh, ktorým P. K. žiadala o uvoľnenie z funkcie opatrovníka svojej matky P. K. z dôvodu, že je zamestnaná, má zdravotné problémy a funkciu opatrovníka nezvláda. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 10P/38/2012. Vo vyššie uvedenom konaní opatrovníčka nereagovala rozumným spôsobom na opakované výzvy súdu o predloženie potvrdenia o jej zdravotnom stave z ktorého by bolo zrejmé, že vykonávanie funkcie opatrovníka je nezlúčiteľné s jej zdravotným stavom a o oznámenie, koho navrhuje ustanoviť za opatrovníka nesvojprávnej. P. K. reagovala listom zo dňa 7.8.

2012, z obsahu ktorého je zrejmé, že nemala naozajstný záujem vec opatrovníctva, ktorá sa bytostne týka jej matky, rozumne riešiť.

10. Už vo vyššie uvedenom konaní sa súd bezvýsledne pokúšal zistiť potenciálny subjekt, ktorý by bol ochotný a spôsobilý zabezpečiť starostlivosť nesvojprávnej, avšak bez úspechu. Deti nesvojprávnej - F. B., P. K. a ani Q. K. nemali ani najmenší záujem vec riešiť a na výzvy súdu buď nereagovali alebo zasielali súdu urážlivé podania (viď list z 5.12. 2012 - č. I. 18, 28.2. 2014 - č. I. 24). Bezvýsledný bol aj opakovaný pokus súdu o predvedenie P. K. na súdom nariadené pojednávanie vo veci Obvodným oddelením PZ Prievidza.

11. Vo vyššie uvedenej právnej veci súd uznesením č. k. 10P/38/2012-65 zo dňa 24.6. 2014 návrh na zmenu opatrovníka P. K., obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.9. 2014. V odôvodnení vyššie uvedeného rozhodnutia sa okrem iného uvádza, že návrh opatrovníčky na zmenu opatrovníka bol zamietnutý z dôvodu, že neboli preukázané dôvody pre zmenu opatrovníka tvrdené ustanovenou opatrovníčkou. Opatrovnička nesvojprávnej zostala v priebehu súdneho konania nečinnou, v dôsledku čoho nepreukázala dôvodnosť zmeny opatrovníka. Nenavrhla žiadnu osobu, ktorá by mohla funkciu opatrovníka vykonávať. Nezaložila do spisu potvrdenie o svojom zdravotnom stave, z ktorého by bolo zrejmé, že vykonávanie funkcie opatrovníka je nezlúčiteľné s jej zdravotným stavom, prípadne zamestnaním. Nebolo preukázané, že by si povinnosti, vyplývajúce z jej funkcie, neplnila riadne. Príbuzní P. K., Daniela B. a syn Q. K., sa k výkonu funkcie opatrovníka nevyjadrili a v konaní zostali nečinní. B. M. K. vyjadril nesúhlas s ustanovením do funkcie opatrovníka.

12. Z dôvodu, že z vyššie uvedených písomností mal súd preukázané, že P. K. si svoje povinnosti opatrovníka vo vzťahu k svojej matke zanedbáva, súd sa opätovne snažil skontaktovať s najbližšou rodinou nesvojprávnej, zistil stanovisko mesta Prievidza a takisto ošetrujúcej lekárky nesvojprávnej.

13. Kontakt s opatrovníkom P. K. sa súdu nepodarilo nadviazať ani prostredníctvom OO PZ Prievidza (č. I. 48, 82) a ani prostredníctvom zamestnávateľa P. K., mesta Prievidza, ktoré takisto opakovane na žiadosť súdu doručovalo neúspešne súdne zásielky P. K. (odopretie prevzatia súdnej zásielky - viď č. I. 87, 88, 95, 97, 114, 115) a ani telefonicky (č. I. 85).

14. Mesto Prievidza nesúhlasilo s ustanovením za opatrovníka P. K. (č. I. 56).

15. S dcérou nesvojprávnej, F. B., sa súdu nepodarilo skontaktovať ani prostredníctvom polície (č. I. 58 a 62) ani telefonicky (č. I. 65). Syn nesvojprávnej, M. K., nesúhlasil s tým, aby bol ustanovený za opatrovníka svojej matke, pretože je zamestnaný a pracuje na tri zmeny (č. I. 68). Syn nesvojprávnej, Q. K., sa k žiadosti súdu nevedel rozumne vyjadriť a doručil súdu len urážlivé písomné podanie (č. I. 70). Z mestom Prievidza zistených a súdu oznámených vnukov nesvojprávnej, R. B., K. B. a R. K. a Q. K., manžela opatrovníčky, sa na predvolanie súdu na pojednávanie ustanovila len R. K., ktorá nebola ochotná nesvojprávnu zastupovať ako opatrovníčka, pričom tvrdila, že Annu K. ani nepozná.

XX. Z písomného podania V. D. V., ošetrujúcej lekárky nesvojprávnej, zo dňa 3.2. 2016, mal súd zistené, že jej ordináciu s P. K. nenavštevuje nikto a nikto z rodiny sa takisto nezaujíma o zdravotný stav P. K..

17. Z písomného podania mesta Prievidza z 27.5. 2016 mal súd zistené, že P. K. je stále zamestnankyňou mesta Prievidza, kde pracuje ako opatrovateľka na odbore školstva a starostlivosti o občana. Podľa jej vyjadrenia sa o matku stará jej brat, Q. K., ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti. Šetrenie v domácnosti nie je možné vykonať z dôvodu odmietania osobného kontaktu so zamestnancom MsÚ - sociálneho oddelenia.

18. Opatrovnička nesvojprávnej, P. K. sa k predmetnej veci v priebehu konania vyjadrila len raz, písomne dňa 7.6. 2016, v ktorom podaní súdu len oznámila dôvod odopretia prevzatia súdnej zásielky, a síce, že nevykonáva funkciu zákonného zástupcu (opatrovníčky) svojej matke. V tomto podaní takisto namietala spôsob, akým jej súd doručoval písomnosti.

19. Z listov založených v spise na č. I. 100 a 101 a z e-mailovej komunikácie z č. I. 102 a 103 je preukázané, že zákonným zástupcom nesvojprávnej nie je dlhodobo preberaný dôchodok, na ktorý má nesvojprávna nárok.

20. Z výsluchu zástupkyne mesta Prievidza, Mgr Q. K., na pojednávaní pred súdom, mal súd okrem iného zistené, že mesto Prievidza malo prostredníctvom svojich zamestnancov v minulosti snahu viackrát sa do domácnosti nesvojprávnej P. K. dostať. Naposledy to bolo 7.6.2016. Majú vedomosť, že P. K. sa zdržiava v byte na ulici B. XX/X, v W.. Y. dlhodobo sa však nemôžu k nej do bytu dostať. Aj naposledy sa vyklonila z bytu P. K. P. K., jej opatrovníčka, ktorá je zamestnaná, dokonca u nich na meste W., pričom zo strany klientov neboli na jej adresu zatiaľ žiadne sťažnosti. So synom P. K., Q. K. nemajú dobré skúsenosti z minulosti. D. sústavne ich mestský úrad rôznymi sťažnosťami, resp. rôznymi podaniami. V. informácie, že menovaný by mal bývať na B. ulici spolu so svojou matkou. Či k tomu došlo na základe dohody medzi súrodencami, uviesť nevedela. Má takisto informácie o tom, že za menovanú dlhodobo nikto nepreberá ani dôchodok, a to už od X.X.XXXX, kvôli čomu ich takisto viackrát kontaktovala B. poisťovňa. V. W. nemá záujem o to, aby bolo ustanovené za opatrovníka menovej z dôvodu, že mesto W. by si nemohlo riadne funkciu opatrovníka plniť z dôvodu, že najbližšia rodina pani K. by im v tom bránila. P. K. je u nich zamestnaná už dlhý čas. Je zamestnaná v pracovnom pomere na dobu neurčitú, vykonáva prácu opatrovateľky, v domácnosti klientov. Jej náplň spočíva v tom, že je každý deň v domácnosti konkrétneho klienta, pričom v súčasnosti má pridelené dve rodiny. Realizuje všetky úkony, týkajúce sa opatrovania týchto ľudí v domácnosti. Klienti majú s mestom uzavretú konkrétnu zmluvu, na základe ktorej ich domácnosti P. K. navštevuje (P. K. má s mestom Prievidza uzavretú zmluvu o poskytovaní opatrovateľskej služby). Mala záujem aj ona sama viackrát sa s P. K. rozprávať o jej mame, táto ju však v tejto veci ignoruje. Dôvod, pre ktorý sa takto P. K. vo vzťahu k mestu W. - mestskému úradu W. správa, uviesť nevedela. Nevedela uviesť ani to, kedy naposledy ako mesto Prievidza boli v osobnom kontakte s P. K., ona sama sa s ňou dostala do kontaktu možno v roku 2014. Bolo to pri roznášaní mestskej pošty, po pracovnej dobe. P. K. jej otvorila dvere a aj ju pozývala dovnútra, ona však dovnútra nešla, videla však, že P. K. je riadne upravená a oblečená. Nevidela na nej žiadne náznaky toho, že by bolo o ňu zle postarané. Vôbec sa nemôžu do domácnosti pani K. dostať, ani ju už dlho nevideli, z tohto dôvodu vôbec nevie uviesť, akým spôsobom je starostlivosť o menovanú toho času vykonávaná.

21. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

22. Podľa § 274 ods. 1 a 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

23. Podľa § 277 ods. 1 a 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

24. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

25. Podľa § 27 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

26. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

27. Podľa R 77/1968, opatrovník osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, môže byť súdom pozbavený svojej funkcie z dôležitých dôvodov (menovite na základe zistenia, že opatrovník neplní riadne svoje povinnosti pri starostlivosti o osobu, ktorej bol ustanovený /§ 193, § 178 ods. 1 OSP/).

28. Podľa R 54/1984, ak sa súdu napriek všetkému úsiliu nepodarilo nájsť osobu, ktorá by spĺňala predpoklady pre ustanovenie za opatrovníka občanovi pozbavenému spôsobilosti na právne úkony a v dôsledku toho prikrčil k tomu, že týmto opatrovníkom ustanovil zariadenie národného výboru (teraz orgánu miestnej správy) v zmysle § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, potom pre toto ustanovenie

za opatrovníka nie je rozhodná okolnosť, či v tomto zariadení sú už vytvorené všetky organizačné predpoklady pre výkon funkcie opatrovníka.

29. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci, súd považoval za potrebné odvolať z funkcie opatrovníka u nesvojprávnej P., ktorá si dlhodobo neplní svoje povinnosti vyplývajúce jej z funkcie opatrovníka, o čom svedčí predovšetkým to, že nesvojprávna nenavštevuje svoju ošetrojúcu lekárku a opatrovníčka podľa vyjadrenia ošetrojúcej lekárky nesvojprávnej, sa ani nezaujíma o zdravotný stav opatrovanej. Nepochopiteľne opatrovníčka takisto dlhodobo za opatrovanú nepreberá ani jej dôchodok a bráni zamestnancom mesta Prievidza zistiť v domácnosti u nesvojprávnej ako je o opatrovanú zo strany opatrovníčky postarané. Uvedené zistenia sú o to viac zarážajúcejšie, že opatrovníčka P. K. je zamestnancom mesta W., pričom na základe pracovnej zmluvy ako opatrovatelka zabezpečuje osobnú starostlivosť cudzím ľuďom. O tom že si P. K. dlhodobo neplní svoje povinnosti ako opatrovníčka, svedčí aj množstvo správ adresovaných aj súdu mestom Prievidza z predchádzajúceho obdobia.

30. Zo samotného postoja opatrovníčky, ktorá vôbec nemala a nemá záujem vec riešiť, napriek tomu, že už v predchádzajúcom období si sama podala návrh na uvoľnenie z funkcie opatrovníka, keď si odmietla prevziať aj súdne zásielky a keď v jedinom svojom písomnom podaní vo veci sa vyjadrovala len k nezákonnému spôsobu doručovania jej súdnych zásielok zo strany súdu, preukazuje to, že nielenže nesúhlasí s funkciou opatrovníčky svojej matky, ale že sa dokonca ani nepovažuje za jej opatrovníčku.

31. Z dôvodu vyššie zisteného hrubého zanedbávania starostlivosti dcéry o svoju matku, z dôvodu, že nesvojprávnej nie je v súčasnosti zabezpečovaná ani riadna lekárska starostlivosť a nie je zrejmé, z čoho si hradí a akým spôsobom svoje súčasné potreby, resp. že pre nekomunikáciu jej rodinných príslušníkov nie je zistené, ako je v súčasnosti o nesvojprávnu postarané a či jej nehrozí ujma na zdraví alebo dokonca na živote, bolo potrebné P. K. z funkcie opatrovníka opatrovanej odvolať. Preto súd P. K. odvolal z funkcie opatrovníka nesvojprávnej P. K..

32. Súd aj v spolupráci s mestom Prievidza zisťoval osobu, ktorá by bola spôsobilá a ochotná zabezpečovať nesvojprávnej vo funkcii hmotnoprávneho opatrovníka osobnú starostlivosť. Nijakú takú osobu však nezistil, pretože nikto z rodinných príslušníkov nesvojprávnej, vrátane jej detí, o túto funkciu záujem neprejavil. Z týchto dôvodov a za tejto situácie, konajúci súd nemal inú možnosť, ako ustanoviť nesvojprávnej tzv. verejného opatrovníka v súlade s ust. § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka (R 54/1984) s tým, že v prípade ustanovenia orgánu miestnej správy za opatrovníka osobe pozbavenej alebo obmedzenej spôsobilosti na právne úkony nie je ustanovenie viazané na súhlas týchto orgánov (ZIV s. 424). Preto súd aj napriek nesúhlasu, ustanovil do funkcie opatrovníka mesto Prievidza, v ktorom meste opatrovaná žije a súčasne má trvalý pobyt a ktorý subjekt zrejme ako jediný bude môcť vo veci opatrovania nesvojprávnej zjednať nápravu, zabezpečiť opatrovanej starostlivosť na požadovanej úrovni a predovšetkým zamedziť tomu, aby bol ohrozený život alebo zdravie opatrovanej. Súčasne súd určil mestu Prievidza rozsah práv a povinností v súvislosti s opatrovanstvom opatrovanej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.