

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/210/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115219335  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115219335.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Žiliny, s.r.o., so sídlom v Žiline, ul. Kvačalova č. 2, IČO: 36 007 099, zastúpený HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Žiline, Prielohy č. 1012/1C, proti odporcovi: O., o zaplatenie 65,65 EUR s príslušenstvom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,65 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 EUR a iné trovy konania vo výške 16,50 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 26.5.2015 domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,65 EUR a nahradiť mu trovy konania titulom cestovného a úhrady (stonásobok základného cestovného), keď odporca cestoval dňa 2.7.2014 na linke MHD č. 3 bez cestovného lístka.

Vo veci bol dňa 24.7.2015 vydaný Platobný rozkaz pod č.k. 14C/210/2015-6, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej O.s.p.), súd platobný rozkaz zrušil.

V priebehu konania súd zistil, že odporcovi nie je možné doručovať písomnosti, pretože jeho pobyt nie je známy, na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava. Súd vykonal rozsiahle šetrenia na zistenie jeho pobytu, avšak presný pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť. Súdu sa nepodarilo zistiť ani žiadne vhodné osoby pôsobiace v prostredí blízkom odporcovi, ktoré by v prejednávanej veci prichádzali do úvahy ako jeho opatrovník. Z tohto dôvodu súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie, nakoľko predmetom sporu bola suma 65,65 EUR, teda suma neprevyšujúca 1.000 EUR, predpokladaná § 200ea ods. 1 O.s.p.. V danej veci išlo o drobný spor.

Rozsudok vo veci samej bol vyhlásený verejne dňa 30.6.2016 o 8:30 hod. podľa § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 2.7.2014, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 2.7.2014, na linke MHD č. 3, číslo voza 258, bez platného cestovného lístka. Keď sa na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. V čase tejto prepravy bola sadzba základného cestovného bez zliav a príplatkov 0,65 €.

Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov: Dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 6 ods. 1, 2 citovaného zákonného predpisu:

1/ Dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave").

2/ Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákonného predpisu: Tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) citovaného zákonného predpisu: Cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa § 8 ods. 5 citovaného zákonného predpisu: Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca porušil svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť za prepravu cestovné určené tarifou a cestoval bez platného cestovného lístka. Povinnosť zaplatiť cestovné vznikla odporcovi použitím služieb dopravného prostriedku navrhovateľa. Okrem povinnosti zaplatiť základné cestovné je odporca taktiež povinný zaplatiť aj úhradu podľa § 8 ods. 5 citovaného zákona. Keďže základné cestovné bez zliav a príplatkov v čase cestovania bez platného lístka bolo určené sumou 0,65 EUR, úhrada podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona v spojení s ustanoveniami prepravného poriadku je stonásobok tejto sumy teda 65,00 EUR, uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,65 EUR.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal voči odporcovi náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 EUR podľa ustanovenia § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na výsledok sporu navrhovateľovi patrí právo na náhradu vzniknutých trov konania, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa: HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O. s. p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.