

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Er/400/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115211055
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Gronská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115211055.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v exekučnej veci v prospech oprávneného: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie č. 4, 811 02 Bratislava I, IČO: 31340890, adresát na prijímanie pošty: v zastúpení INVEST-KAPITAL, a.s. so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava v neprospech povinného: Denisa Z., nar. XX.X.XXX, H. XX, XXX XX I. K. o vymoženie sumy X XXX,XX eur s príslušenstvom o zastavení exekučného konania taktó

rozhodol:

M. exekučné konanie **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

V priebehu exekučného konania, ktoré sa začalo dňa XX.X.XXXX doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi V. S. G., S. úrad so sídlom v I., B. 2, 949 01 Nitra, uznesním Okresného súdu Nitra č. k. 7Er/400/2015 - 32 zo dňa 5.2.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2016, súd žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Podľa § 44 ods. 3 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len "Exekučný poriadok", v skratke aj "EP"), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nastala skutočnosť, ktorú predpokladá citované zákonné ustanovenie (§ 44 ods. 3 EP) - teda rozhodnutie - uznesenie Okresného súdu, ktorým súd žiadosť exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nadobudlo právoplatnosť. Súd preto, postupujúc podľa ustanovenia § 44 ods. 3 vety prvej Exekučného poriadku, exekučné konanie, ex offo aj bez návrhu, v celom rozsahu zastavil.

Dňa 21.4.2016 súd vyzval súdneho exekútora na vyčíslenie trov exekúcie, pokiaľ si ich uplatňuje, ktorú výzvu prevzal dňa 2.5.2016, avšak do dnešného dňa nereagoval, preto súd vychádza z predpokladu, že si trovy exekúcie nenárokuje.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť podľa § 239 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok). V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.