

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/180/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116213923  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116213923.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcov: 1) M. K., J.. X. X. XXXX, G. S. Č.. XX, H., X) S. Z., J.. X. X. XXXX, G. N. Č.. XX, H., X) E. Š., J.. X. XX. XXXX, G. Š. Č.. X, H., X) Z. Q., J.. XX. X. XXXX, G. J.. Q. Č.. XX, H., X) S.. M. O., J.. XX. X. XXXX, G. H. Č.. XX, G., zastúpených JUDr. Miroslavom Katunským, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach, Floriánska č. 16, K. Ž.: X) K. X., J.. X. X. XXXX, G. E. Č.. XXX/X, H.Š., X) S. X., J.. XX. X. XXXX, G. E. Č.. XXX/X, H.F., zastúpeným JUDr. Martinou Hopferovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Urbánkova č. 25, o zaplatenie 1 194,98 Eur (36 000,- Sk) s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalobu zamietá.

O trovách konania a trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 6. rade sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 26. 3. 2007 domáhali proti žalovaným v 1. a 2. rade povinnosti zaplatiť im sumu 36 000,- Sk s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 3. 2007 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom bezdôvodného obohatenia ako náhrady za užívanie pozemku za obdobie dvoch rokov od 26. 3. 2005 do 26. 3. 2007. V žalobe uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - parcely č. XXXX/X o výmere 180 m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa v katastrálnom území H. J. I., vedenej Katastrálnym úradom v H., Správou katastra H..

2. Žalovaní so žalobou nesúhlasili, žiadali žalobu zamietnuť. Nikto zo žalobcov nepredložil list vlastníctva, ktorý by potvrdzoval podielové spoluvlastníctvo nehnuteľnosti parcely č. XXXX/X o výmere 180 m<sup>2</sup> žalobcov. Správa katastra parcelu č. XXXX/X registra „C“ o výmere 206 m<sup>2</sup>, druh - záhrady eviduje na katastrálnej mape, pričom list vlastníctva k predmetnej parcele nebol založený a parcela nie je majetkovo vysporiadaná.

3. Rozsudkom zo dňa 25. 3. 2014 č.k. 15C/42/2007-475 súd rozhodol tak, že žalobu zamietol, rozhodol o trovách konania, konanie o zaplatenie sumy 1 194,- Eur žalobcov v 1., 3., 4., 5. a 6. rade vylúčil na samostatné konanie.

4. Uznesením zo dňa 5. 11. 2015 č.k. 2Co/779/2014-515 Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové konanie.

5. Uložil súdu v súlade s § 103 O.s.p., § 104 ods. 2 O.s.p. vyzvať žalobkyne v 7. až 9. rade na predloženie plnej moci JUDr. Katunského.

6. Uznesením zo dňa 6. 5. 2016 č.k. 15C/180/2016-568 súd konanie vo vzťahu medzi žalobkyňami v 7., 8. a 9. rade a žalovanými v 1. a 2. rade zastavil podľa § 104 ods. 1 O.s.p., lebo žalobkyne v

stanovenej lehote, ani po poučení súdom plnomocenstvo k zastupovaniu nepredložili (podľa právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný /§ 226 O.s.p./).

7. Žalobcovia vo výpovedi tvrdili, že žalobu podali z dôvodu, aby dosiahli uzavretie zámennej zmluvy so žalovanými v 1. a 2. rade. Žalovaní postavili dom na pozemku, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve.

8. Žalobkyňa v 2. rade uviedla, že plot medzi parcelami, ktorý oddeľuje jej dom a dom žalovaných, postavili jej rodičia v roku 1978 na základe platného stavebného povolenia, tento plot takto stojí doposiaľ a odvtedy sa s ním nič nerobilo. Žiadne spory so žalovanými ohľadom plota ani parcely sa v minulosti neriešili.

9. Podľa záverov znaleckého posudku č. 17/2012 vypracovaného F. G., súdnym znalcom, parcela CKN č. XXXX/X o výmere 180 m<sup>2</sup> neexistuje, nevymedzuje vlastnícke právo a nie je zapísaná na liste vlastníctva. Súčasný zápis vlastníkov v liste vlastníctva č. XXXX je v rozpore so zápisom schopnými právnymi listinami.

10. Súdny znalec F. Z. G. vo výpovedi na pojednávaní dňa 14. 3. 2013 vysvetlil, že vlastnícke právo bolo zapísané niektorým účastníkom bez právnej listiny. Súčasný stav katastra nehnuteľností, a to parcely CKN XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX sú zakreslené v rozpore s geometrickým plánom. Žalobcami predložené rozhodnutie o vlastníctve zo dňa 15. 1. 1997 nie je listinou, ktorá je spôsobilá na zápis do katastra nehnuteľností, lebo nie je podložená technickým podkladom a údajmi z pozemkovej knihy. Vo výroku rozhodnutia mala byť uvedená parcela v súbore CKN XXXX/X a malo byť uvedené, že je to podľa geometrického plánu úradne overeného zo dňa 18. 6. 1996 pod č. A.. Je potrebné, aby bola urobená identifikácia parciel z roku 1997 medzi pozemkovo-knižným stavom a stavom v súbore EKN. V súvislosti s § 59 Katastrálneho zákona je možnosť opraviť údaje, ktoré sú v katastri, ak boli vykonané v rozpore s právnou listinou.

11. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

12. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

13. Predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka je, že na základe niektorej zo skutkových podstát vymedzených v tomto ustanovení, jeden z účastníkov získal majetkovú hodnotu na úkor toho, koho majetkový stav sa tým znížil, prípadne nedošlo k jeho očakávanému rozmnoženiu.

14. Pre vznik bezdôvodného obohatenia zákon vyžaduje objektívnu skutočnosť, aby k bezdôvodnému obohateniu došlo v dôsledku právom uznaných dôvodov. Je irelevantné, či k bezdôvodnému obohateniu u povinného subjektu došlo v dôsledku konania tretej osoby.

15. Podľa ustálenej súdnej praxe bezdôvodným obohatením získaným užívaním veci, nie je akýkoľvek prospech, ktorý by vlastník veci mohol dosiahnuť, ale iba ten prospech, ktorý sa na úkor vlastníka obohatil iný subjekt užívaním jeho veci (rozsudok NS ČR sp. zn. 25Cdo/263/1999).

16. Oprávneným subjektom je ten, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané (§ 456 Občianskeho zákonníka). Tomu je potrebné bezdôvodné obohatenie vydať.

17. Povinným subjektom je ten, kto bezdôvodné obohatenie získal. Tým, kto plnenie získal, nie je osoba, ktorá má predmet plnenia aktuálne vo svojom vlastníctve alebo osoba, ktorá ho skutočne spotrebovala, ale ten komu nebolo bez právneho dôvodu plnené. Ak následne nadobudne plnenie tretia osoba, povinnosť vydať obohatenie na ňu s predmetom bezdôvodného obohatenia neprechádza, lebo zodpovednostný záväzkový vzťah z obohatenia vzniká podľa zákona len medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatí a tým, na ktorého úkor bezdôvodné obohatenie vzniklo.

18. Nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je právo oprávneného, či neoprávneného držiteľa na náhradu nákladov, ktoré boli počas držby vynaložené na držanú vec (§ 130 a § 131 Občianskeho zákonníka). Ide o nárok, ktorý má vecnoprávnu povahu a oprávnená osoba sa v prípadnej žalobe musí odvolať na tie ustanovenia zákona, ktoré riešia uvedený druh nárokov.

19. Predmetom bezdôvodného obohatenia nemôže byť plnenie získané na základe právom uznaného právneho dôvodu, napr. vydržanie. Takto nadobudnutému majetku právny poriadok poskytuje ochranu prostredníctvom subjektívneho práva na plnenie, resp. žalôb na plnenie. Nárok z titulu na bezdôvodné obohatenie môže byť opodstatnený iba vtedy, ak povinnosť vydať prijaté plnenie nie je súčasťou iného právneho titulu (rozsudok NS ČR sp. zn. 21Cdo/1506/2003).

20. Podľa § 70 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

21. Podľa § 59 citovaného zákona okresný úrad aj bez návrhu

a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra,

b) v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybné zakreslené hranice pozemkov,

c) v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi, ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmych nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov, vo verejných listinách a v iných listinách.

22. Podľa ustálenej súdnej praxe rozhodnutie okresného úradu - odboru katastra nehnuteľností, ktorým bol zapísaný vklad vlastníckeho práva, nie je rozhodnutím správneho orgánu o vlastníckom práve, ktorým by bol súd viazaný v tom zmysle, že by nemohol ako predbežnú otázku riešiť otázku vlastníctva nehnuteľnosti alebo odchyliť sa pri posúdení otázky, kto je jej vlastníkom, od stavu zaevidovaného v katastri nehnuteľností (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/67/2000 z 27. 10. 2000).

23. Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

24. Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy označené a predložené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

25. Ako vyplynulo z dokazovania, ku dňu rozhodnutia súdu parcela CKN XXXX/X o výmere 180 m<sup>2</sup> neexistovala a nebola ani zapísaná na liste vlastníctva.

26. Na jej užívanie teda žalobcovia nemajú žiadny konkrétny právny dôvod.

27. Vecná legitímácia aktívna alebo pasívna je stav, ktorý vyplýva z hmotného práva.

28. Kto je v rámci zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie pasívne legitimovaný vyplýva z § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

29. Aktívne legitimovaným subjektom na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 456 Občianskeho zákonníka) je ten, na koho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané. Pasívne legitimovaným je ten, koho majetok sa na úkor druhého neoprávnene zväčšil alebo u koho nedošlo k zmenšeniu majetku, hoci k nemu malo v súlade s právom dôjsť. Predpokladom zodpovednosti za získané bezdôvodné obohatenie, ktoré sa musí vydať, nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, ale objektívne vzniknutý stav obohatenia (presun majetkových hodnôt, ku ktorým došlo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva).

30. Aktívne legitimovaným na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je ten, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané. Je povinnosťou žalobcu v prvom rade preukázať, že je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/192/2014).

31. Žalobcovia v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia nepreukázali, že sú aktívne vecne legitimovaní.

32. Žalobcovia nepreukázali, že sú nositeľmi hmotnoprávných oprávnení v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok.

33. Údaje, ktoré vyplývajú z listu vlastníctva sú platné a záväzné a kým o nich súd nerozhodne právoplatným rozhodnutím, napr. určovacou žalobou, je potrebné ich rešpektovať.

34. V písomnom podaní zo dňa 17. 10. 2013 žalobcovia predložili Protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte, podľa ktorého na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie H. J. I. v časti A Majetková podstata bola zrušená parcela registra „E“ č. XXXX a namiesto nej zapísaná parcela registra „E“ č. XXXX/XXX o výmere 332 m<sup>2</sup> a parcela registra „E“ č. XXXX/XXX o výmere 45 m<sup>2</sup>. Na základe uvedeného je spoluvlastníctvo žalobcov v časti parcely registra „E“ č. XXXX/XXX nesporné.

35. Súdny znalec F.. Z. G. sa k Protokolu o oprave chyby písomne vyjadril tak, že úplnú opravu hranice parcely EKN č. XXXX do hranice právnej, vymedzenej geometrickým plánom č. M.-XXX-XX/XXX-XXX-XX zo dňa 15. 5. 1963 by bolo možné vykonať len so súhlasom všetkých dotknutých účastníkov, čo v danom prípade splnené nebolo. Správa katastra štandardným spôsobom - Protokolom o oprave chyby opravila pôvodnú písomnú výmeru parcely registra E KN č. XXXX z 699 m<sup>2</sup> na grafickú a súčasne ju rozdelila na dve nové parcely. Prvá parcela E KN č. XXXX/XXX sa nachádza v spornom priestore a druhá parcela E KN č. XXXX/XXX sa nachádza mimo sporného priestoru. Protokolom nebola potvrdená korektnosť zápisu vlastníkov teraz uvedených v liste vlastníctva č. XXXX, pretože parcela E KN č. XXXX nebola predmetom konania a z toho dôvodu sa nelustrovali všetci vlastníci podľa právnych listín.

36. Žalovaní predložili čestné prehlásenie O. V., E. Č.. X, H. zo dňa 19. 3. 2014, podľa ktorého sú na príslušných úradoch riešené pozemky poručiťky S.V. X. bez vedomia jej dedičov s falšovanými podpismi za ňu.

37. Ide o podvodné kúpne zmluvy a podvodné dedičské konania.

38. Na rovnaké skutočnosti poukázala vo výpovedi žalobkyňa v 2. rade, ktorá v priebehu konania zobrala žalobu späť a súd konanie zastavil vo vzťahu medzi žalobkyňou v 2. rade a žalovanými (§ 96 O.s.p.).

39. Ako vyplýva z dokazovania, najmä z výpovede žalobkyne v 2. rade, žalovaní naplnili zákonné podmienky vydržania parcely. Plot medzi parcelami bol postavený rodičmi žalobkyne v 2. rade v roku 1978 a plot a pozemky nerušene rodičia žalobkyne a žalovaní užívali, preto nemôže byť predmetom bezdôvodného obohatenia nárok, ktorý získali žalovaní vydržaním (§ 130 Občianskeho zákonníka). Iné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia neponúkli, hoci boli poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

40. Kontrolné znalecké dokazovanie, ktoré navrhli žalobcovia s odôvodnením, že znalecký posudok F.. G. nerešpektuje záväzný ani právny stav, súd nenariaďoval v súlade so zásadou hospodárnosti a účelnosti konania.

41. Z uvedených dôvodov a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol ako neopodstatnenú.

42. O trovách konania a trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením (§ 151 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.