

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/77/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716202527  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716202527.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej Q. R., G.. XX. XX. XXXX, K. Z., C. Q. K. XXXX/XXX v konaní o zaplatenie 405,42 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 49,82 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 10. 03. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 86,60 € spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 10. 01. 2014 do zaplatenia, o nároku žalobcu na zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania v sume 11,99 € a o nároku žalobcu na zaplatenie 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 23,66 € od 16. 07. 2015 do zaplatenia sa zastavuje.

III. Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamietá.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08. 03. 2016 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 405,42 € spolu s vyčísleným úrokom z omeškania v sume 18,71 € a potom 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,82 € od 10. 03. 2013 do zaplatenia, 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,94 € od 10. 01. 2014 do zaplatenia a 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 23,66 € od 16. 07. 2015 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku proti žalovanej nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 od postupu obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave. Postupca dňa 23. 12. 2008 so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení č. 2656576, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe tejto zmluvy boli žalovanej poskytované telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala za tieto platiť v súlade cenníkom mobilného operátora. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky mobilného operátora.

3. Mobilný operátor potom vystavil žalovanej faktúry č. 7213281520 v sume 35,97 € zrochnú 09. 01. 2013, faktúru č. 7300905180 v sume 57,69 € zrochnú 09. 02. 2013, faktúru č. 7302036862 v sume 49,82 € zrochnú 09. 03. 2013 a faktúru č. 7313615894 v sume 331,94 € zrochnú 09. 01. 2014. Žalovaná odo dňa postúpenia pohľadávky až ku dňu spísania žaloby, však žalobcovi uhradila postupne sumu 10 € vždy dňa 13. 01. 2015, 18. 02. 2015, 16. 03. 2015, 06. 05. 2015, 22. 05. 2015, 12. 06. 2015 a 15. 07. 2015.

4. Žalobca tvrdil, že jeho pohľadávka v sume 405,42 € však ku dňu podania žaloby uhradená nebola a preto proti žalovanej požaduje aj úroky z omeškania z dlžných súm, a to tak, že žiadal 8,75 % úrok zo sumy 35,79 € od 10. 01. 2013 do 13. 01. 2015 vo výške 6,33 €, 8,75 % úrok zo sumy 25,97 € od 14. 01. 2015 do 18. 02. 2015 vo výške 0,22 €, 8,75 % úrok zo sumy 15,97 € od 19. 02. 2015 do 16. 03. 2015 vo výške 0,10 €, 8,75 % úrok zo sumy 57,69 € od 10. 02. 2015 do 06. 05. 2015 vo výške 11,29 €, 8,75 % úrok zo sumy 5,97 € od 17. 03. 2015 do 06. 05. 2015 vo výške 0,07 €, 8,75 % úrok zo sumy 53,66 € od 07. 05. 2015 do 22. 05. 2015 vo výške 0,21 €, 8,75 % úrok zo sumy 43,66 € od 23. 05. 2015 do 12. 06. 2015 vo výške 0,22 €, 8,75 % úrok zo sumy 33,66 € od 13. 06. 2015 do 15. 07. 2015 vo výške 0,27 €, 8,75 % úrok zo sumy 49,82 € od 10. 03. 2013 do zaplattenia, 8,25 % úrok zo sumy 331,94 € od 10. 01. 2014 do zaplattenia a 8,75 % úrok zo sumy 23,66 € od 16. 07. 2015 do zaplattenia. Celkovo takto žalobca, ktorý platby žalovanej zjavne započítal na najskôr zročné faktúry, proti žalovanej požadoval vyčíslený úrok v celkovej sume 18,71 €, ako bolo konštatované vyššie.

5. Podaním zo dňa 19. 04. 2016 žalobca čiastočne zobral žalobu späť a žiadal zaplattenie sumy 318,82 € spolu s vyčísleným úrokom z omeškania 6,72 € a ročným úrokom z omeškania v sadzbe 8,75 % zo sumy 49,82 € od 10. 03. 2013 do zaplattenia, a ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 269 € od 10. 01. 2014 do zaplattenia ako aj náhradu trov konania. Toto podanie žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že podľa bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Táto zmluvná pokuta bola dohodnutá v zmysle § 544 a nasl. Obč. zák.. Podľa predmetnej faktúry č. 2313615894 si žalobca uplatňuje položku označenú ako zmluvná pokuta vo výške 331,94 € z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom. Povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol žalovanej v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu za zvýhodnenú, čiže akciovú cenu vo výške 0,02 €. Žalobca si zmluvnú pokutu uplatňuje ako kompenzáciu škody, alternatívne ako náhradu škody z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej spočívajúcej v nedodržaní doby viazanosti. Výšku škody súvisiacej s obstaraním samotného mobilného telefónu HTC ONE V žalobca preukazuje priloženým cenníkom. S poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci, a pripojené dôkazné prostriedky si žalobca uplatnil v zmysle pripojeného cenníka mobilných telefónov skutočnú cenu koncového zariadenia HTC ONE V vo výške 269 €. V sume 86,60 € a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobca žalobu zobral späť a žiadal, aby súd rozhodol tak, ako bolo konštatované vyššie.

6. Na takto modifikovanej žalobe potom žalobca zotrval v priebehu celého konania.

7. Žalovaná sa k žalobe v priebehu celého konania nevyjadrila, zásielky zasielané jej na adresu jej trvalého bydliska si na pošte nepreberala.

8. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby podaním žalobcu zo dňa 19. 04. 2016 súd podľa § 96 ods. 1 tretia veta O. s. p. zastavil konanie o nároku žalobcu na zaplattenie istiny 86,60 € spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 10. 01. 2014 do zaplattenia ale aj o 8,75 % úroku z omeškania ročne zo sumy 23,66 € od 16. 07. 2015 do zaplattenia, vzhľadom na modifikovaný petit žalobcu v poslednom podaní a tiež v sume, ktorá prevyšovala sumu 6,72 €, pokiaľ šlo o vyčíslený úrok z omeškania, ktorý žalobca v pôvodnej žalobe požadoval vo výške 18,71 €, čiže zastavil konanie o nároku žalobcu na vyčíslený úrok z omeškania v sume 11,99 €.

9. O zvyšku uplatneného nároku súd potom rozhodoval na základe listín, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania šlo o tzv. drobný spor podľa ust. § 200ea O. s. p. súd v zmysle ust. § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p. vyhlásil dňa 15. 06. 2016 verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

11. Z listín pripojených do súdneho spisu súd zistil, že predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel dňa 23. 12. 2008 zmluvu o pripojení čísla uvedeného v žalobe a toho istého dňa k nej uzavrel aj dodatok, ktorý bol jej neoddeliteľnou súčasťou. Na základe tohto dodatku z 23. 12. 2008 žalobca žalovanej odpredal mobilný telefón Sony Ericsson K770i Black pri zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a zmluvnej pokute 10

000 Sk, na ktorú vznikol mobilnému operátorovi nárok podľa článku 5 dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných obchodných podmienok žalobcu, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných obchodných podmienok žalobcu a následného vypoženia SIM karty zo strany podniku.

12. K tejto zmluve bol potom uzavretý ďalší dodatok, a to 26. 10. 2012, na základe ktorého mobilný operátor žalovanej odpredal mobilné zariadenie HTC ONE V za akciovú cenu 0,02 €, pri zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a zmluvnej pokute 331,94 €, na ktorú mobilnému operátorovi vznikol nárok v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2/, alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypoženiu SIM karty zo strany podniku.

13. Mobilný operátor zabezpečoval plnenie povinností žalovanej riadne a včas poskytovať vyúčtovanú cenu telekomunikačných služieb a zotrvať v zmluvnom vzťahu s mobilným operátorom po dobu zmluvnej viazanosti.

14. Ako súd potom zistil, tak mobilný operátor vyúčtoval žalovanej cenu poskytovaných telekomunikačných služieb faktúrami uvedenými v žalobe, najmä však faktúrou č. 7302036862 na sumu 49,82 € splatnou 09. 03. 2013.

15. V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaná v lehote zročnosti alebo neskôr ku dňu vyhlásenia rozsudku bola túto faktúru zaplatila.

16. Majúc preukázanú túto skutočnosť súd žalovanú zaviazal k zaplateniu predmetnej sumy, titulom ceny poskytnutých telekomunikačných služieb mobilným operátorom, keďže žalobca ako právny nástupca mobilného operátora sa stal nositeľom tejto pohľadávky vo vzťahu k žalovanej, čiže novým veriteľom žalovanej, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, ktorú žalobca pripojil do súdneho spisu a ktorou sa stal žalobca vecne legitimovaným nositeľom práva na zaplatenie tejto sumy spolu s príslušenstvom vo vzťahu k žalovanej.

17. Popri istine, ktorá zodpovedá sume faktúry, súd žalobcovi priznal aj nárok na 8,75 % úrok z omeškania ročne z tejto sumy, a to v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V prípade omeškania dlžníka s plnením peňažného záväzku je dlžník povinný platiť úroky z omeškania vo výške, ktorá je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čiže dňa 10. 03. 2013, čo je deň keď sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou faktúry, ide o deň nasledujúci po zročnosti tejto faktúry.

18. Pokiaľ ide o zvyšok uplatneného nároku súd žalobu nepovažoval za dôvodnú.

19. Je totiž nepochybné, že žalobca uplatňoval pôvodne nárok na zaplatenie sumy 331,94 €, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná naposledy zročnou faktúrou uvedenou v žalobe titulom zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti však sú poukazuje na skutočnosť, že takýto nárok titulom zmluvnej pokuty súd žalobcovi priznať nemohol, nakoľko nárok na zmluvnú pokutu je v zmluve, ktorú uzavrela žalovaná s mobilným operátorom, formulovaný rovnako, ako nárok na zmluvnú pokutu v podobnej spotrebiteľskej zmluve uzavretej medzi rovnakým mobilným operátorom a spotrebiteľom, ktorá bola predmetom prieskumu v konaní pred Okresným súdom Bardejov sp. zn. 4C/174/2011, a ktorá rozsudkom rovnakej spisovej značky zo dňa 30. 11. 2011 bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

20. Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

21. Pokiaľ žalobca alternatívne uplatňoval nárok titulom škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s odpredaním telekomunikačného zariadenia žalovanej, ktoré bolo uvedené v dodatku uzavretom 26. 10. 2012, tak nárok na náhradu škody žalobcom preukázaný nebol. Tento nárok žalobca bližšie nezdôvodnil a už vôbec neprodukoval dôkazy preukazujúce, že došlo jednak k porušeniu doby zmluvnej viazanosti a navyiac ako sa táto skutočnosť podpísala v príčinnej súvislosti na údajnej škode, ktorá mu mala tým vzniknúť. Škoda je zmenšenie majetkovej podstaty poškodeného v dôsledku protiprávneho konania škodcu. Protiprávne konanie, vznik škody ako protiprávneho následku musia byť v príčinnej súvislosti a v prípade, že ide o občianskoprávnu zodpovednosť predpokladanú ust. § 420 ods. 1 Obč. zák., na strane škodcu musí existovať zavinenie vo forme úmyslu alebo nedbanlivosti.

22. Podľa presvedčenia súdu žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázať tvrdenia, že mu škoda vôbec vznikla a ak mu vznikla, že mu vznikla v rozsahu, v akom ho nakoniec uplatňoval voči žalovanej, teda v rozsahu spomínaných 269 €. Je síce pravdou, že predchodca žalobcu, teda mobilný operátor, odpredal mobilné zariadenie žalovanej so zľavou, jeho právny nástupca a teda žalobca neprodukoval dôkazy do akej miery by sa poskytnutá zľava z kúpnej ceny tohto zariadenia vrátila v priebehu dodržania doby zmluvnej viazanosti, ktorá podľa dodatku bola dohodnutá na 24 mesiacov a súčasne, že v čase, keď žalovaná porušovala svoje povinnosti vznikla žalobcovi, resp. jeho predchodcovi, v dôsledku porušenia tejto povinnosti, škoda práve v takom rozsahu, ktorý uplatňuje

23. Žalobca ani neprodukoval žiadny dôkaz preukazujúci, že by jeho predchodca ukončil zmluvný vzťah so žalovanou pred uplynutím doby zmluvnej viazanosti a ako sa ukončenie tohto zmluvného vzťahu podpísalo na zmenšení majetkovej podstaty mobilného operátora.

24. Skutočnosť, že predchodca žalobcu sa rozhodol pri vstupe do zmluvného vzťahu so žalovanou v snahe získať ju ako nového zákazníka, resp. neskôr v roku 2012 ju udržať ako zákazníčku, a teda rozhodol sa odpredať dohodnuté telekomunikačné zariadenie za akciové ceny, nie je podľa presvedčenia súdu tou skutočnosťou, z ktorej môže mobilný operátor, resp. jeho právny nástupca bez ďalšieho odvíjať svoj nárok na náhradu škody, ktorá zodpovedá rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného zariadenia. Predchodca žalobcu sa totiž dobrovoľne rozhodol so žalovanou dojednať si takúto kúpnu cenu za poskytnuté mobilné zariadenie v predmetnom dodatku k zmluve. Súdu navyše vôbec nie je zjavný súvis medzi poskytnutou zľavou z kúpnej ceny a tvrdením žalobcu, že mu mala vzniknúť škoda práve v takomto rozsahu.

25. Preto súd v časti, kde žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 269 € spolu s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

26. Pokiaľ žalobca uplatňoval nárok na úrok z omeškania v sume 6,72 €, tak tento nárok podľa presvedčenia súdu bol nepreskúmateľný. Pokiaľ ho však žalobca uplatňoval za oneskorenú úhradu faktúr, ktoré zneli na sumu 35,97 € a 57,69 €, súd podotýka, že tieto faktúry boli zročné viac než 3 roky pred podaním žaloby na súd. Čiže v čase podania žaloby nárok žalobcu na zaplatenie týchto faktúr bol premlčaný. V zmysle § 5b Zákona na ochranu spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. súd na premlčanie nárokov dodávateľa voči spotrebiteľovi prihliada ex offio.

27. Nárok na úroky z omeškania vzniká vždy deň nasledujúci po zročnosti tej, ktorej faktúry a teda vznikol 10. 01. 2013 a 10. 02. 2013, čo bolo opäť viac než 3 roky pred podaním žaloby na súd, ktorá bola podaná 08. 03. 2016, preto aj nárok žalobcu na úroky z omeškania bol premlčaný a súd mu ho s poukazom na ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. priznať nemohol.

28. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

29. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Súd preto vo zvyšku uplatneného nároku žalobu zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p. platného do 30. 06. 2016, ani jeden z účastníkov vo vzťahu k tomu druhému nebol v konaní plne úspešný a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že ani jednému z účastníkov sa proti tomu druhému náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.