

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010324
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613010324.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Ing. Anny Kováčovej a Aleny Nemcovej na hlavnom pojednávaní dňa 7. júla 2016 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Obžalovaný

L. E. F. Ľ. N. T., nar. XX. X. XXXX v Y. W., trvale bytom O.
B., T. Y. W., t. č. v Ústave na výkon trestu
odňatia slobody v Prešove,

uznáva sa za vinného,

že

1/

v presne nezistený deň na jar v roku 2005 si v Liptovskom Mikuláši od L. M. na základe ústnej dohody požičal peňažnú sumu vo výške 1 300 000,- Sk (43 152,09 eur), pričom sa ju zaviazal splatiť do pol roka s navýšením o 500 000,- Sk (16 596,95 eur) no nakoľko z celkovej sumy 1 800 000,- Sk (59 749,05 eur) nevrátil ani časť v dohodnutom termíne, dňa 18. 2. 2006 s ním spísal poškodený L. M. zmluvu o pôžičke, v ktorej sa obvinený opätovne zaviazal celú sumu vo výške 1,8 mil. Sk uhradiť do 30. 1. 2008, čo však nevykonal ani nemal v úmysle a tým L. M. spôsobil škodu vo výške 59.749,50 eur (1,8 mil. Sk),

2/

v presne nezistenej dobe v roku 2006 v Liptovskom Mikuláši v areáli bývalej spoločnosti Liptostav si od W. O. požičal na základe ústnej dohody peňažnú sumu vo výške 30 000,-Sk (995,81 eur), ktorú sa zaviazal splatiť do 5 dní a asi za 2 dni si od neho opätovne požičal v obci M. pred domom č. XXX peňažnú sumu 20 000,- Sk (663,87 eur), ktorú sa zaviazal splatiť v pôvodnej 5 dňovej lehote, aj spolu s dohodnutými úrokmi v celkovej sume 92 000,- Sk (3 053,84 eur), čo však nevykonal a pred Vianocami roku 2006 vyplatil W. O. peňažnú sumu 20 000,- Sk (663,87 eur) a následne spísali dňa 5. 2. 2007 notársku zápisnicu, kde sa zaviazal vyplatiť W. O. okrem nevyplatených 72 000,- Sk (2 389,96 eur) aj zmluvnú pokutu vo výške 10 000,- Sk (331,93 eur) spolu 82 000,- Sk (2721,90 eur) a to v lehote do 30. 6. 2007, čo však doposiaľ nevykonal a ani nemal v úmysle, čím W. O. spôsobil škodu vo výške 2 721,90 eur (82 000,- Sk),

3/

v presne nezistenej dobe v priebehu rokov 2005 až 2006 si od V. V. na nezistených miestach opakovane požičal na základe ústnej dohody peňažné sumy v presne nezistených výškach, ktoré sa zaviazal vyplatiť najneskôr do mesiaca, čo však nikdy v plnej výške nevyplatil a následne si opäť od V. V. požičal ďalšiu peňažnú sumu a dňa 5. 2. 2007 spísali notársku zápisnicu, kde sa obvinený zaviazal vyplatiť V. V.

peňažnú sumu 160 000,- Sk (5 311,02 eur) aj so zmluvnou pokutou vo výške 10 000,- Sk (331,93 eur) spolu 170 000,- Sk (5 643,- eur) a to v lehote do 30. 6. 2007, čo však doposiaľ nevykonal a ani nemal v úmysle, čím V. V. spôsobil škodu vo výške 5 643,- eur (170 000,- Sk),

4/

dňa 3. 9. 2010 v čase okolo 8.30 hod v predajni bicyklov na Ul. Kuzmányho 31 v Liptovskom Mikuláši si kúpil od X. G. na pôžičku bicykel zn. ADRIO SF, v. č. XD9051 za sumu 358,20 eur a bicykel zn. RAVERO DB, v. č. BO9029 za sumu 466,- eur s tým, že bicykle splatí do konca mesiaca september roku 2009, a dňa 5. 9. 2009 v čase okolo 8.30 hod. v tej istej predajni kúpil od X. G. na pôžičku ďalší bicykel zn. BARRO, v. č. XB81103432 za sumu 346,51 eur, ktorý mal taktiež splatiť do konca mesiaca september roku 2009, čo však nevykonal ani nemal v úmysle, čím X. G. spôsobil škodu vo výške 1170,71 eur,

5/

dňa 20. 3. 2009 v Nitre na nezistenom mieste na základe kúpnej zmluvy uzavretej s predávajúcim Josefom Bohuslavom ŠTÚROCAR - MEFO šport kúpil motocykel zn. Yamaha YZ250F, v. č. rámu JYACG27C000034123, v. č. motora G357E-034346 v celkovej hodnote 6 640,- eur, za ktorý pri podpise zmluvy a preberaní motocykla vyplatil predávajúcemu 1 700,- eur a zvyšnú časť kúpnej ceny mal vyplatiť v troch mesačných splátkach po 1 660,- eur k rukám predávajúceho ku koncu toho-ktorého kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom apríl 2009, čo však nevykonal ani nemal v úmysle, tovar predávajúcemu napriek výzvam nevrátil, čím Josefovi Bohuslavovi spôsobil škodu vo výške 4 940,- eur,

6/

dňa 16. 4. 2009 v predajni Záhradkárske potreby na ul. Martinkovej 677, v Liptovskom Hrádku kúpil motorovú pílu zn. Dolmar PS 4600, v. č. 108105, 2 ks motorových píl zn. Dolmar PS 7300, v. č. 196909, elektrickú pílu zn. Dolmar ES 33A, v. č. 4654 a elektrickú pílu zn. Dolmar ES 2135A, v. č. 3017127, pričom mu bola vystavená faktúra na sumu 2 331,88 eur, ktorú však do doby splatnosti dňa 6. 5. 2009 nezaplatil, čo ani nemal v úmysle, čím E. Q. spôsobil škodu vo výške 2 331,88 eur,

7/

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca marec 2009 si v dome č. XX v obci O. B. zobral reťazovú pílu zn. Stihl MS260 - profi, ktorú si u neho v mieste jeho trvalého bydliska po vzájomnej dohode odložil W. L., a túto bez jeho súhlasu používal pri výkone jeho povolania, túto mu nevrátil, pričom sa doposiaľ nachádza na neznámom mieste, čím W. L. spôsobil škodu vo výške 763,12 eur,

8/

dňa 6. 8. 2009 o 10.47 hod. prišiel do predajne Krby Liptov, s. r. o., na Ul. Školská 101, v Liptovskom Mikuláši, v ktorej sa nachádza aj požičovňa stavebnej mechanizácie, kde na základe zmluvy o podnikateľskom nájme hnuiteľných vecí č. 298700186 si zapožičal elektrické búracie kladivo zn. Makita HM 1202 v hodnote 822,65 eur, ktoré sa zaviazal vrátiť do 07.00 hod dňa 9. 8. 2009, obvinený do uvedenej doby toto kladivo nevrátil a následne ho vrátil vlastníkovi R. L. Y. dňa 20. 10. 2009 až potom, keď ho tento telefonicky informoval, že vie o tom, že uvedené kladivo sa nachádza v konkrétnej záložni a žiadal ho opätovne o jeho vrátenie,

9/

dňa 15. 8. 2009 okolo 10.05 hod. ako vodič osobného motorového vozidla zn. VW Golf, ev. č. LM 260 BP, vykonal jazdu po ul. Revolučná v meste Liptovský Mikuláš v smere na ul. Štefánikovu, kde bol na parkovisku pred železničnou stanicou na ul. Štefánikovej zastavený a kontrolovaný hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš, pričom jazdu vykonal aj napriek tomu, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši spis zn. ORP-P-861/ODI-E-2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2009, uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu šesť mesiacov,

t e d a

v bodoch 1, 2, 3

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 4, 5, 6

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bodoch 7, 8

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

v bode 9

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1, 2, 3

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona,

v bodoch 4, 5, 6

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona,

v bodoch 7, 8

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 9

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to súd obžalovaného

o d s u d z u j e :

Za skutky pod bodmi 1, 2, 3, 7, 8 a 9

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1, § 39 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste

- rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/135/2009 zo dňa 22. 9. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/3/2016 - 647 zo dňa 16. 2. 2016,

- trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/17/2010 zo dňa 20. 8. 2010, doručeného obžalovanému dňa 31. 8. 2010, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2009 zo dňa 10. 9. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/119/2013 zo dňa 25. 9. 2013, doručeného obžalovanému dňa 16. 10. 2013, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/107/2010 zo dňa 24. 3. 2001 a trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/42/2011 zo dňa 15. 4. 2011, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutky pod bodmi 4, 5, 6

podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3,5 (tri a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodeným:

W. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom O. B. Č.. XXX, vo výške 763,12 eur,

X. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, Y. W., vo výške 1.170,71 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených:

W. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M. Č.. XXX, okres Y. W.,

R.. V. V., nar. X. X. XXXX, trvale bytom M. Č.. XXX, okres Y. W., L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. B. Č.. X, okres Y. W.,

E. Q., l.. XX. X. XXXX, G. Z. O. XXX, T. Y. W.Š.,

Jozefa Bohuslava (nar. 26. 3. 1949) - ŠTÚROCAR - MEFO šport, Hlavná 46, Štúrovo,

s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na L. E. obžalobu za skutky kvalifikované v bodoch 1, 2, 3 ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, v bodoch 4, 5, 6 ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, v bodoch 7 a 8 ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona a v bode 9 ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil zákonné právo na odopretie výpovede s výnimkou jedného skutku (bod 7), keď uviedol, že začiatkom roka 2009 si požičal od W. L. motorovú pílu, ktorú si prevzal u neho doma, a teda nie je pravda, že mu ju poškodený L. doniesol ku nemu a prebrala ju manželka obžalovaného. Pílu mal u seba približne jeden týždeň. Poškodený si po ňu neprišiel, ani netelefonoval, aby mu ju priniesol späť. Po týždni mu obžalovaný telefonoval a žiadal o súhlas s tým, aby si mohol pílu vziať do práce na Vyšnú Bocu, kde ťažil drevo. V práci ju mal asi dva dni. Poškodila sa, o čom W. L. informoval, a ten ho žiadal, aby ju dal do pôvodného stavu. Pílu zanesol ku kamarátovi, aby ju opravil. Nakoľko oprava by bola nákladná, pílu hodil do koša. Poškodený odmietol ako náhradu inú pílu, svoju pôvodnú chcel späť, avšak obžalovaný tak neurobil.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súd výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

V súlade s ust. § 258 ods. 4 Trestného poriadku, boli prečítané zápisnice o skorších výpovediach obžalovaného zo dňa 13. 7. 2009 (č. l. 32 - 36), zo dňa 16. 2. 2010 (č. l. 37 - 39), zo dňa 18. 2. 2010 (č. l. 40 - 42). S výnimkou skutku uvedenom pod bodom 7 obžaloby obžalovaný využil právo na odopretie výpovede.

Zo spáchania skutkov kladených L. E. za vinu obžalobou, je usvedčovaný výpoveďami poškodených W. L., E. Q.Í., X. G., V. Z., W. O., V. V., L. M., R.. Ľ. Y., ako aj obsahom listinných dôkazom zadovážených v konaní.

Poškodený W. L. uviedol, že obžalovaný ho kontaktoval telefonicky so žiadosťou, aby mu prišiel popíliť drevo pri rekonštrukcii domu. Po vzájomnej dohode nechal u neho doma motorovú pílu značky STIHL MS260, zakúpenú v roku 2008 za sumu 763,12 eur. Prevzala ju jeho manželka. Po 3 - 4 dňoch si šiel motorovú pílu vyzdvihnúť ku obžalovanému, avšak ten mu oznámil, že si ju vzal do práce. K tomuto mu poškodený súhlas nedal. Keďže píla bola poškodená, išli spolu do Andíc, kde sa podľa vyjadrenia

obžalovaného, mala opravovať. S týmto obžalovaný nesúhlasil s odôvodnením, že kamarát, ktorý pílu opravuje, sa vracia z Poľska. Poškodenému ani následne pílu nevrátil, ani mu za ňu nedal peniaze.

Poškodený R.. L. Y. sa vyjadril, že obžalovanému požičiaval viackrát náradie, ktoré mu v minulosti bez problémov vrátil. 6. 8. 2009 si opäť požičal rôzne náradie s tým, že ho vráti 9. 8. 2009. V dohodnutý termín však nevrátil ani jednu z vecí. Poškodený mu najmenej dvakrát týždenne telefonoval. Asi po mesiaci mu obžalovaný vrátil všetky veci okrem zbíjacieho kladiva. Tvrdil, že ho požičal známemu, čo však podľa dohodnutej zmluvy nebolo prípustné. Následne tvrdil, že kladivo sa pokazilo a prostredníctvom známeho objednal súčiastky na opravu. Kladivo stále nevracal a poškodený sa od známych dozvedel, že ho založil v záložni. Obžalovaného na to upozornil, a až na základe uvedeného, po výzve, dňa 20. 10. 2009, doniesol kladivo späť.

Poškodená E. Q. potvrdila, že obžalovaný si u nich v prevádzke kúpil tri motorové píly a dve elektrické píly značky Dolmar. Žiadal o odloženie splatnosti faktúry, s čím súhlasila. Vzhľadom k tomu, že faktúry neboli uhradené, vyzývala ho upomienkami na úhradu, na tieto však nereagoval. Mnohokrát ho telefonicky vyzývala na vrátenie dlžoby, avšak obžalovaný sa opakovane vyhovárал, že mu prídu peniaze z Čiech. Niekoľkokrát sa dohodli na stretnutí na konkrétnom mieste, kde sa však obžalovaný nedostavil. Pri jednom z rozhovorov jej oznámil, že peniaze nemá. Dlh neuhradil.

V. Z., v čase spáchania skutku autorizovaný dealer motocyklov a ostatných produktov značky Yamaha pre Slovenskú republiku, uviedol, že obžalovaný sa na neho nakontaktoval telefonicky s prejavovým záujmom o kúpu motorky Yamaha YZ250F. Na svedka sa nakontaktoval tak, že sa vydával za iného E., ktorého svedok poznal z Rožňavy. Celková hodnota motorky bola 6.640,- eur. Podľa zmluvy ju mal obžalovaný vyplatiť pri podpise zmluvy v sume 1.660,- eur a zvyšok mal uhradiť v troch mesačných splátkach po 1.660,- eur. Pri podpise zmluvy vyplatil 1.700,- eur a motocykel si prevzal. Predtým to tak nerobili, ale v jeho prípade urobili zmluvu na splátky, kým nezistili, že obžalovaný sa vydával za inú osobu. S vypracovaním kúpnej zmluvy sa obrátili na advokátsku kanceláriu, s čím obžalovaný súhlasil. Keď meškal s dvomi splátkami, svedok mu volal a urgoval zaplatenie. Obžalovaný mu tvrdil, že o peniaze nepríde, avšak neurobil tak a mesiac nedvíhal telefón.

Poškodený W. O. sa vyjadril, že E. volal veľakrát, vždy vrazil, že peniaze vráti, ale išlo len o výhovorky. Celkovo mu požičal 92.000,-Sk z toho 20.000,- Sk mu vrátil pred Vianocami 2006, teda dlh zostal 72.000,- Sk, plus sa dohodli na 10.000,- Sk, ako zmluvnej pokute za nedodržanie splátok, urobili notársku zápisnicu, kde uznal dlh, peniaze však nevrátil. S kolegom V., ktorý mu tiež požičal peniaze, ho kontaktovali stále.

Ďalší poškodený, L. M., uviedol, že požičal E. peniaze, lebo boli kamaráti, pochádzajú z jednej obce. Obžalovaný mal Kovošrot v areáli uhoľných skladov. Poškodený bol živnostník, mal zarobené peniaze, preto mu pôžičku poskytol. Keď u neho urgoval vrátenie peňazí, vždy si vymyslel nejakú verziu, ako ho odbiť. Podal žalobu na súd, obžalovaný bol zaviazaný k náhrade. Uznal dlh, povedal, že zaplatí viac, ale nevrátil ani časť peňazí.

Poškodený R.. V. V. sa vyjadril, že celé obdobie požičiavania peňazí Zatkovi a jeho snahy požičané peniaze získať späť, trvalo vyše roka. Asi v roku 2006 podpísali notársku zápisnicu, v ktorej obžalovaný uznal dlh a zaviazal sa ho uhradiť do určitého termínu, možno do pol roka. Vždy, keď mu požičiaval peniaze, urobili zmluvu o pôžičke, alebo bol vystavený výdavkový pokladničný doklad. So E. bol stále v kontakte, osobnom alebo telefonickom. On mu stále tvrdil, že peniaze vráti do konca týždňa, ale na konci týždňa sa opäť vyhovoral, stále sa to opakovalo, stále ho zavádzal. Tvrdil, že mu neboli vyplatené peniaze za železný šrot. On obžalovaného vtedy vnímal ako podnikateľa, ktorému sa darí, tiež mali spoločné hobby - motorky, ktoré rád striedal. Exekúcia voči nemu bola neúspešná.

Poškodený X. G., usvedčujúci obžalovaného zo spáchania skutku pod bodom 4, uviedol, že po treťom raze, čo si bol obžalovaný opäť požičať bicykel, mu ho požičal, avšak viac ho nevidel. Pokúšal som sa mu telefonovať, ale nedvíhal. Celkovo spôsobil školu vo výške 1170,71 eur, z ktorých od neho nedostal ani cent. Ďalší majiteľ predajne v Liptovskom Mikuláši mu povedal, že veľmi zlé skúsenosti s obžalovaným majú aj iní.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal teda súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Obžalovaného L. E. z trestného činu uvedeného pod bodom 1/ obžaloby usvedčuje nielen poškodený L. M., ktorý sa vyjadril o pôžičke, ktorú poskytol v sume 1.300.000,- Sk (43.152,09 eur), ale i listinným dôkazom - zmluvou o pôžičke uzavretej medzi poškodeným a obžalovaný dňa 18. 2. 2006, na základe ktorej sa zaviazal obžalovaný vrátiť poškodenému sumu poskytnutú ako pôžička, navýšenú o 500.000,- Sk (16.596,95 eur). Zo skutku pod bodom 2/ obžaloby je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodeného W. O., ktorý opakovane poskytol obžalovanému pôžičku, spolu s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 10.000,- Sk, ako aj obsahom notárskej zápisnice, ktorej obsahom je záväzok obžalovaného zaplatiť poškodenému spolu 82.000,- Sk (2.721,90 eur). Ďalším listinným dôkazom usvedčujúcim obžalovaného z čiastkového útoku pokračovacieho zločinu podvodu vo vzťahu ku poškodenému W. O. je písomné uznanie dlhu obžalovaného zo dňa 12. 10. 2006 a príjmový pokladničný doklad svedčiaci o pôžičke, v ktorom boli zakomponované i dohodnuté úroky, v sume 92.000,- Sk (3.053,84 eur).

Rovnako v prípade poškodeného V. V. (skutok pod bodom 3) je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodeného, ako i obsahom notárskej zápisnice, v rámci ktorej sa obžalovaný zaviazal vrátiť poškodenému poskytnutú peňažnú sumu vo výške 160.000,- Sk spolu so zmluvnou pokutou vo výške 10.000,- Sk, teda celkovo 170.000,- Sk (5.643,- eur).

Zo skutku pod bodom 4/ je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodeného X. G., od ktorého prevzal obžalovaný dva bicykle, za ktoré doposiaľ nezaplatil, čím mu spôsobil škodu vo výške najmenej 1.170,71 eur, pričom poškodený sa vyjadril, že o rovnakých negatívnych skúsenostiach ho informoval aj majiteľ inej predajne.

Pokiaľ ide o skutok pod bodom 5/ obžaloby, z jeho spáchania je obžalovaný usvedčovaný najmä výpoveďou V. Z., ako aj obsahom kúpnej zmluvy uzatvorenej s poškodeným a obžalovaný, obsahom výzvy na zaplatenie, obsahom žiadosti o vyhlásenie pátrania po motocykli.

Zo skutku pod bodom 6/ obžaloby je L. E. usvedčovaný nielen výpoveďou poškodenej E. Q., ale obsahom upomienok adresovaných poškodenou obžalovanému, obsahom výdajky preukazujúcej vydanie vecí v predajni poškodenej obžalovanému, obsahom platobného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1Rob 751/09.

Zo skutkov pod bodom 7/ a 8/ obžaloby je L. E. usvedčovaný výpoveďami poškodených W. L. a R.. L. Y..

Zo skutku pod bodom 9/ obžaloby je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou príslušníka polície B. Q., obsahom spisu OO PZ Liptovský Mikuláš ORP-P-905/ORP-LM-2009 zo dňa 15. 8. 2009, z ktorého vyplýva, že obžalovaný viedol dňa 15. 8. 2009 osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf, ev. č. LM260BP v dobe zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši ORP-P-861/ODI-E-2008, právoplatným dňa 25. 2. 2009, ktorým mu bola uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 mesiacov.

Tým, že obžalovaný pri skutkoch pod bodom 1/, 2/, 3/ obžaloby na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, a čin spáchal na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania, naplnil všetky pojmové znaky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona. Obžalovaný jednotlivými čiastkovými útokmi spôsobil škodu poškodeným vo výške najmenej 68.114,40 eur, čo predstavuje značnú škodu v intenciách ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona (škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- eur, škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy). Jednotlivé čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať uvedený trestný čin.

Pokiaľ ide o jednotlivé čiastkové útoky uvedené v bodoch 4/, 5/, 6/ obžaloby, obžalovaný nimi naplnil opätovne pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách.

Prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona sa dopustil obžalovaný v bodoch 7/ a 8/ obžaloby, pretože si prisvojil cudzie veci patriace poškodeným W. L. a poškodenej spoločnosti KRBY Liptov, s.r.o., patriacej R. L. Y..

V bode 9/ sa dopustil obžalovaný samostatného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie polície o zákaze činnosti.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu bral súd do úvahy, že trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelmi trestného činu, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti vo všetkých bodoch dopustil v priamom úmysle, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, a jeho konanie je namierené proti cudziemu majetku, a v bode 9/ proti záujmu na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný L. E. má 14 záznamov.

Z pripojených trestných spisov mal súd preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/194/2008, zo dňa 30. 3. 2009, doručeným obžalovanému 17. 4. 2009, právoplatným dňa 28. 4. 2009, bol obžalovaný odsúdený za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Trestného zákona na podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 1 rok 6 mesiacov do 29. 10. 2010, pre skutok zo dňa 10. 5. 2008 (uzn. o vznesení obvinenia doručené 20. 10. 2008). Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému W. W. škodu vo výške 3.352,59 eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 9. 2009 sp. zn. 2T/83/2009, doručeným obžalovanému dňa 25. 9. 2009, právoplatným dňa 6. 10. 2009, bol obžalovaný L. E. odsúdený pre skutok spáchaný v júni 2008, kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona (uzn. o vznesení obvinenia bolo doručené dňa 11. 6. 2008), na podmieničný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 28. 4. 2011, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/194/2008 zo dňa 30. 3. 2009 bol zrušený. Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti VB LEASING, spol. s r. o., škodu vo výške 5.531,86 eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 20. 8. 2010 sp. zn. 36T/17/2010, doručeným obžalovanému dňa 31. 8. 2010, právoplatným dňa 9. 9. 2010, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, pre skutok zo dňa 11. 7. 2008 (uzn. o vznesení obvinenia doručené 16. 10. 2009). Podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože mal za to, že trest uložený skorším rozhodnutím, t. j. trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2009, zo dňa 10. 9. 2009, právoplatným dňa 6. 10. 2009, ktorým mu bol podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieničným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 11, IČO: 35704713, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 24. 3. 2011 sp. zn. 1T/107/2010, právoplatným dňa 24. 3. 2011, bol obžalovaný L. E. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona (skutok zo dňa 15. 6. 2009) a z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona (skutok zo dňa 26. 6. 2009), uložený mu bol úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s podmieničným odkladom výkonu trestu a uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe v trvaní 3 rokov (uznesenie o vznesení obvinenia bolo doručené 19. 6. 2010). Poškodený G. Ž. a spol. SKID

STEER EUROPE, s.r.o., Krnéhorevodie 121, Detva, boli so svojimi nárokmi na náhradu škodu odkázaný na konanie o občianskoprávných veciach.

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/42/2011 zo dňa 15. 4. 2011, doručeným obžalovanému L. E. dňa 22. 8. 2011, právoplatným dňa 31. 8. 2011, bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pre skutok zo dňa 7. 9. 2009 (uzn. o vznesení obvinenia bolo doručené dňa 12. 8. 2010). Podľa § 213 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu v skúšobnej dobe v trvaní 3 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2009 zo dňa 10. 9. 2009, ktorý mu bol uložený podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu a skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/119/2013 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Zvolen sp. zn. 1T/107/2010, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/42/2011.

Trestným rozkazom Okresného súdu Martin bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky do 17. 10. 2016 spolu so zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/44/2014 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 0T/129/2013.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9T/37/2014 bol L. E. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/33/2014 zo dňa 22. 9. 2014 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podmienečne prepustený bol 13. 11. 2014 s určením skúšobnej doby v trvaní 4 roky a s uložením probačného dohľadu v trvaní 3 roky spolu s obmedzením - povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi súdu. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok. V uvedenej veci bol uložený súhrnný trest, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 9T/37/2014 bol zrušený.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/129/2014 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Brezno sp. zn. 4T/33/2014.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/135/2009 zo dňa 22. 9. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/3/2016 - 647 zo dňa 16. 2. 2016 bol L. E. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona. Uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol súčasne zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/17/2010 zo dňa 20. 8. 2010, doručeného obžalovanému dňa 31. 8. 2010, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/83/2009 zo dňa 10. 9. 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo

zrušením, stratili podklad, trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/119/2013 zo dňa 25. 9. 2013, doručeného obžalovanému dňa 16. 10. 2013, ktorým bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/107/2010 zo dňa 24. 3. 2001 a trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/42/2011 zo dňa 15. 4. 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/159/14 bol L. E. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenia Okresným súdom Brezno, sp. zn. 4T/33/2014.

V prejednávanej trestnej veci za zbiehajúcu sa trestnú činnosť pod bodmi 1/, 2/, 3/, 7/, 8/ a 9/ súd ukladal súhrnný trest, pretože išlo o trestnú činnosť, ktorej sa dopustil skôr, ako bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/135/2009 zo dňa 22. 9. 2015, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/17/2010 zo dňa 20. 8. 2010 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/119/2013.

Za skutky pod bodmi 4/, 5/, 6/ tvoriacimi pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona súd ukladal obžalovanému samostatný trest.

Súhrnný trest odňatia slobody súd ukladal podľa trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin najprisnejšie trestný, a to je zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, ku ktorému sa vzťahuje základná trestná sadzba v rozpätí 3 roky až 10 rokov. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného súd konštatuje prevahu priťažujúcich okolností, a to podľa ust. § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie voči obžalovanému L. E. sa týka trestnej činnosti, ktorú začal páchať pred viac ako 11 rokmi, a trestné stíhanie za trestnú činnosť, ktorej posledný čiastkový útok a posledný samostatný prečin boli spáchané v druhej polovici roku 2009, trvalo dlhšiu dobu - najmenej 6 rokov, súd považuje tento fakt za dôvod pre mimoriadne zníženie trestu v intenciách ust. § 39 ods. 1 Trestného zákona, pod dolnou hranicou zákonom upravenej trestnej sadzby. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie súd považuje za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/135/2009 zo dňa 22. 9. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 1To/3/2016 - 647 zo dňa 16. 2. 2016, trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/17/2010 zo dňa 20. 8. 2010 a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/119/2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tieto výroky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutky pod bodmi 4/, 5/, 6/ obžaloby tvoriace pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ (§ 138 písm. j/ Trestného zákona) Trestného zákona súd uložil obžalovanému trest v základnej trestnej sadzbe vzťahujúcej sa na uvedený zločin (rozpätie 3 roky - 10 rokov), vo výmere 3,5 roka, pri konštatovaní súdu, že v prípade tejto trestnej činnosti neboli zistené žiadne priťažujúce, ani poľahčujúce okolnosti. Súd zaradil obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Ku osobe obžalovaného súd uvádza, že ide o páchatela, ktorý najmenej od roku 2005 pácha trestnú činnosť namierenú proti majetku iných, osobu, ktorá je ťažko napravitelným páchatelom, ktorý si „životnú filozofiu“ založil na plánovitom, premyslenom a systematickom obohacovaní sa na úkor iných.

Súčasťou výroku rozsudku je i uloženie povinnosti obžalovanému nahradiť preukázanú škodu poškodeným W. L. v sume 763,12 eur, a X. G. v sume 1.170,71 eur.

Súd odkázal poškodených W. O., R.. V. V., L. M., E. Q.N., V. Z. s uplatneným nárokom na náhradu škodu na občianske súdne konanie, a to v súlade s ust. § 288 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody v ustálenej výške by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.