

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/202/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814212031
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814212031.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147,921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti žalovanej V. V., narodenej XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX G., prechodne I. Č.. X. XXX, XXX XX G., Rožňava, o zaplatenie 1.874,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania v časti zmluvne dohodnutého úroku spolu s úrokom z omeškania z a m i e t a.

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 1144,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1144,09 Eur od 15. 05. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 36,75 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a vo výške 62,07 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu, všetko v mesačných splátkach po 50,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd konanie v časti o zaplatenie 64,26 Eur z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.874,45 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 248,03 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.874,45 Eur od 09.12.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobca v žalobnom návrhu poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel dňa 04.05.2012 Úverovú zmluvu č. 4205016696 (ďalej len "Úverová zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti HomeCredit Slovakia, a.s. (ďalej len "ÚZP"). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.700,00 Eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej.

Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 70,99 Eur. Žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle Úverovej zmluvy.

Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom zo dňa 24.04.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ.

„ V úverovej zmluve je totiž jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti HomeCredit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaný ako klient spoločnosti bol s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti HomeCredit Slovakia, a.s. aj oboznámený. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny." - rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013.

Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 8,15 % ročne bola stanovená: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 14.05.2013 (15. deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený ako úrok z omeškania vo výške 213,29Eur z čiastky 1.945,44Eur od 14.05.2013 do 16.09.2014, úrok z omeškania vo výške 34,74Eur z čiastky 1.874,45 Eur od 17.09.2014 do 08.12.2014, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške:

Istina vo výške 96,20 Eur,
Úrok vo výške 244,66 Eur
Zosplatená istina vo výške 1.513,49 Eur
Poistenie Billprotection vo výške 6,60Eur,
Upomienka II. vo výške 12,00 Eur
Poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 Eur,

Dlh spolu 1.874,45 Eur

Po zistení, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 172 ods. 9 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky súdny poriadok"), vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe. Následne podaním zo dňa 10.05.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z kapacitných dôvodov a súhlasil aby konajúci súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Zároveň súdu predložil návrh na prerušenie konania, v ktorom žiadal aby súd rozhodol čiastočným rozsudkom v časti požičanej istiny úveru spolu s úrokom z omeškania, kde jeho nárok nie je sporný a v zmysle § 152 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je takéto rozhodnutie účelné a v časti zmluvne dohodnutého úroku spolu s úrokom z omeškania navrhol konanie prerušiť podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že Okresný súd Dunajská Streda uznesením č.k. 15C/62/2014 v inom konaní týkajúcom sa žalobcu predložil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky týkajúce sa uvedených otázok (aproximácia právnych predpisov - § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z. k článku 10 ods. 2 písm. h) Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES) a toto konanie sa vedie pod sp. zn. C-42/15 (aktuálne je vytýčené hlavné pojednávanie). Až odpoveď Súdnemu dvoru Európskej únie bude umožňovať definitívny záver o tom, či úverová zmluva spĺňa náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) Zák. č. 129/2010 Z.z.

Žalovaná na pojednávaní vytýčenom dňa 12.05.2015 uviedla, že úverovú zmluvu podpísala dňa 10.05.2012 a zobrala si bezúčelový úver vo výške 1.700,00 Eur. Následne dodala, že je invalidnou dôchodkyňou a v čase uzavretia zmluvy poberala invalidný dôchodok vo výške 230,00 Eur, ktorý jej znížili na 150,00 Eur, pritom je vážne chorá na pľúca aj chrbticu. Dlhú sumu by bola schopná uhradiť v splátkach, vzhľadom na výšku jej invalidného dôchodku a jej zdravotný stav. Na záver pojednávania

žalovaná vysvetlila, že potom ako nastali u nej finančné problémy nevedela splácať pôžičky, ktoré mala v spoločnostiach HomeCredit, Pohotovosť a v Poštovej banke, s ktorou uzavrela zmluvu, v zmysle, ktorej mali byť uhradené všetky jej úvery, pričom spláca už len Poštovej banke po 80,00 Eur mesačne.

Dňa 12.08.2015 bolo Okresnému súdu Rožňava doručené podanie žalobcu, v ktorej sa žalobca vyjadril, že obdržal výzvu zo dňa 18.05.2015, v ktorej sa mal vyjadriť k mandátnej zmluve, ktorú žalovaná uzatvorila s Prvou oddlžovacou, s.r.o. a ktorú predložila tunajšiemu súdu. Žalobca vo svojom podaní uviedol, že právny vzťah medzi žalovanou a Prvou oddlžovacou, s.r.o. z mandátnej zmluvy zo dňa 12.03.2015 pokladá pre toto konanie za právne irelevantné. Na záver poukázal na to, že po podaní žalobného návrhu uhradila žalovaná sumu celkovo vo výške 64,26 Eur, a preto zobral žalobca v časti 64,26 Eur žalobu späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 29.06.2016 ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na nariadenom pojednávaní a uviedol, že naďalej trvajú na podanom žalobnom návrhu a súhlasil, aby pojednávanie a rozhodnutie prebehlo v jeho neprítomnosti.

Žalovaná dňa 17.06.2016 prevzala predvolanie na pojednávanie vytýčenom dňa 30.06.2016, pričom na pojednávanie sa nedostavila žalovaná, ale manžel žalovanej, ktorý ospravedlnil manželkinu neúčast' na pojednávaní z vážnych zdravotných dôvodov a uviedol, že žalovaná súhlasí, aby pojednávanie dňa 30.06.2016 prebehlo a bolo rozhodnuté v jej neprítomnosti.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - výpis z obchodného registra ohľadom žalobcu, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 25.11.2014 a poštové podacie hárky žalobcu, Úverovú zmluvu, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver, informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009, výzva k splateniu celého úveru, poštový podací hárkok žalobcu, výpis čerpania, splátok a úhrad, ospravedlnenie neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu a návrh na prerušenie konania zo dňa 10.05.2015, podací hárkok, zápisnica z pojednávania zo dňa 12.05.2015, ospravedlnenie neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu a návrh na prerušenie konania zo dňa 16.06.2015, zápisnica o pojednávaní zo dňa 18.06.2015, vyjadrenie žalobcu k „Výzve súdu“ a čiastočné späťvzatie žalobného návrhu, ospravedlnenie neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu zo dňa 12.10.2015, zápisnica o pojednávaní zo dňa 13.10.2015, ospravedlnenia neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu a doplnenie žalobného návrhu zo dňa 09.11.2015, podací hárkok, zápisnica o pojednávaní zo dňa 10.11.2015, ospravedlnenia neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu zo dňa 29.06.2016, zápisnica o pojednávaní zo dňa 30.06.2016.

Z Úverovej zmluvy č. 4205016696 ktorej súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky, uzavretej dňa 10.05.2012, vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 1.700,00 Eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 48 mesačných splátkach po 70,99Eur s termínom splatnosti prvej splátky po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a druhej a nasledujúcich splátok vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, lehotá splatnosti 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, pričom celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu 3.344,16 Eur, ročná úroková sadzba 36,88%, ročná percentuálna miera nákladov bola určená od 44,4 % do 47,30%, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 21,06%. Poplatok zamožnosť zmeny výšky a počtu splátok predstavuje sumu 0,30Eur mesačne. Úhrada za poistenie výdavkov Balíček ŠTANDARD pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity následkom úrazu sumu 1,32 Eur mesačne (1,90% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez positenia).

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad pripojeného k Úverovej zmluve vyplýva, že žalovaná uhradila žalobcovi v mesačných splátkach od 13.07.2012 do 16.09.2014 celkovo sumu 496,93Eur. Ďalej z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že k 24.04.2013 došlo k zosplateniu istiny a pripočítaniu ušlého úroku, ktorý by mala žalovaná zaplatiť pri riadnom splácaní úveru.

Z listu zo dňa 24.04.2013 vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovanej so splácaním úveru ju žalobca vyzval k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, teda celkovej dlžnej čiastky k uvedenému dňu vo výške 1.945,44Eur, ktorej splatnosť bola určená 15. dňom od odoslania predmetnej výzvy.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.09.2013, t.j. v čase uzavretia Úverovej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2012, t.j. ku dňu uzavretia Úverovej zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

(5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

(6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

(7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

(8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd dospel k záveru, že Úverová zmluva zo dňa 10.05.2012 uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka.

Súd zistil, že Úverová zmluva zo dňa 10.05.2012 je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka sumou 70,99 Eur a je tam uvedený počet splátok 48 s termínom splatnosti prvej splátky, ktorý nie je určený konkrétnym dňom a nasledujúcich splátok vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, pričom bolo určené, že poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok vo výške 0,30 Eur, avšak z uvedeného nevyplýva, aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalobca totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. Osobitne

bola uvedená splátka poistenia úveru. V Úverových zmluvných podmienkach, v § 1 Hlavy 5 Podmienky splácania úveru, je uvedené, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadná úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátky (ďalej iba "splátka"), ak z údajov v Úverovej zmluve nevyplýva inak. Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v Úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné, spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, okrem iných aj písm. k), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že žalovaná úver čerpala, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.700,00 Eur a žalovaná uhradila žalobcovi sumu 496,93 Eur a následne po podaní žalobného návrhu žalobcom sumu 64,26 Eur, súd priznal žalobcovi len plnenie, ktoré žalobca poskytol žalovanej, vrátane poistného zahrnutého v splátkach predpísaných žalobcom do času zosplatenia, celkom vo výške 5,28 Eur znížené o uhradené splátky a o sumu po začatí predmetného konania, v časti, ktorej žiadal žalobca zastavenie konania, čo v danom prípade predstavuje sumu 1.144,09 Eur, a v prevyšujúcej časti žalobu v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol.

Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 8,15 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 15.05.2013, nakoľko z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 24.04.2013 vyplýva, že splatnosť celého dlhu nastáva 15. dňom od jej odoslania, teda v zmysle priloženého poštového podacieho hárku 29.04.2013. Posledný deň na plnenie bol deň 14.05.2013, úroky z omeškania boli preto priznané od 15.05.2013, a to zo sumy istiny predpísaného poistného, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vychádzajúc z ustanovenia § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol, že žalovaná dlžnú sumu bude splácať v mesačných splátkach po 50,00 Eur, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, až do úplného splatenia dlhu, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky, vychádzajúc z jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov.

Návrh právneho zástupcu na prerušenie konania v časti zmluvne dohodnutého úroku spolu s úrokom z omeškania, podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu predloženia prejudiciálnej otázky v inom konaní týkajúcom sa žalobcu Súdnemu dvoru Európskej únie ohľadom aproximácie právnych predpisov - § 9 ods. 2 písm. k) Zákona č. 129/2010 Z.z. k článku 10 ods. 2 písm. h) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES súd zamietol. Podľa citovaného ustanovenia súd má právo, nie však povinnosť konanie prerušiť a v tomto konkrétnom prípade bol toho názoru, že má za jednoznačne preukázané, že Úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, okrem iných aj písm. k), a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a preto poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez

poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto je zbytočné súdne konanie predlžovať jeho prerušením.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ (žalobca) môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom, konanie v časti o zaplatenie sumy 64,26Eur s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku Občianskeho súdneho zastavil.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný, preto má právo na pomernú náhradu trov konania. Na strane žalobcu vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 127,00 Eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci kde hodnota úkonu podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky predstavovala sumu 81,33 Eur, za dva úkony 162,66 Eur. Ku každému úkonu bol pripočítaný podľa ustanovenia § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky režijný paušál platný pre rok 2014 vo výške 8,04 Eur, spolu k dvom úkonom 16,08 Eur+ 20 % DPH, v celkovej výške 214,49 Eur.

Žalobca bol v konaní úspešný na 64,47% v pomere k celku a žalovaná na 35,53% v pomere k celku, z čoho vyplýva, že po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu, žalobca má právo na pomernú náhradu trov konania vo výške 28,94% celkových trov konania. Celkové trovy konania činia 127,00 Eur za súdny poplatok, z ktorých 28,94% predstavuje 36,75Eur a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 214,49 Eur, z ktorých 28,94% predstavuje 62,07Eur k náhrade ktorej sumy bola žalovaná zaviazaná z titulu pomernej náhrady trov konania žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok/, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.