

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010226
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného O. Z., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 06. 07. 2016 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný O. Z.G., nar. XX. XX. XXXX vo R., bytom R., M.. A.V. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

dňa 28. 02. 2015 v čase o 13.56 h viedol ako vodič OMV tov. zn. Škoda Octavia, ev. č. R. XXXBX po ceste I/50 vo R., okres R. v smere jazdy do centra mesta, kde bol pred budovou firmy Strabag zastavený a kontrolovaný hliadkou polície OR PZ ODI Zvolen, napriek tomu, že mu bola rozhodnutím o priestupku OR PZ ODI Detva pod č. ORPZ-ZV-ODI2-211/2014-S zo dňa 27. 10. 2014, právoplatným dňa 27. 10. 2014, uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,

teda

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd dňa 30. 03. 2015 pod sp. zn. 3Pv/142/15/6611 obžalobu na O. Z. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaný O. Z. sa na hlavné pojednávanie dňa 06. 07. 2016 nedostavil, súd preto po splnení podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil aj svedok I. C., súd preto vykonal hlavné pojednávanie aj v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania. V rámci tohto výsluchu obžalovaný uviedol, že naozaj dňa 28. 02. 2015 v čase okolo 13:56 hod. viedol motorové vozidlo Škoda Octavia ev. č. R. XXXBX po uzavretej obci R. smerom na Ž. D. C., pričom bol z dôvodu prekročenia rýchlosti v uzavretej obci zastavený hliadkou dopravnej polície. Po výzve predložil občiansky preukaz a doklady od vozidla. Vodičský preukaz nepredložil, lebo ho stratil. Po overení jeho údajov sa policajtom priznal, že má zákaz činnosti a je si plne vedomý, že nesmie viesť motorové vozidlá. Je si tiež vedomý toho, že týmto konaním porušil zákon. Počas zákazu činnosti s vozidlom nejazdil, len v ten deň 28. 02. 2015 si potreboval súrne previesť nejaké veci a nemohol zohnať šoféra, preto išiel s vozidlom sám. Čo sa stalo ho veľmi mrzí, určite nebude počas ďalšieho zákazu viesť žiadne vozidlo.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu svedka I. C. z prípravného konania, ktorý v rámci výsluchu po zákonom poučení uviedol, že dňa 28. 02. 2015 bol velený v zmysle plánu CDH v čase od 12:00 do 24:00 hod. do výkonu služby ako veliteľ hliadky, spolu s členom hliadky A. H.. V čase o 13:56 hod. pri vykonávaní merania maximálne povolenej rýchlosti v uzavretej obci R., na úrovni budovy firmy Strabag, na ceste I/50, namerali prekročenie maximálne povolenej rýchlosti o 37 km/h, ktorého sa dopustil vodič vozidla Škoda Octavia, ev. č. R. XXXBX, O. Z., nar. XX. XX. XXXX. Pri následnej kontrole vodiča, ktorý im predložil len občiansky preukaz a doklady od vozidla, bolo zistené, že je v zákaze činnosti vedenia motorových vozidiel. Z tohto dôvodu bola na mieste spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku, ktorú vodič po prečítaní aj podpísal. Ďalšia jazda mu bola zakázaná, na mieste mu bolo vydané potvrdenie o tzv. fiktívnom zadržení vodičského preukazu. Vodič si bol vedomý protiprávneho konania.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správa o výsledku objasňovania priestupku (č.l. 13 - 14), potvrdenie o zadržení vodičského oprávnenia (č.l. 16), rozhodnutie o priestupku (č.l. 17 - 18), evidenčná karta vodiča (č.l. 20 - 24), správa o povesti (č.l. 26), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 73).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu jednoznačne preukázaná. Obžalovaný sa ku spáchaniu trestného činu priznal a konanie úprimne oľutoval, a je navyše usvedčovaný aj listinnými dôkazmi obsahnutými v spise, ako aj svedeckou výpoveďou I. C., službukonajúceho policajta, ktorý obžalovaného zadržal. Súd potom nemal žiadnu pochybnosť o jeho vine, preto ju uznal v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obžalovaný O. Z. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd nezistil

žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené potom prevažuje pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona potom musel súd znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom predstavuje až 16 mesiacov.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že tento sa podľa evidencie priestupkov v minulosti nedopustil žiadneho priestupku. Obžalovaný bol v minulosti dvakrát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/113/2015 uložený peňažný trest vo výške 500 Eur a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 12 mesiacov.

Súd potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pričom výkon tohto trestu podmiennečne odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Uvedený trest je podľa názoru súdu postačujúci, pričom spĺňa jednak výchovný účel trestu, ako aj atribúty individuálnej a generálnej prevencie, a zároveň postihuje len obžalovaného. Taktiež takýto trest zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Súd pri určovaní výmery trestu a výmery skúšobnej doby prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený za identický trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahoval uložený zákaz, súd mu preto v zmysle § 61 ods. 1 Trestného zákona uložil zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 24 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.