

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207320  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6315207320.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov: matky T. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/XX, X., zastúpenej Advokátskou kanceláriou URBÁNI & partners, s. r. o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, a otca T. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX/XX, X., v konaní o návrhu matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 8P/252/2015-43 zo dňa 02. 12. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie o návrhu matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - Q. S., vedenom pôvodne na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/187/2015, (aktuálne pod sp. zn. 8P/252/2015) zastavil. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 07. 09. 2015 matka maloletej doručila Okresnému súdu Brezno návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/175/2015-17 dňa 14. 09. 2015 návrhu matky dieťaťa sčasti vyhovel a nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú odovzdal dočasne do starostlivosti matky dieťaťa. Zároveň matke uložil povinnosť podať návrh vo veci samej do 15 dní od doručenia predbežného opatrenia. V ten istý deň 14. 09. 2015 matka maloletej doručila Okresnému súdu Brezno návrh vo veci samej, ktorý bol na tomto súde pôvodne vedený pod sp. zn. 8P/187/2015 (aktuálne pod sp. zn. 8P/252/2015). Predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno uznesením č. k. 8P/175/2015-17 zo dňa 14. 09. 2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17 CoP/65/2015-60 zo dňa 04. 11. 2015 nadobudlo právoplatnosť dňom 19. 11. 2015. Ešte pred podaním návrhu vo veci samej matkou maloletej, otec maloletej dňa 26. 08. 2015 doručil Okresnému súdu Bratislava IV návrh na nariadenie predbežného opatrenia a dňa 04. 09. 2015 návrh vo veci samej, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté. Z uvedeného podľa okresného súdu vyplýva, že doručením návrhu otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia, doručeného Okresnému súdu Bratislava IV dňa 26. 08. 2015 sa začalo konanie na uvedenom súde už dňa 26. 08. 2015. V uvedenej súvislosti Okresný súd Brezno v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 83 OSP a uviedol, že citované ustanovenie zakazuje, aby v tej istej veci súčasne prebiehali buď na tom istom súde alebo na rôznych súdoch dve, príp. viaceré konania. Ak nastane situácia, za ktorej by prebiehali dve konania o tej istej veci, je nutné pre prekážku litispendencie jedno z konaní zastaviť. K prekážke už začatého konania súd prihliada z úradnej povinnosti kedykoľvek v priebehu konania. Prekážka litispendencie predpokladá totožnosť vecí. O totožnosť vecí ide vtedy, ak je totožný predmet a základ uplatneného nároku ako aj subjekty vystupujúce v právnych vzťahoch - účastníci konania. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že v konaní začatom na návrh otca maloletej dňa 26. 08. 2015 na Okresnom súde Bratislava IV ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom zverenia maloletej Q. do dočasnej starostlivosti otca maloletej; účastníkmi konania sú maloletá Q. a jej rodičia. V konaní začatom na návrh otca vo veci samej dňa 04. 09. 2015 na Okresnom súde Bratislava IV ide o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej Q., účastníkmi konania sú maloletá Q. a jej rodičia. Až po začatí uvedených konaní na Okresnom súde Bratislava IV na návrh otca maloletej, matka maloletej dňa 07. 09. 2015 doručila Okresnému súdu Brezno návrh na nariadenie predbežného opatrenia a dňa 14. 09. 2015 návrh vo veci samej - o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej Q., účastníkmi konania sú maloletá Q. a jej rodičia. V uvedenej súvislosti Okresný súd Brezno v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že začatie konania na návrh otca maloletej na Okresnom súde Bratislava IV bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo konanie na Okresnom súde Brezno, preto Okresný súd Brezno konanie o návrhu matky maloletej Q. o úprave práv a povinností k maloletej Q., zastavil.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa matka maloletej odvolala a v odvolaní uviedla, že prekážku prv začatého súdneho konania, o ktorú svoje rozhodnutie opiera Okresný súd Brezno, upravuje ust. § 83 OSP, podľa ktorého začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to zastavením konania. Matka maloletej Q. v odvolaní ďalej uviedla, že návrhy účastníkov tohto konania vychádzajú z rôznych skutkových skutočností, kde otec chce dieťa zveriť do svojej starostlivosti, pričom uvádza odlišné skutkové okolnosti ako navrhovateľka/matka dieťaťa, ktorá podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností, vrátane návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na Okresný súd Brezno, ktorý matke vyhovel a nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletú Q. na čas do rozhodnutia vo veci samej do jej osobnej starostlivosti, pričom každý z účastníkov konania navrhuje odlišné petity. Odporca navrhuje, aby bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka na základe ňou tvrdených skutočností, ktoré sú odlišné od tvrdení otca dieťaťa, navrhuje, aby bolo dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti, v čom jej Okresný súd Brezno vyhovel a dieťa do času rozhodnutia vo veci samej zveril do jej osobnej starostlivosti, preto podľa názoru matky dieťaťa, nemôže ísť o prekážku litispendencie.

Na základe vyššie uvedeného matka maloletej Q. v odvolaní navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu Brezno č. k. 8P/252/2015-43 zo dňa 02. 12. 2015, ktorým okresný súd konanie zastavil.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 písm. a) OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil; podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že okresný súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 83 OSP, kde sa uvádza, že začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Uvedené ustanovenie upravuje prekážku litispendencie (prekážku začatého konania) a právne následky z toho vyplývajúce. Prekážka litispendencie vzniká ako procesnoprávny následok začatia konania. Začatie civilného súdneho konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo konanie na inom orgáne (spravidla súde). Ak by o tej istej veci prebiehali naraz konania na dvoch orgánoch platí, že orgán, ktorý začal o veci konať neskôr, musí konanie pre prekážku litispendencie zastaviť a konanie dokončí orgán, na ktorom sa konanie začalo skôr. Prekážku litispendencie charakterizuje totožnosť subjektov a totožnosť predmetu konania. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo rozdielnych procesných pozíciách. Z ustálenej judikatúry NS SR vyplýva, že totožnosť predmetu konania je totožnosť návrhu premietnutého do petitu návrhu na začatie konania, uplatneného zo zhodného skutkového základu, či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý návrh alebo stav vymedzený petitom návrhu na začatie konania vyplýva z totožných skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. Ak teda matka a otec dieťaťa vo svojich návrhoch uvádzali rozdielne skutkové okolnosti súvisiace s tým, prečo by maloletá Q. mala byť zverená práve do ich osobnej starostlivosti, od

ktorých odvodili petit návrhu, tak nemožno hovoriť o totožnosti skutkových tvrdení, z ktorých vyplýva predmet konania, čo znamená, že záver okresného súdu o tom, že konanie vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/187/2015 je potrebné pre prekážku litispendencie zastaviť, nie je správny.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie, úlohou ktorého bude návrh matky dieťaťa prejednať a na jeho základe rozhodnúť.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.