

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/254/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615220859
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615220859.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu U. E., N..H.. J. M. C., Š. X, Y., M.: XX XXX XXX proti žalovanému O. Y.,P. X.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou T. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. J. XXX/XX, H., o zaplatenie 389,74 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 389,74 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 27.11.2015 do zaplatenia, všetko v splátkach po 50,- Eur mesačne počnúc mesiacom august 2016, vždy do posledného dňa v mesiaci do zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 27.11.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 389,74 Eur s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodenej: E.Á. M., z poisťovnej udalosti č. 9XXXXXXXXXX dňa 9.11.2012, bolo poškodenej poskytnuté plnenie vo výške 389,74 Eur z poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: H., uzatvorenej v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z.z.

V zmysle § 12 ods. 2 písm. a/ + c/ zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne, ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, a bez predpísaného vodičského oprávnenia.

Žalovaný bol vyzývaný na úhradu regresnej náhrady písomnou výzvou zo dňa 11.2.2013, 26.4.2013, avšak bezvýsledne.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/254/2015-22 dňa 7.1.2016, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 389,74 Eur s prísl. a nahradiť trovy konania. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 11.5.2016 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený. Šetrením sa pobyt žalovaného nepodarilo zistiť, preto mu za opatrovníka ustanovil starú matku T. Š..

3. Žalobca sa na pojednávanie vo veci určené na 7.7.2016 nedostavil, z pojednávania sa ospravedlnil, opatrovníčka žalovaného sa pojednávania zúčastnila, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu, pričom pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu a vykonané listinné dôkazy.

4. Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov a to z uplatnenia nároku na náhradu škody, relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, likvidačnej správy pre poškodeného, spisu poisťnej udalosti a inkasného účtu, zistil tento skutkový a právny stav:

5. Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody mal súd preukázané, že žalovaný dňa 9.11.2012 viedol motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia a po požití alkoholu, keď sa na základe vykonaného vyšetrenia alkohol ešte nachádzal v jeho organizme, vozidlo Škoda Fábia ev.č. H. XXXBR v Košiciach po ul. Svätoplukova smerom na ul. Lermontova, kde na ul. Lermontova a z dôvodu nevenovania sa plne vedeniu vozidla narazil zadným pravým rohom vozidla do zadného ľavého rohu tam zaparkovaného vozidla Škoda Felícia a následne po cca 5 metroch narazil prednou časťou vozidla do stromu, ktorý rastie na ľavej strane ul. Lermontova v smere jazdy. Po dopravnej nehode bol žalovaný jednorázovo ošetrovaný.

Z uplatneného nároku na náhradu škody a oznámenia žalobcu o poistnom plnení zo dňa 30.1.2013 mal súd preukázané, že poškodenej žalobca vyplatil poistné plnenie vo výške 389,74 Eur.

Žalovaný bol listom zo dňa 11.2.2013 vyzvaný na zaplatenie náhrady poistného plnenia v lehote 15 dní. Dňa 3.5.2013 žalovaný prevzal urgenciu na zaplatenie náhrady poistného.

6. Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a), c) Zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a bez predpísaného vodičského oprávnenia

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný dňa 9.11.2012 zaviniel dopravnú nehodu tým, že sa nevenoval plne vedeniu motorového vozidla a narazil zadným pravým rohom do zadného ľavého rohu zaparkovaného vozidla Škoda Felícia, pričom motorové vozidlo viedol bez príslušného vodičského oprávnenia a po požití alkoholu. Žalobca poškodenej uhradil poistné plnenie vo výške 389,74 Eur. V zmysle cit. zákonného ustanovenia, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky a bez predpísaného vodičského oprávnenia. Súd mal uvedené skutočnosti preukázané z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

8. Žalobca si uplatnil žalobou aj úroky z omeškania, ktoré žiadal priznať od doručenia žalobného návrhu súdu a to dňa 27.11.2015.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. § 3, účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dlžník sa dostane do omeškania, ak svoj dlh nesplní riadne a včas. V dôsledku omeškania dlžníka dochádza zo zákona k zmene obsahu právneho vzťahu bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z

omeškania. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania Občiansky zákonník odkazuje na vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

Súd v zmysle cit. ustanovení priznal žalobcovi aj požadované úroky z omeškania z priznanej sumy, ktoré nepresahujú zákonom stanovenú výšku.

Podľa § 232 CSP povolil žalovanému dlžnú sumu uhradiť v splátkach.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania.

Podľa § 262 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.