

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010143
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816010143.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený T. H., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., W. č. XXX/X, bez pracovného pomeru, slobodný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

- dňa 12.02.2016 v čase okolo 22.30 hod. z rodinného domu v O. na ulici W. č. XXX/X, bez použitia násilia zobral nabíjačku a batériu od Sonáru na ryby, vysokotlakový čistič Parkside žltej farby, príklepovú vrtáčku v plastovom kufríku, sadu SDS vrtákov do betónu od 6mm do 22mm v počte 15 ks, akumulátorovú vrtáčku zn. Vareto s 2 ks baterkami, autobatériu zn. Baner 12V 65A, pištoľovú spájkovaciu Parkside, kreslo za počítač, čím N. trvale bytom O., W. č. XXX/X spôsobil škodu odcudzením vo výške 265,33 Eur podľa odborného vyjadrenia,

následne dňa 23.02.2016 v čase okolo 01.30 hod. z rodinného domu v O. na ulici W. XXX/X bez použitia násilia z peňaženky zobral 150,- Eur, ktorú mala v neuzamknutom trezore, čím T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., W. č. XXX/X spôsobil škodu vo výške 150,- Eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch Okresným úradom Námestovo zo dňa 03.08.2015 postihnutý blokovou pokutou v sume 50,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch,

t e d a

pokračujúcim konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/22/2016 z 2.6.2016, právoplatným 2.6.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 odsek 2 písm. d/ Tr. zák. ukladá obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 TP)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. (§ 355 ods. 3 TP)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 TP)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP)

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 TP)