

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815205297
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815205297.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX G. proti odporcovi: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX G. o určenie manželského výživného, t a k t o

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke manželské výživné mesačne po 150 eur, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky, počnúc 01.09.2015 s tým, že dlžné výživné za obdobie od 01.09.2015 do 01.07.2016 v sume 1.500 eur je povinný zaplatiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 50 eur, až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok.

Súd návrh navrhovateľky, čo do zvyšku z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti odporcovi určenia manželského výživného po 400 eur mesačne, počnúc januárom 2015 z toho dôvodu, že s odporcom bývajú v jej rodičovskom dome. Odporca jej so starostlivosťou o domácnosť a deti nepomáha. Od marca 2015 im už nie je vyplácaná dávka v hmotnej núdzi a odporca jej na výživu neprispieva.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že odporca odišiel pracovať do Nemecka, zarába 1.600 eur čistého s tým, že ona má vedomosť, že má príjem mesačne aj cez 3.000 eur. Ona musela ukončiť pracovný pomer zo zdravotných dôvodov. Musela si zobrať pôžičky, resp. aj jej otec a teta, jej vypomohli tak, že zobrať pôžičky a peniaze jej dali. Nikto pôžičky nespláca.

Odporca na pojednávaní uviedol, že pracuje v Nemecku, kde platí za ubytovanie po 300 eur mesačne. Musí si zabezpečiť stravu minimálne 10 eur na deň a ďalšie potreby. Ďalej uviedol, že deťom prispieva na ich účet každému z nich po 50 eur, ďalej im zakupuje ďalšie potreby, ako pri príležitosti birmovky, im poslal 150 eur, aby si zakúpili šaty a ďalšie potreby. Zaplatil poisťku za auto 110,50 eur, uhradil pôžičku vo výške 3.939,93 eur, preto výživné, ktoré požaduje navrhovateľka je neprimerane vysoké a nie je schopný ho platiť.

Okrem vylučenia účastníkov, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, potvrdením o evidencii nezamestnaných navrhovateľky na čl. 2, zápisnicou o vylučení odporcu dňa 02.06.2015 v konaní 6P/73/2015 na čl. 11-12, správou Úradu práce soc. vecí a rodiny vo Vranove n.T. spolu s prílohami na čl. 14-20, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 30.11.2015 na čl. 43, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 04.01.2016 na čl. 50-53, správou Detský domov Sečovce na čl. 56-57, spolu s prílohami na čl. 58-69, správou od firmy Chetra SK na čl. 70-73, celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove n.T.

sp.zn. 11C/213/2015, z ktorého sa zisťuje, že navrhovateľ L. E., nar. XX.XX.XXXX proti odporcovi L.Í. E., nar. XX.XX.XXXX zbral návrh na určenie výživného v celom rozsahu späť a súd konanie uznesením zo dňa 11.01.2016 zastavil, celým obsahom spisu Okresného súdu Vranov n.T. sp.zn. 6P/73/2015 z ktorého sa zisťuje, že súd rozsudkom zo dňa 25.08.2015 schválil dohodu rodičov v znení, že mal. G. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. E., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaväzuje platením výživného dňom 01.04.2015 po 70 eur mesačne od 01.06.2015 po 150 eur mesačne na každé mal. dieťa, do dlžného výživného sa započítava otcovi za každé z mal. detí sumu 150 eur a dlžné výživné v sume 440 eur sa otec zaväzuje uhrádzať v mesačných splátkach po 10 eur. Konanie o určenie výživného za obdobie od 01.01.2015 do 31.03.2015 sa zastavuje.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci tohto konania, ako manželia žijú prakticky oddelene s tým, že odporca si našiel prácu v Nemecku a dochádza za rodinou len občas.

Ako to vyplýva zo spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 6P/73/2015 tak, súd uznesením zo dňa 25.08.2015 schválil dohodu rodičov účastníkov tohto konania v tom znení, že mal. detí G. E. a N. L. E.B. boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť na ich výživu od 01.04.2015 po 70 eur na každé z nich a od 01.06.2015 po 150 eur na každé z nich k rukám matky.

Ďalej, ako to vyplýva z oboznámeného spisu Okresného súdu vo Vranove n.T. sp.zn. 11C/213/2015, tak vo veci navrhovateľa L. E., syna odporcu o určenie výživného pre dospelé dieťa, kde žiadal výživné po 400 eur mesačne, bolo konanie v dôsledku späťvzatia návrhu právoplatne zastavené.

Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh z niektorého z nich určí, jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá, bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd dospel k záveru, že je potrebné určiť manželské výživné pre navrhovateľku počnúc dňom 01.09.2015 po 150 eur mesačne, z toho dôvodu, že navrhovateľka bola v pracovnom pomere v Detskom domove, Štúrova 535/2, Sečovce a bola jej vyplatená mzda za mesiac 7/2015 - 504,29 eur a za mesiac 8/2015 - 281,50 eur, ako to vyplýva zo správy a jej príloh na čl. 56-69. Podľa výplatných pásovk, ktoré predložil odporca, jeho priemerný čistý mesačný príjem je na úrovni 1.700 eur. Z tohto má výdavky na zaplatenie bývania 300 eur, výdavky na zabezpečenie stravy 300 eur, výdavky súvisiace s platením výživného na deti 2x po 150 eur. Ďalej platí deťom na účty 3x 50 eur a potrebuje si zabezpečiť ďalšie životné potreby, ako oblečenie, hygienické veci a má výdavky súvisiace so zaplatením cestovného na Slovensko. Takisto spláca aj splácal aj pôžičky vzniknuté za trvania manželstva. Preto pri zohľadnení všetkých týchto skutočností, považoval súd výšku výživného 150 eur mesačne od 01.09.2015 za primeranú. Dlžné výživné za obdobie od 01.09.2015 do 01.07.2016 t.j. 10x 150 eur = 1.500 eur, povolil zaplatiť odporcovi spolu s bežným výživným po 50 eur mesačne na splátky, pod následkami straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko si účastníci konania trovy neuplatnili a nevyčíslili.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.