

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/54/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201707  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201707.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, E., právne zast.: JUDr. Namir Alyasry, PhD., advokát, so sídlom Štúrova 43, 949 01 Nitra, IČO: 42 180 520, proti žalovanému: F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. I. J. XXX/XX, E. H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Okresný súd žalovanému u k l a d á, aby nevstupoval do stavby – rodinného domu, súpisné číslo XXXX, postavenej na parcele reg. C, č. XXXX/X a do stavby evidovanej ako garáž – súp. č. XXXX postavenej na parcele reg. C, č. XXXX/X, okres K., obec E. H., k. ú. E. H., podľa LV č. XXXX, adresa L. XXXX, XXXX, E. H..

II. Okresný súd žalovanému u k l a d á, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov nepribližoval k navrhovateľovi.

III. Okresný súd p o u č u j e žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej za účelom usporiadania vzájomných sporných práv a povinností vo vzťahu k navrhovateľovi, ktorá sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitímácia z hľadiska uplatniteľnosti hmotného práva.

IV. Navrhovateľ m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze vstupu žalovaného do nehnuteľnosti – rodinného domu so súp. č. XXXX, postavenom na parc. reg. C 5944/5 a do stavby - garáž so súp. č. XXXX postavenej na parc. reg. C 5944/6, nachádzajúcich sa v okrese K., obci E. H., k. ú. E. H., podľa LV č. XXXX na adrese L. XXXX, XXXX, E. H.. V ďalšom navrhovateľ žiadal okresný súd a aby žalovanému uložil zákaz priblíženia sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, aby súd poučil žalovaného ako stranu sporu, ktorej sa týmto neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, za účelom usporiadania vzájomných práv a povinností vo vzťahu k navrhovateľovi, ktorá sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril manželstvo s M. C. N.. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je toho času vo fáze súdneho vyporiadania po rozvo

patrí okrem iného aj stavba – rodinný dom so súp. č. XXXX, postavený na parc. reg. C 5944/5 a stavba - garáž so súp. č. XXXX postavená na parc. reg. C 5944/6, nachádzajúce sa v okrese K., obci E. H., k. ú. E. H., podľa LV č. XXXX na adrese L. XXXX, XXXX, E. H.. Rodinný dom tvorí navrhovateľovu domácnosť. V meste Nitra má navrhovateľ evidovaný iba trvalý pobyt za účelom administratívnych dôvodov. Žalovaný je bývalým partnerom bývalej manželky navrhovateľa, pričom navrhovateľ má podozrenie, že vzťah žalovaného a jeho bývalej manželky bol obnovený (resp., nikdy nebol ukončený). V ďalšom navrhovateľ uviedol, že žalovaný podal dňa XX.XX.XXXX na navrhovateľa trestné oznámenie, ktoré bolo následne využité v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, v ktorom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala bývala manželka navrhovateľa M. C. N.. Okresný súd Nitra neodkladné opatrenie nariadil a navrhovateľovi zakázal vstupovať do rodinného domu v meste Nová Baňa časť Chotár. Predmetné rozhodnutie však bolo v dôsledku podaného odvolania navrhovateľom, Krajským súdom v Nitre zamietnuté. Po zamietnutí neodkladného opatrenia navrhovateľ išiel dňa 22.03.2023 do rodinného domu v Novej Bani časť L., nakoľko si potreboval zobrať šatstvo, ako aj športovú výbavu. Do domu sa však nevedel dostať, nakoľko zámok na vstupných dverách bol vymenený. Z uvedeného dôvodu podal navrhovateľ na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd jeho bývalej manželke prikázal zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by bránila navrhovateľovi v užívaní rodinného domu. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím súdom v H. H.. V období, keď sa navrhovateľ dostal aspoň k zamknutému domu zistil, že ho žalovaný sleduje, o čom k návrhu doložil aj fotodokumentáciu. Následne bol proti navrhovateľovi jeho bývalou manželkou podaný ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bývalá manželka žiadala zákaz priblíženia sa navrhovateľa k jej osobe a tým aj k rodinnému domu, nakoľko bývalá manželka žila v dome na L.. V rámci odvolacieho konania bolo aj toto neodkladné opatrenie zamietnuté. Následne začal navrhovateľ chodiť do rodinného domu, ale konanie žalovaného ho v jeho súkromí značne začalo obmedzovať. Konanie žalovaného spočíva v sledovaní navrhovateľa zakaždým, keď sa navrhovateľ vráti do domu. Do 10 – 15 minút sa žalovaný vždy objaví v navrhovateľovej domácnosti, ale nie za účelom návštevy jeho bývalej manželky, ale za účelom sledovania navrhovateľa v dome, ale aj okolí domu. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, žalovaný dokonca navrhovateľa fotografuje bez jeho súhlasu. Uvedené konanie žalovaného navrhovateľ ohlásil na polícii ako priestupok. Žalovaný sleduje navrhovateľa aj vtedy, keď šoféruje vozidlo. Aj túto skutočnosť navrhovateľ ohlásil na polícii. Žalovaný pred policajnými orgánmi sledovanie a fotografovanie navrhovateľa priznal. V súlade s uvedeným navrhovateľ vyjadril, že sa necíti bezpečne, v izbe na poschodí sa zamyká a po zotmení radšej dole do kuchyne neschádza, nakoľko sa bojí možného útoku zo strany žalovaného. Navrhovateľ vie, že žalovaný je držiteľom zbrane a po vyhrážkach z minulosti, kedy žalovaný vyhadzoval navrhovateľa z jeho vlastnej domácnosti sa jeho konanie môže vymknúť sebakontrolu, z čoho má navrhovateľ legitímne obavy. Navrhovateľ prežíva silný psychický diskomfort, keď ho v jeho vlastnej domácnosti cudzia osoba – žalovaný prenasleduje, približuje sa k nemu, akonáhle sa navrhovateľ dostaví do vlastnej domácnosti, a preto navrhovateľ niekoľkokrát radšej prespal v malom firemnom byte v E.. Navrhovateľ nespochybňuje právo bývalej manželky do spoločného domu pozvať si na návštevu žalovaného, ako svojho „údajne“ bývalého partnera. Ten však nerealizuje návštevy pani M. C. N., ale vstup do rodinného domu využíva na šikanózne prenasledovanie navrhovateľa a obmedzovanie navrhovateľa vo výkone vlastníckeho práva a práva na súkromie rôznymi zásahmi. Žalovaný tak úmyselne zasahuje do pokojného užívania nehnuteľnosti, čím opakovane zasahuje do navrhovateľovho práva na ochranu súkromia. Vyššie popísaným konaním žalovaného je podľa navrhovateľa ohrozená jeho telesná integrita, keď zásahy žalovaného majú opakujúci a stupňujúci sa trend, pričom v partnerskom trojuholníku vyššie uvádzaných osôb: bývalých manželov a údajne bývalého partnera reálne hrozí fyzický útok od žalovaného ako osoby, ktorá je držiteľom zbrane.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ priložil nasledovné listiny: rozsudok okresného súdu č. k. 22Pc/10/2023 zo dňa 24.05.2023, LV č. XXXX, Trestné oznámenie žalovaného proti navrhovateľovi, uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 17C/5/2023-207 zo dňa 19.01.2023, uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co32/2023-318 zo dňa 14.03.2023, uznesenie okresného súdu č. k. 28C/24/2023-48 zo dňa 02.05.2023, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11Co/69/2023-236 zo dňa 25.09.2023, uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 12C/54/2023-48 zo dňa 29.06.2023, uznesenie krajského súdu v Nitre č. k. 15Co/11/2023-262 zo dňa 05.12.2023, uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom ČVS: O./X-XXX-XX-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom č. XXX XX/XX/XXXX-XX zo dňa 11.08.2023, Priestupkový spis „Fotenie“, Priestupkový spis „Prenasledovanie“, 2x súbor / Fotografie žalovaného u navrhovateľa s podpisom, Čestné vyhlásenie navrhovateľa, Zápisnica

z pojednávania pred okresným súdom v konaní sp. zn. 5C/60/2023 zo dňa 06.05.2024, 2 x Psychiatrická správa navrhovateľa a Potvrdenie psychológa.

4. Aktuálne je na okresnom súde pod spis. zn. 5C/60/2023 vedené konanie o žalobe na ochranu osobnosti navrhovateľa proti bývalej manželke G. M. C. N.. V tomto konaní zákonný sudca rozhodol rozsudkom č. k. 5C/60/2023-294 zo dňa 05.06.2024, v ktorom uviedol, že žalovaná návrhom na vydanie neodkladného opatrenia v konaní pred Okresným súdom Nitra v konaní sp. zn. 17C/5/2023 neoprávnene zasiahla do práva na ochranu osobnosti žalobcu a to do práva na obydlie a práva na súkromný život žalobcu. Súd konanie o žalobe žalobcu, ktorým sa domáhal, že uznesením Okresného súdu Nitra v konaní sp. zn. 17C/5/2023 zo dňa 19.01.2023 o nariadení neodkladného opatrenia na základe návrhu žalovanej bolo neoprávnene zasiahnuté do práva na ochranu osobnosti žalobcu a to do práva na obydlie a práva na súkromný život žalobcu zastavil a čo do zvyšku žalobu žalobcu zamietol. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Konanie dosiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,  
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. Novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

11. Okresný súd mal za osvedčené a z aktuálneho LV č. XXXX preukázané, že nehnuteľnosti – rodinný dom a samostatne stojaca garáž sú v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a jeho bývalej manželky G. M. C. N. v spoluvlastníckom podiele 1/1. Oboznámením sa so skutkovými tvrdeniami navrhovateľa obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný. Účelom neodkladného opatrenia je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah strán sporu vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov strán. Súd vychádzal z toho, že navrhovateľ osvedčil predbežne dôvodnosť svojho nároku, ako aj existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Súd má za to, že je dôvodné, aby boli dočasne upravené pomery strán sporu a tým sa predišlo hroziacej ujme navrhovateľa. Podľa názoru súdu vzhľadom na bezprostrednosť hrozby a tým súvisiacu naliehavosť poskytnutia ochrany, sa výber procesného prostriedku navrhovateľa, ktorým je návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia, javí súdu ako pochopiteľný a v danej situácii ako účinný prostriedok jeho ochrany. Zákaz vstupu do nehnuteľnosti, v ktorej sa navrhovateľ zdržiava a ktorej je vlastníkom je potrebné uložiť žalovanému z opatrnosti. Z návrhu, ako aj priložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že žalovaný navrhovateľa opakovane sleduje, fotografuje, a to nielen v jeho dome a v okolí domu, ale aj na iných miestach. Najskôr žalovaný svoju aktivitu maskoval tým, že svoje vozidlo parkoval na hlavnej ceste, neskôr na lúke asi 200 metrov za domom, o čom k návrhu navrhovateľ priložil fotografiu. V návrhu ďalej navrhovateľ uviedol, že prenasledovanie jeho osoby žalovaným sa neustále stupňuje a žalovaný postupne tieto aktivity prestáva skrývať. Vždy ako navrhovateľ príde domov, do 10 – 15 minút sa objaví v navrhovateľovej domácnosti aj žalovaný. Žalovaný navrhovateľa sleduje čo robí, kde sa navrhovateľ pohne, žalovaný ide za ním. Žalovaný pred príslušníkmi Policajného zboru sledovanie a fotografovanie navrhovateľa priznal, čo má okresný súd preukázané zo záznamu o podaní vysvetlenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom, odboru poriadkovej polície, obvodného oddelenia Policajného zboru Nová Baňa zo dňa 28.03.2024, kde žalovaný uviedol, že fotky, ktoré mal on vyhotoviť boli ako už uviedol, len na jeho ochranu, kde tieto fotky už z mobilného telefónu vymazal.

12. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f ) až h) CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrážovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.. (komentár Civilného sporového poriadku, Nakladateľstvo C.H. BECK, doc. JUDr. Marek Števcík, PhD., doc. JUDr. Svetlana Ficová, CSc., JUDr. Jana Baricová, JUDr. Soňa Mesiarkinová, JUDr. Jana Bajánková, JUDr. Marek Tomašovič, PhD. a kolektív, rok 2016).

13. Okresný súd po preštudovaní návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov zhodnotil, že v tomto prípade, je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia v celom rozsahu spočíva najmä v tom, že súdu sa javí ako náležité poskytnúť ochranu navrhovateľovi spočívajúcu v nevstupovaní žalovaného do nehnuteľností označených navrhovateľom, ako aj v zákaze priblíženia sa žalovaného k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, nakoľko jeho telesná a duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená. Žalovaný navrhovateľa sleduje, fotografuje (čo mal súd za osvedčené), a tým zasahuje do jeho súkromia, ako aj do jeho telesnej a duševnej integrity. Ide pritom o opakované konanie zasahujúce do ústavne chránených práv navrhovateľa. Zásahy zo strany žalovaného majú opakujúci sa a stupňujúci sa charakter. Navrhovateľ je citlivou osobou, ktorá je v starostlivosti psychiatra. Z lekárskejších správ priložených k návrhu explicitne vyplýva, že na navrhovateľa celá situácia vplýva veľmi negatívne, navrhovateľ prežíva úzkostno-depresívne a plačlivé stavy. A aj psychológ, v ktorého starostlivosti navrhovateľ je odporučil pokračovanie v psychologicko-psychiatrickej intervencii. Okresný súd pri nariadení neodkladného opatrenia bral do úvahy aj skutočnosť, že násillnicke správanie sa navrhovateľa voči jeho bývalej manželke nebolo orgánmi činnými v trestnom konaní preukázané (viď Uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom, odbor kriminálnej polície, Oddelenie vyšetrovania P.:O./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 26.05.2023 a následne uznesenie Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom X A. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 11.08.2023). Taktiež žalovaný uviedol, že nikdy nebol svedkom násillného správania sa navrhovateľa k jeho bývalej manželke. Okresný súd súčasne týmto uznesením žalovanému uložil povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Okresný súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do práv iných osôb.

14. Podľa § 337 ods. 1 a ods. 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súdom vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

15. Okresný súd súčasne týmto uznesením v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP poučil žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, na základe ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom na úspech navrhovateľa, súd priznal nárok na náhradu trov konania navrhovateľovi voči žalovanému v rozsahu 100 % v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.