

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010747
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7515010747.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom JUDr. Miroslavom Baňackým, v trestnej veci obž. Š. M., G.. XX.XX.XXXX Z. Z. T. Q. P.Ž. M., G.. XX.XX.XXXX Z. C., trestne stíhaných pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.7.2016 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

- 1) Š. M. - G.. XX.XX.XXXX Z. Z. T., E. K. Z. T. Č.. XXX, U.. Košice -okolie, bez pracovného pomeru,
- 2) P. M. - G.. XX.XX.XXXX Z. C., E. K. Z. T. Č.. XXX, okr. Košice - okolie, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

ad 1) U. Š. M.

A/

ako otec svojou nedbanlivosťou zanedbal povinnú školskú dochádzku a umožnil viesť záhaľčivý život svojim synom P.K. M., G.. XX.X.XXXX, žiakovi 6. ročníka ZŠ vo Z. T. Q. C.G. M., G.. X.XX.XXXX, žiakovi 4 ročníka ZŠ vo Z. T. tým, že P. M.a v období od 15.2.2015 do 30.6.2015 bez ospravedlnenia vymeškal 401 vyučovacích hodín a C. M. v období od 1.3.2015 do 30.6.2015 bez ospravedlnenia vymeškal 128 vyučovacích hodín,

B/

ako otec syna C., Ž. J. Z. Z. T., tomuto umožnil v období od septembra 2015 do konca mesiaca február 2016 bez ospravedlnenia vymeškať 246 vyučovacích hodín
ad 2) obžalovaná P. M.

C/

ako matka svojou nedbanlivosťou zanedbala povinnú školskú dochádzku a umožnila viesť záhaľčivý život svojim synom P. M., G.. XX.X.XXXX, žiakovi 6. ročníka ZŠ vo Z. T. a C. M., G.. 4.10.2001, žiakovi 4 ročníka ZŠ vo Veľkej Ide tým, že P. M. v období od 1.2.2015 do 30.6.2015 bez ospravedlnenia vymeškal 447 vyučovacích hodín a C. M. v období od 1.10.2015 do 30.6.2015 bez ospravedlnenia vymeškal 198 vyučovacích hodín,

D/

ako matka syna C., žiaka ZŠ vo Veľkej Ide, tomuto umožnil v období od septembra 2015 do konca mesiaca február 2016 bez ospravedlnenia vymeškať 246 vyučovacích hodín

t e d a

1) obžalovaný Š. M. v bode A/ a B/

z nedbanlivosti vydal osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život a čin spáchal po dlhší čas, teda závažnejším spôsobom konania,

2) obžalovaná P. M. v bode C/ a D/

z nedbanlivosti vydala osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala po dlhší čas, teda závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

1) obžalovaný Š. M. v bode A/ a B/

viacčinný súbeh prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona.

2) obžalovaná P. M. v bode C/ a D/

viacčinný súbeh prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s použitím § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

X. Š. M.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1 a § 54 Tr. zák. na ú h r n n ý trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

X. P. M.

Podľa § 211 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, ods. 8 a § 54 Tr. zák. na ú h r n n ý trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.11.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie (ďalej len ako „prokurátor“) obžalobu na obžalovaného Š. M. (Ď. L. Q. „“) Q. P. M.Ú. (Ď. L. Q. „“) pre skutok právne kvalifikovaný ako pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 6 T 166/2015.

Dňa 16.5.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie (ďalej len ako „prokurátor“) obžalobu na obžalovaných rovnako pre skutok právne kvalifikovaný ako pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Vec bola vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 2 T 27/2016.

Na začiatku hlavného pojednávania súd v zmysle § 21 ods. 3 Tr. por. spojil trestnú vec obžalovaných vedenú pod sp. zn. 2 T 27/2016 na spoločne prejednanie a rozhodnutie s trestnou vecou tunajšieho súdu 6 T 166/2015, pričom ďalej sa trestné konanie proti obžalovaným vedie pod sp. zn. 6 T 166/2015. Následne súd zisťoval záujem strán uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste. K prednesenej obžalobe obhajoba nezaujala žiadne stanovisko.

V zmysle § 257 Tr. por. súd umožnil obžalovaným urobiť vyhlásenie o svojej vine. Obžalovaní využili túto možnosť a vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo skutku uvedeného v obžalobe.

Súd pristúpil k položeniu otázok obžalovaným v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/, f/,g/,/ a h/ Tr. por.. Obžalovaní na všetky uvedené otázky odpovedali „áno“. Procesné strany navrhli prijať vyhlásenie o vine obžalovaných. V zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a súčasne rozhodol, že dokazovanie k priznanému skutku vykonávať nebude a vykoná dokazovanie len k rozhodnutiu o treste obžalovaných. V zmysle § 272 ods. 3 Tr. por. súd odmietol vykonať nasledujúce dôkazy: výsluch svedkyne M.. W. Q., A. M.. B. J., A. M.. M. V. Q. A. M.. L. V., z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-117/1-VYS-KS-2016 čítať oznámenie z č. I. 20-21, nakoľko týmito dôkazmi mal byť preukázaný samotný skutok a vina obžalovaných, avšak súd o otázke viny obžalovaných nemal žiadne pochybnosti, pretože prijal vyhlásenie obžalovaných o vine v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. .

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní boli vykonané nasledujúce dôkazy, ktoré súd hodnotí jednotlivo nasledovným spôsobom.

Podľa § 269 Tr. por. súd prečítal ako listinné dôkazy : z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-458/1-VYS-KS-2015 charakteristiku žiaka z č. I. 43, 45, správu z UPSVaR z č. I. 46 -47, odpoveď z ÚVTOS z č. I. 49, z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-117/1-VYS-KS-2016 charakteristiku žiaka z č. I. 22, správu z UPSVaR z č. I. 23,24, údaje o osobe z REGOB z č. I. 25, správu z obce Veľká Ida na obžalovaného z č. I. 28, správu z obce Z. T. na obžalovanú z č. I. 31, odpis registra trestov obžalovanej z č. I. 85-87, odpis registra trestov obžalovaného z č. I. 88 - 91, lustráciu obžalovanej z ZVJS č. I. 92, lustráciu obžalovaného z ZVJS z č. I. 93, lustráciu obžalovanej z Generálnej prokuratúry SR z č. I. 94 - 109, lustráciu obžalovaného z Generálnej prokuratúry SR z č. I. 110 - 124, lustráciu obžalovaného v databáze súdov z č. I. 125, lustráciu obžalovanej v STA z č. I. 126 - 128, lustráciu obžalovaného z STA z č. I. 129 - 131.

Určenie druhu a výmery trestu u obžalovaného Š. M..

Z charakteristiky obžalovaného, ktorú podala obec Z. T. na č. I. 28 vyplýva, že menovaný je ženatý, žije v spoločnej domácnosti s manželkou P. M. a svojimi 5 deťmi, z ktorých aktuálne je školo povinný len C.n, ktorý má zanedbanú povinnú školskú dochádzku, rodina je poberateľom sociálnych dávok, je zapojený do aktívnych prác, bol riešený aj priestupkovo.

Z registra priestupkov obžalovaného na č. I. 132 má súd za preukázané, že doposiaľ sa obžalovaný dopustil jedného priestupku proti občianskemu spoluzitiu, za čo bol dňa 18.8.2015 postihnutý blokovou pokutou vo výške 20 €.

Z registra trestov č. I. 88 - 91 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 14x súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 118/2014 zo dňa 17.2.2015 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, pričom v súčasnej dobe sa na neho hľadá, že nebol odsúdený. V roku 2013 už bol odsúdený za rovnakú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom strázenia a v roku 2014 bol obžalovaný odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia tiež na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Množstvo trestných stíhaní dokladuje aj lustrácia Generálnej prokuratúry SR na č. I. 110 - 124 a lustrácie v STA na č. I. 129-131, z ktorých je zrejmé, že aktuálne sa proti obžalovanému nevedie žiadne iné trestné stíhanie, okrem predmetného stíhania.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd má za nepochybne preukázané, že obžalovaný v posledných 10 rokoch bol 9x trestne odsúdený, z toho 8x za tú istú trestnú činnosť t.j. za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zák., dokonca aj na nepodmienečný trest odňatia, pričom z predchádzajúcich odsúdení vyplýva, že doteraz uložené a vykonané tresty evidentne nevedli k náprave odsúdeného, teda ide o dlhodobu kriminálne orientovaného páchatel'a, u ktorého dochádza opakovane k špeciálnej recidíve.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Obžalovaný spáchal dva skutky, ktorými porušil chránený záujem, ktorým je záujem štátu na riadnej výchove osôb mladších ako 18 rokov. V danom prípade ide o konanie s nedbanlivostným zavinením v zmysle § 16 písm. a) Tr. zák..

Pri posudzovaní osoby páchatel'a, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný je osoba s bohatou kriminálnou minulosťou opakovane páchajúci prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zák., ktorý sa dopustil aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaný žije v spoločnej domácnosti s manželkou, má celkovo 10 detí, z ktorých aktuálne sú ešte dve deti mladšie ako 18 rokov a len jedno je školopovinné, pričom v školskom roku 2016/2017 ukončí povinnú školskú dochádzku. S prihliadnutím na register priestupkovej činnosti a neutrálnu povest' v obci, kde býva, súd konštatuje, že obžalovaný pochádza zo sociálne slabého prostredia, k predmetným skutkom sa obžalovaný priznal a úprimne ich oľutoval, čo svedčí o kritickom postoji obžalovaného k svojej trestnej činnosti a uvedomeniu si jeho závažnosti. Preto súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. a to že spáchal dva trestné činy a ďalšiu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený. Teda súd konštatuje prevažujúci pomer priťažujúcich okolností.

Vzhľadom k tomu, že predmetného skutku sa dopustil voči deťom, ktoré sa nachádzali v pubertálnom veku, ktorých výchovné zvládnutie je v daných rodinách beztak problémové, s ohľadom na nedbanlivostné zanedbanie svojej povinnosti ako aj na fakt, že syn Róbert už ukončil a Kristián v nasledujúcom školskom roku ukončí povinnú školskú dochádzku súd predpokladá, že uloženie nepodmienečného trestu nemusí byť nevyhnutné a účel trestu a hlavne zabránenie recidíve pri kritickom postoji obžalovaného, možno dosiahnuť aj trestom bez obmedzenia osobnej slobody. Súd zastáva názor, že trest povinnej práce v dostatočne vysokej výmere, bude na obžalovaného pôsobiť výchovnejšie ako nepodmienečný trest odňatia slobody a navyše umožní, aby obžalovaný preukázal svoju úprimnú ľútosť a že dokáže plniť svoju úlohu rodiča a súčasne bude zachovaná aj možnosť pre deti dospievať vo svojej prirodzenej rodine. Preto súd uložil trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Uvedený trest podľa názoru súdu, dostatočne ochráni spoločnosť pred obžalovaným, výkon práce mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zároveň na neho bude výchovne pôsobiť v tom smere, aby viedol riadny život a zároveň odradí iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti.

Určenie druhu a výmery trestu u obžalovanej P. M.

Z charakteristiky obžalovanej, ktorú podala obec Veľká Ida na č. l. 31 vyplýva, že menovaná je vydatá, žije v spoločnej domácnosti s manželom Š. M. a svojimi 5 deťmi, z ktorých aktuálne je školopovinné len C., ktorý má zanedbanú povinnú školskú dochádzku, rodina je poberateľom sociálnych dávok, obžalovaná nie je zapojená do aktivačných prác, priestupkovo riešená nebola.

Z registra priestupkov obžalovaného na č. l. 133,134 má súd za preukázané, že doposiaľ sa obžalovaná dopustila 4 priestupkov proti verejnému poriadku, naposledy 8.2.2016.

Z registra trestov č. l. 85-87 vyplýva, že obžalovaná bol doposiaľ 10x súdne trestaná, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3 T 55/2015 zo dňa 30.4.2015 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Celkovo bola obžalovaná za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zák. odsúdená 7x.

Množstvo trestných stíhaní dokladuje aj lustrácia Generálnej prokuratúry SR na č. l. 110 - 124 a lustrácie v STA na č. l. 129-131, z ktorých je zrejmé, že aktuálne sa proti obžalovanej nevedie žiadne iné trestné stíhanie, okrem predmetného stíhania.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd má za nepochybne preukázané, že obžalovaná v posledných 6 rokoch bola 7x trestne odsúdená za tú istú trestnú činnosť t.j. za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zák., pričom z predchádzajúcich odsúdení vyplýva, že doteraz uložené a vykonané tresty evidentne nevedli k náprave odsúdenej, teda ide o dlhodobu kriminálne orientovanú páchatel'ku, u ktorej dochádza opakovane k špeciálnej recidíve.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Obžalovaná spáchala dva skutky, ktorými porušila chránený záujem, ktorým je záujem štátu na riadnej výchove osôb mladších ako 18 rokov. V danom prípade ide o konanie s nedbanlivostným zavinením v zmysle § 16 písm. a) Tr. zák..

Pri posudzovaní osoby páchatela, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaná je osoba s bohatou kriminálnou minulosťou opakovane páchajúca prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zák., ktorá sa dopustila aj priestupkov proti verejnému poriadku. Obžalovaná žije v spoločnej domácnosti s manželom, má celkovo 10 detí, z ktorých aktuálne sú ešte dve deti mladšie ako 18 rokov a len jedno je školopovinné, pričom v školskom roku 2016/2017 ukončí povinnú školskú dochádzku. S prihliadnutím na register priestupkovej činnosti a neutrálnu povest' v obci, kde býva, súd konštatuje, že obžalovaná pochádza zo sociálne slabého prostredia, k predmetným skutkom sa obžalovaná priznala a úprimne ich oľutoval, čo svedčí o kritickom postoji obžalovanej k svojej trestnej činnosti a uvedomeniu si jeho závažnosti. Preto súd priznal obžalovanej poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona. Súd zistil jednu pritažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. a to že spáchala dva trestné činy a ďalšiu pritažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., teda že už bola za trestný čin odsúdená. Teda súd konštatuje prevažujúci pomer pritažujúcich okolností.

Vzhľadom k tomu, že predmetného skutku sa dopustila voči deťom, ktoré sa nachádzali v pubertálnom veku, ktorých výchovné zvládnutie je v daných rodinách beztak problémové, s ohľadom na nedbanlivostné zanedbanie svojej povinnosti, ako aj na fakt, že syn Róbert už ukončil a Kristián v nasledujúcom školskom roku ukončí povinnú školskú dochádzku súd predpokladá, že uloženie nepodmienečného trestu nemusí byť nevyhnutné a účel trestu a hlavne zabránenie recidíve pri kritickom postoji obžalovanej, možno dosiahnuť aj trestom bez obmedzenia osobnej slobody. Súd zastáva názor, že trest povinnej práce v dostatočne vysokej výmere, bude na obžalovanú pôsobiť výchovnejšie ako nepodmienečný trest odňatia slobody a navyše umožní, aby obžalovaná preukázala svoju úprimnú ľútosť a že dokáže plniť svoju úlohu rodiča a súčasne bude zachovaná aj možnosť pre deti dospievať vo svojej prirodzenej rodine. Preto súd uložil trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Uvedený trest podľa názoru súdu, dostatočne ochráni spoločnosť pred obžalovanou, výkon práce jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zároveň na ňu bude výchovne pôsobiť v tom smere, aby viedla riadny život a zároveň odradí iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti.

z nedbanlivosti vydal osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnil viesť záhaľčivý život a čin spáchal po dlhší čas, teda závažnejším spôsobom konania,

z nedbanlivosti vydala osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala po dlhší čas, teda závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice - okolie. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Košice - okolie.