

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010118
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516010118.2

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou, v trestnej veci proti obvinenému Ľ. M., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2016, taktó

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Piešťany a obvineným Ľ. M. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený

Ľ. M., nar. XX.XX.XXXX O. B., trvale bytom B., O. H. Č.. XXXX/XXX, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

1. dňa XX.XX.XXXX T. XX:XX hod. vošiel cez otvorenú bránu do areálu B.I. X. B.F. I. U. O. H. Č.. XXX, kde sa pohyboval asi hodinu, pričom z neuzamknutého traktora značky Zetor, ktorý bol bez dverí odcudzil zväzok kľúčov, následne poškodil spínaciu skrinku na nakladači Manitou, z ktorého odcudzil 1 ks pánsky pracovný kabát zelenej farby, taktiež poškodil spínaciu skrinku nákladného vozidla značky Liaz, následne prešiel do maštale č. 1, kde nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil drevené dvere vedúce do šatne zamestnancov, vošiel dnu a tu nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil 6 plechových dvojskriniek, z ktorých odcudzil 1 ks dioptrických okuliarov, 1 ks visiaci zámok a 1 pár pracovných rukavíc, patriace osobe W. T., 1 ks visiaci zámok a 1 ks nožníc, patriace osobe S.R. Š., 2 poháre, 1 ks visiaci zámok a deodorant, patriace osobe B. O., čím krádežou spôsobil B. X. B., ulica O. H. Č.. XXX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 191,40 Eur a poškodením škodu vo výške 55,- Eur, W. T. škodu krádežou vo výške 90,- Eur, S. Š.T. škodu krádežou vo výške 13,- Eur a B. O. škodu krádežou vo výške 11,49 Eur a poškodením zámku vo výške 6,- Eur,

2. dňa XX.XX.XXXX O. Č. T. XX:XX hod. v B. na ulici X. z neuzamknutého pohostinstva I. bez použitia násillia odcudzil zo stola čiernu koženú čašnícku peňaženku s finančnou hotovosťou 400,- Eur, 600,- CZK, 2 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro, občiansky a vodičský preukaz na meno B. I., čím poškodenému B. I. vznikla škoda krádežou vo výške 434,02 Eur,

3. dňa XX.XX.XXXX O. Č. T. XX:XX hod. v B., ulica I.. M. Č.. X na predajni odevov M., nohou vytlačil plastové okno o rozmeroch 40 x 60 cm v oblasti pántov, následne vnikol do priestorov predajne, kde odcudzil spod predajného pultu kovovú dózu od kávy, v ktorej bola finančná hotovosť 700,- Eur a mobilný telefón zn. Alcatel one touch, IMEI: 861292027816959, čím krádežou finančnej hotovosti spôsobil spoločnosti M. - M., M. L.. T., Z. Z., E. H. Č.. XX, R.: XXXXXXXX škodu vo výške 700,- Eur, krádežou mobilného telefónu spôsobil škodu S. N. vo výške 30,- Eur a poškodením okna V. N., I.. XX.XX.XXXX, bytom Z., M. XXXXX/XB, škodu vo výške 39,60 Eur,

4. dňa XX.XX.XXXX W. XX:XX hod. a XX:XX hod. v B. na ulici O. H. XXXX/XX preliezol plot od ulice a následne cez pootvorené okno v prízemí domu vnikol do neobývaného rodinného domu č. XX, kde zo vstupnej haly z plechovej skrine odcudzil 4 ks reproduktorov z vozidla Ford Mondeo a menič napätia do karavanu z vozidla Fiat Ducato a poškodil zapalovanie na tam odstavenej motorke zn. Honda CB750, ktorú sa pokúšal naštartovať pomocou skrutkovača a pri odchode sa snažil skrutkovačom rozbiť zámok na vchodových dverách, čo sa mu nepodarilo, čím L. O.N. E. B. spôsobil škodu krádežou reproduktorov a meniča napätia vo výške 200,- Eur a škodu poškodením dverí a zapalovania na motorke zn. Honda CB750 vo výške 90,- Eur.

5. dňa XX.XX.XXXX O. Č. T. XX:XX hod. na prevádzke reštaurácie Y. Q. I. D. U. Č.. XX O. B. na toailete v zadnej časti reštaurácie najskôr vytlačil rukou riadne uzatvorené okno, následne prerezal sieťku na tomto okne a vnikol do priestorov reštaurácie s úmyslom odcudziť finančnú hotovosť, pričom k odcudzeniu finančnej hotovosti nedošlo, čím spoločnosti S. H., M. L.. T., so sídlom spoločnosti B., Y. X, IČO XX XXX XXX nespôsobil žiadnu škodu, pričom obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/30/2013 zo dňa 14.08.2013, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za ktoré mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

t e d a

v bode 1) až 5) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 5) sa dopustil takého konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa obvinený dopustil v úmysle spáchať trestný čin,

č í m s p á c h a l

v bode 1) až 5) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, pričom v bode 5) v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 2, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému L. M. ukladá, aby nahradil poškodeným škodu v nasledovnej výške:

- B. I., I. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto B. škodu vo výške 500,- Eur,
- spol. M.-M., s.r.o. so sídlom Z. Z., E. H. XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 680,- Eur,
- S. N., I. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., B. XX škodu vo výške 40,- Eur,
- S. Š., I. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.F., Y. XX/XX škodu vo výške 10,- Eur,
- W. T., I. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.F., V. XX, škodu vo výške 10,- Eur,
- B. O., I. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., W. Z. XXXX/X, škodu vo výške 12,- Eur,
- B. X. B.F., so sídlom B., O. H. XXX, IČO:XXX XXX, škodu vo výške 324,38 Eur,
- L. O., I. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.F., O. H. XXXX/XX, škodu vo výške 450,- Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa XX.XX.XXXX podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch v trestnej veci obvineného Ľ. M. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 490/15/2204.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu obvineného a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky dohody „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné, iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).