

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7C/311/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203039  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515203039.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom JUDr. Karolom Krochtom v súkromnoprávnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: C. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XX, v konaní o zaplatenie 1.096,96 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 543,08 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3.7.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Consumer Finance Holding, a.s. IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.6.2015 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 1 096,96 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 096,96 eur od 3.7.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodňoval tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 16.11.2011 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“) na základe ktorej jej poskytol celkovú sumu pôžičky vo výške 1344,76 eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v 20 mesačných splátkach po 57,50 eur. Do dňa podania žaloby však uhradila iba sumu 268,96 eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovanou splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 23.6.2012 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo.

3. Uznesením č.k. 7C/311/2015-44 zo dňa 7.3.2016 súd pripustil zmenu strán konania, tak že namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok vstúpil súčasný žalobca. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2016

4. Žalovaná sa v priebehu konania k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 27.10.2015 písomne nevyjadrila.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 6.7.2016, ktorého sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnili žalobca a žalovaná. Neúčast' žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca, ktorý sa zúčastnil pojednávania. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila. Súd tak v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednávanie konal a vec rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovanej.

6. Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe a poukazoval na jej znenie.

7. Súd vykonal dokazovanie čítaním a oboznámení sa s obsahom žaloby a jej príloh ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

8. Žalovaná uzavrela dňa 16.11.2011 s pôvodným žalobcom - Consumer Finance Holding, a.s. IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok v písomnej forme Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanej na zakúpenie tovaru - čierna technika za cenu 1081,- eur. Žalovaná uhradila sumu akontácie vo výške 268,96 eur a finančné plnenie pôvodného žalobcu bolo vo výške 812,04 eur. Celková suma úveru bola 1 075,80 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 263,76 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver uhradiť v 20 mesačných splátkach vo výške 53,79 eur. RPMN za úver bola vo výške 26,89 % a priemerná RPMN bola vo výške 45,66 %. Ročná úroková sadzba úveru bola vo výške 26,89 %. Termín konečnej splatnosti úveru bol 10/2013. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť mesačne splácať poskytnutý úver, pôvodný žalobca listom - predžalobná upomienka zo dňa 23.6.2012 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade splátok úveru jednorázovo, a to v lehote 3 dní od doručenia tejto výzvy. Táto výzva bola žalovanej doručená dňa 29.6.2012. Zo žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná zaplatila v splátkach celkovo sumu 268,96 eur. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 1096,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.7.2012 do zaplata.

9. Pri určení, či žalobcovi, ktorému boli postúpené nároky uplatňované v tomto konaní pôvodným žalobcom, ktorý je právnickou osobou, ktorej predmetom podnikania je okrem iného poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom vzniklo právo na vrátenie úveru, ktorý mal byť poskytnutý žalovanej ako fyzickej osobe nie na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné vychádzať z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t.j. k dňu 16.11.2011 a nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak aj z relevantných zákonných ustanovení o postavení a ochrane spotrebiteľa.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

12. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Po vykonanom dokazovaní a preskúmaní žalobcom uplatnených nárokov dospel súd k záveru, že žalobe je možné vyhovieť iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplatenie neuhradenej časti istiny úveru spolu s úrokom z omeškania v zákonom stanovenej výške.

26. V prvom rade sa súd zaoberal Zmluvou o pôžičke evid. č. XXXXXXXX zo dňa 16.11.2011 z pohľadu podstatných náležitostí, ktoré obsahuje vyššie citovaná právna úprava obsiahnutá v zákone o spotrebiteľských úveroch.

27. Po preskúmaní zmluvy o úvere súd dospel k záveru, že tá neobsahuje konkrétnu výšku a termíny jednotlivých splátok v členení na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, konkrétne s § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Účelom náležitostí ustanovenej v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch je, aby spotrebiteľ vedel rozlíšiť aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože bez toho nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu právneho predchodcu žalobcu.

28. V zmluve o úvere je uvedená len výška celkovej splátky, a to 53,79 eur, počet splátok 20 a konečná splatnosť úveru 10/2013. Dátum prvej splátky nie je uvedený, taktiež nie sú uvedené termíny splatnosti jednotlivých splátok. Zo zmluvy o úvere teda nevyplýva presný termín splatnosti prvej splátky ako aj nasledujúcich splátok. Nenachádza sa v nej tiež splátkový kalendár, ktorým by sa mala riadiť žalovaná pri riadnom a včasnom splácaní úveru. V zmluve o úvere je uvedená len suma jednej splátky vo výške 53,79 eur, pričom z nej nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku istiny, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Zo zmluvy o úvere má byť zrejma okrem iného výška splátky istiny, výška

splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Uvedená skutočnosť nevyplýva ani z podmienok k zmluve o úvere. Nepostačuje uvedenie jednej celkovej sumy, zo zmluvy musí byť zrejmé, aká je výška splátky istiny aká je výška splátky úroku a aká výška splátky poplatkov. Splátkový kalendár, z ktorého by bolo zrejmé takéto rozloženie splátok nebol súčasťou úverovej zmluvy, v úverovej zmluve ani v úverových podmienkach nie je uvedené, že by splátkový kalendár bol žalobcom odovzdaný žalovanej najneskôr pri podpísaní zmluvy.

29. Keďže v zmluve nie je náležite určené, v akej časti má byť započítaná splátka na istinu, v akej časti na úrok z istiny, alebo poplatku, spotrebiteľ by nemal vedomosť v akej časti má zaplatenú istinu (v akej časti ju veriteľ započítal na zaplatenie istiny) a v akej časti ostatné poplatky. Práve z tohto dôvodu zákonodarca uvedené označil ako podstatnú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere, bez ktorého uvedenia sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov.

30. Pre spotrebiteľský úver sa v zákone o spotrebiteľských úveroch z hľadiska formálnych náležitostí vyžaduje písomná forma zmluvy a obsahové náležitosti zmluvy sú vymedzené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyššie citované ustanovenie § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch vymedzuje prípady, kedy sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ide vlastne o špeciálnu právnu úpravu absolútnej neplatnosti právneho úkonu. Tým, že zákon nedodrží iba niektorých obsahových náležitostí zmluvy, ako aj písomnej formy postihuje neplatnosťou, robí z týchto náležitostí nevyhnutnými podstatnými obsahovými náležitosťami zmluvy. Predpísaná písomná forma musí byť zachovaná vo vzťahu k esenciálnym, teda k podstatným obsahovým náležitostiam zmluvy. Pokiaľ zmluva uzatvorená medzi zmluvnými stranami niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 zákon o spotrebiteľských úveroch neobsahuje, nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma a poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený výklad zodpovedá zmyslu a účelu zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd na tomto mieste poukazuje aj na znenie § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Tento výklad dopadá aj na zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle citovaného zákona s poukazom na § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, kde je vyjadrená subsidiarita Občianskeho zákonníka, ako aj subsidiarita osobitných predpisov.

31. Keďže zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, neobsahuje náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 písm. k/, nemožno potom konštatovať splnenie písomnej formy zmluvy vo vzťahu k týmto podstatným náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto poskytnutý úver žalovanej je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi vzhľadom na skutočnosť, že úver poskytnutý žalovanej zmluvou o úvere je bezúročný a bez poplatkov, vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, bez úrokov a akýchkoľvek poplatkov. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 812,04 eur, pričom žalovaná uhradila sumu 268,96 eur, čo vyplýva aj zo žaloby ako aj žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad. V dôsledku skutočnosti, že zmluvu o úvere treba považovať za bezúročnú a bez poplatkov, žalobca má od žalovanej iba nárok na úhradu rozdielu medzi skutočne poskytnutou istinou úveru a úhradami žalovaného, teda na sumu 543,08 eur.

32. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť veriteľovi popri plnení dlhu aj úroky z omeškania. Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 543,08 eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9 % ročne zo sumy 543,08 eur od 3.7.2012 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastala splatnosť úveru (3 dni po doručení listu žalobcu - predžalobná upomienka žalovanej, ktorou bol vyzvaný na úhradu celého svojho dlhu, t.j. po 2.8.2012). V časti žalobcom uplatnenej istiny, ktorá bola súdom zamietnutá, súd žalobcovi nepriznal ani úrok z omeškania.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, vo vzťahu k uplatnenému nároku, ktorý predstavoval sumu 1096,96 eur s príslušenstvom výsledok konania je taký, že žalobe bolo sčasti vyhovené a sčasti bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 543,08 eur vrátane

príslušenstva, v ktorej bolo žalobe vyhovené. V časti o zaplatenie sumy 553,88 eur vrátane príslušenstva bol žalobca neúspešný, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. V tejto časti bola, teda úspešná žalovaná.

35. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca aj žalovaná mali úspech v pomerne rovnakej časti, keď žalobca mal úspech v rozsahu 49,51 % a žalovaná v rozsahu 50,49 % súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.