

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216191
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714216191.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V. reg. č. 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 472 346 79, proti žalovanému: M. Z., G., X.X.XXXX, P. G. U. XXX, XXX XX P. G. U., v konaní o zaplatenie 82,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 82,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 11,99 eura a úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 82,96 eura od 29.11.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5.12.2014, sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 82,96 euro spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 11,99 euro a úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 82,96 euro odo dňa 29.11.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu na začatie konania vo výške 16,50 euro a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 euro.

V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., uzatvoril dňa 12.05.2012 so žalovaným úverovú zmluvu č. 4205047564, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 156,- euro. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 8 pravidelných mesačných splátkach vo výške 24,48 euro. Žalovaný sa s úhradou svojho záväzku dostal do omeškania. Právny predchodca žalobcu v súlade s úverovými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy listom zo dňa 18.03.2013 vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po lehote splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok. K postúpeniu pohľadávky s príslušenstvom, ktorá vznikla z úverovej zmluvy č. 4205047564 uzatvorenej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a odporkyňou dňa 12.05.2012 došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 18.03.2013 medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/29/2016 - 49 zo dňa 25.02.2016, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť. Uznesením č.k. 5C/29/2016 - 64 zo dňa 13.06.2016 súd, v zmysle ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 6.07.2016, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Právny zástupca žalobcu požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným

tunajšiemu súdu dňa 30.06.2016, ktorým zároveň súdu oznámil, že súhlasí s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovanému súd doručoval predvolanie na pojednávanie na adresu trvalého pobytu. Zásielka bola súdu vrátená neprevzatá s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

4. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dokladmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, úverovou zmluvou č. 4205047564 zo dňa 12.05.2012, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu úveru vrátane poštového podacieho hárku, výpisom čerpania splátok a úhrad, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Navrhovateľ je právnickou osobou založenou podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom v Amsterdame, zapísanou v príslušnom registri Obchodnej komory Holandska pod reg. číslom 560 07 043.

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., uzatvoril dňa 12.05.2012 so žalovaným úverovú zmluvu č. 4205047564, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 156,- euro. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas žalobcovi poskytnutý úver splatiť, a to v 8 pravidelných mesačných splátkach vo výške 24,48 euro. Žalovaný sa s úhradou svojho záväzku dostal do omeškania. V súlade s úverovými zmluvnými podmienkami právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 15.11.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Listom zo dňa 15.11.2014 žalobca zároveň žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky vzniknutej z úverovej zmluvy, prevzatie právneho zastúpenia a zároveň ho vyzval k zaplateniu dlžnej sumy, ktorá ku dňu vystavenia predstavovala sumu celkom vo výške 94,69 euro.

7. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si následne žalobca uplatnil v návrhu vo výške 8,75 % ročne bola stanovená ako základná percentuálna úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 5.04.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 11,99 euro bol vypočítaný ako úrok z omeškania zo sumy 82,96 euro od 5.04.2013 do 28.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu.

8. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný čerpal úver celkom vo výške 156,- eur, v období od 12.05.2012, t.j. odo dňa uzavretia úverovej zmluvy do 5.12.2014, t.j. do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, vykonal úhrady v celkovej výške 146,88 eur. Tieto úhrady započítal veriteľ na istinu vo výške 112,44 eur, na úrok vo výške 24,66 eur a na poistenie vo výške 9,78 eur. Z uvedeného prehľadu ďalej vyplýva, že veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 18.03.2013.

9. Zmluvu, ktorú žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu je potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa ustanovenia § 2 písm. a), b), d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 v spojení vládného nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa príslušných ustanovení zákona je zmluva o úvere považovaná za tzv. absolútny obchod. Avšak bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalovaný vystupoval v pozícii spotrebiteľa, t.z. že mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver tak, ako to vyplynulo z úverovej zmluvy. Preto mal súd za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovaným použiť primárne špeciálny predpis, a to Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v OZ a vo vykonávacích predpisoch.

18. Súd úverovú zmluvu č. 4205047564, uzavretú dňa 12.05.2012 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko žalovaný ju podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 OZ. Podmienky poskytovania služieb podľa tejto zmluvy sú upravené v úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému na základe úverovej zmluvy spotrebiteľský úver vo výške 156,- euro. Podpisom úverovej zmluvy žalovaný prehlásil, že sa oboznámil s úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 8 pravidelných mesačných splátkach vo výške 24,48 euro. Napriek zmluvne dohodnutým podmienkam splácania úveru, žalovaný žalobcovi neuhradzoval splátky riadne a včas, preto došlo dňa 18.03.2013 k zosplateniu celého dlhu. Zostatok tvorí suma 82,96 eur a pozostáva z nezaplatenej úverovej istiny vo výške 43,56 eur, úroku vo výške 2,14 eur, poplatku za upomienku vo výške 5,- eur, poistenia vo výške 3,26 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,- euro a upomienky II vo výške 12,- eur.

19. Žalovaný sa so splácaním dlhu dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Súd, nakoľko vyhodnotil zmluvu ako spotrebiteľskú, priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške podľa prepisov občianskeho práva, a to o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobcom uplatnená výška úrokov z omeškania neodporovala týmto predpisom, preto ich súd žalobcovi priznal tak, ako boli uplatnené.

20. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový stav, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.