

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/352/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210499
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715210499.6

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Irikovskou v právnej veci žalobcu: E. L., O.. XX. X. XXXX, Z. V. P. XXX/XX, P. V., P. K.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s.r.o. so sídlom Dvory 1932, Púchov proti žalovanému: L.W. G.Í., O.. XX. X. XXXX, Z. V. P. Č.. XXX, právne zastúpený JUDr. Františkom Michalcom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Plevník Drienové 170, v konaní o zaplatenie 1.820,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier nasledovného znenia:

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 1.500 Eur v dvoch splátkach tak, že prvú splátku vo výške 750 Eur sa zaväzuje zaplatiť do 30. 7. 2016 a druhú splátku vo výške 750 Eur sa žalovaný zaväzuje zaplatiť žalobcovi do 30. 8. 2016.

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanom návrhu uviedol, že žalovaný bol dňa 9. 9. 2015 trestným rozkazom tun. súdu č. k. 1T/59/2015-91 zo dňa 9. 9. 2015 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a v tomto trestnom konaní bol žalobca ako poškodený, odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Výšku škody žalobca v trestnom konaní nespochybnil, pričom viackrát aj počas trestného konania sa žalobca pokúšal o dohodu ohľadom výšky a spôsobu úhrady škody, avšak bezvýsledne. K ublíženiu na zdraví došlo takým spôsobom, že dňa 29. 4. 2015 žalovaný pri dome č. 2016 na sídlisku Rozkvet, dostatočne nezabezpečil, aby jeho pes nemohol ohroziť okoloidúcich, pričom jeho pes napadol psa žalobcu, ktorý v snahe odtrhnúť svojho psa od psa žalovaného utrpel ublíženie na zdraví. Znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný v trestnom konaní znalcom MUDr. I. B. určil bolestné vo výške 37,50 bodu, čo predstavuje sumu 643,50 Eur, ktorú si v tomto konaní žalobca uplatnil. Okrem toho si uplatnil aj škodu vo výške 147,15 Eur za zaplatené úkony vo veterinárnej ambulancii, a taktiež si uplatnil ušlú mzdu za prácu maséra v B. R. vo výške 184,88 Eur a z pracovného pomeru v PSL a.s. vo výške 228,08 Eur. Keďže žalobca bol v trestnom konaní ako poškodený zastúpený advokátom, ktorému za poskytnuté služby zaplatil 600 Eur, žaloba žiadala, aby aj túto sumu mu ako škodu žalovaný zaplatil.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 24.11.2015 platobným rozkazom č.k.8C/352/2015- 27, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný však v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietal, že poškodenie na zdraví si spôsobil žalobca vlastným zavinením, pričom ani jeho pes nemal náhubok.

3. Na pojednávaní dňa 6.7.2016 strany sporu prehlásili, že uzatvorili zmier v znení, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a dohodli sa aj na tom, že každý si bude trovy konania znášať sám.

4. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa ustanovenia § 148 ods. 2 C.s.p. súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. V danom prípade sú nezistil, že by uzatvorený zmier bol v rozpore so záväznými predpismi, preto súd uzatvorený zmier podľa § 148 ods. 2 schválil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, keďže sa na tom účastníci dohodli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).