

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/480/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715215222
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715215222.6

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: V. K., N.. XX.X.XXXX, V. V., v konaní o zaplatenie 453,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 386,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 386,66 eura od 8.12.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd konanie v časti žaloby o zaplatenie 66,36 eura s príslušenstvom zastavuje.
- III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.11.2015 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 453,02 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 95,81 €. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 5.6.2012 zmluvu o pôžičke č. 20227549, na základe ktorej žalovanej poskytol pôžičku celkom vo výške 520,- € na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve.

Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splácať v pravidelných 14 mesačných splátkach v sume 30,- €. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila celkom 100,- €. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto žalobca listom zo dňa 28.11.2012 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Na základe uvedeného si žalobca v žalobe uplatnil zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy. Celkový nárok žalobcu tak predstavoval sumu 453,02 € s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/480/2015 - 19 zo dňa 14.03.2016, ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením č.k. 5C/480/2015 - 31 zo dňa 18.05.2016 súd platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil, nakoľko tento sa žalovanej nepodarilo doručiť.

Na pojednávanie konané dňa 6.07.2016 sa žiadna zo strán sporu nedostavila. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 4.07.2016, doručeným súdu dňa 6.07.2016. Písomnosti doručované žalovanej na poslednú známu adresu trvalého pobytu boli súdu vrátené s označením „zásilka neprevzatá v odbernej lehote“. Šetrením v registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že žalovaná má od 12.05.2016 evidovaný trvalý pobyt len mesto Martin.

Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dokladmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, Zmluvou o pôžičke č. 20227549 zo dňa 5.6.2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke a Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.11.2012 s doručenkou, a zistil nasledovný skutkový a právny stav: Žalovaná ako dlžník uzatvorila dňa 5.6.2012 so žalobcom ako veriteľom Zmluvu o pôžičke č. 20227549, na základe ktorej jej žalobca poskytol pôžičku celkom vo výške 520,- €, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť v 14 mesačných splátkach po 30,- €. Žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy o pôžičke neplnila riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca listom

zo dňa 28.11.2012 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila celkom 100,- €.

Podaním žalobcu zo dňa 4.07.2016, doručeným súdu dňa 6.07.2016, žalobca vzal žalobu, v časti istiny vo výške 66,36 € s príslušenstvom späť.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g/ Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

Podľa § 2 písm. h/ Zákona o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

Podľa bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú Pôžičku a to v pravidelných mesačných Splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP.

Podľa bodu 6.2 VOP pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 11.2 VOP spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivcej Splátky. V 30 - ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa bodu 11.3 veta prvá VOP v prípade omeškania s úhradou jednotlivých Splátok je Klient povinný uhradiť Spoločnosti okrem Zmluvnej pokuty i Sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

Podľa § 145 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa príslušných ustanovení zákona je zmluva o úvere (pôžičke) považovaná za tzv. absolútny obchod. Avšak bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalovaná vystupovala v pozícii spotrebiteľa, t.z. že jej bola poskytnutá pôžička tak, ako to vyplynulo zo zmluvy o pôžičke.

Preto mal súd za to, že je potrebné na vzťahy vzniknuté medzi žalobcom a žalovanou použiť primárne špeciálny predpis, a to Zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak tento špeciálny zákon určitú otázku neupravuje, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, a to na základe Občianskeho zákonníka nielen ako doplnková právna úprava, ale aj ako korektív pre prípadne ďalšie použitie noriem práva obchodného, tzn. že Obchodný zákonník sa môže uplatniť len tam, kde nenarazí na obmedzenia v OZ a vo vykonávacích predpisoch.

Zo žaloby súd zistil, že do dňa podania žaloby žalovaná z poskytnutej pôžičky uhradila celkom 100,- €, t.j. svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve neplnila. Podaním zo dňa 4.07.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.07.2016 zobral žalobca žalobu, v časti istiny vo výške 66,36 € s príslušenstvom, späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia C.s.p. a v súlade s dispozičným úkonom žalobcu konanie, v časti žaloby o zaplatenie sumy 66,36 € s príslušenstvom zastavuje. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred začatím prvého pojednávania, súd súhlas žalovanej nezisťoval.

Súd považoval žalobu žalobcu za právne opodstatnenú a dôvodnú, a preto jej v rozsahu po čiastočnom späťvzati vyhovela a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 386,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 386,66 € od 8.12.2012 do zaplatenia. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že k uvedenému dňu bola platná úroková sadzba vo výške 0,75% (ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. predstavuje 8,75 % ročne). Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru do zaplatenia istiny.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania z nesplatennej istiny poskytnutej pôžičky odo dňa predčasnej splatnosti pôžičky do zaplatenia.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý by mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.