

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/458/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514200693
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514200693.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a členov JUDr. Adriany Murínovej a JUDr. Ladislava Čakociho v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, proti žalovanej Q. C., bývajúcej v K. Č.. XXX, o zaplatenie 855,57 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 3.2.2015 č.k. 18C/207/2014-44 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice-okolie (ďalej aj súd prvej inštancie alebo súd) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu 855,57 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 749,25 eura od 30.10.2010 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov tohto konania, titulom porušenia svojej povinnosti zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ktorú dňa 9.12.2009 uzatvorila s jeho právnym predchodcom (spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.), keď neplnila v stanovených termínoch dohodnuté splátky. Podľa tejto zmluvy o pôžičke jej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. poskytla pôžičku vo výške 32 210,72 Sk (1 069,20 eura) na nákup tovaru - čierna technika - Panasonic v celkovej sume 1 069,20 eura pri priemernej hodnote RPMN 48,96 % a RPMN 35,59 %. Žalovaná uhradila len sumu 106,92 eur, čím porušila svoju povinnosť. Následne Consumer Finance Holding, a.s. dňa 11.03.2014 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Ku dňu postúpenia pohľadávky činila istina 855,57 eura.

3. Súd vec právne posúdil podľa § 52 až § 54, § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a konštatoval, že právny vzťah medzi účastníkmi je spotrebiteľským vzťahom. Ďalej uviedol, že žalobca výzvou zo dňa 20.10.2010 vyzval žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo, čím možno rozumieť právny úkon spočívajúci v zosplatnení celej pôžičky a možnosť žalobcu využiť svoje právo na zaplatenie ušlých splátok na súde. Toto svoje právo si však žalobca uplatnil na súde až dňa 15.01.2014, teda dňom, kedy bol tento návrh odoslaný na poštovú prepravu, súd preto v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa

prihliadol na túto skutočnosť a z dôvodu premlčania uplatneného nároku (§ 101 a § 112 Občianskeho zákonníka) žalobu ex offo v celom rozsahu zamietol.

4. Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že žalobca bol v konaní neúspešný a žalovaná žiadne trovy nežiadala.

5. Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým súd žalobu zamietol, podal včas odvolanie žalobca z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu. Navrhol zmeniť rozsudok v jeho napadnutej časti a vyhovieť žalobe, resp. zrušiť rozsudok v jeho napadnutej časti a vec v rozsahu zrušenia vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania. Poukázal na aplikáciu § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., s ktorou nesúhlasí, pretože uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť až dňa 1.5.2014 a žalobca si svoj nárok uplatnil na súde dňa 17.1.2014. Ďalej namietal aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa premlčacej doby. Podľa jeho názoru mal súd aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka o premlčacej dobe, keďže ide o zmluvu o úvere. Poukázal pri tom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a krajských súdov v Banskej Bystrici, Trnave a Prešove, pričom uzavrel, že ním uplatňovaný nárok premlčaný nie je, pretože k začiatku plynutia štvorročnej premlčacej doby došlo dňa 30.10.2010, a teda k dňu podania žaloby (17.1.2014) neuplynula.

6. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, postupom podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ak dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný, ktorý následne aj správne právne posúdil, ak žalobu zamietol. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového a právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a na právne normy, ktoré použil súd prvej inštancie poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje (§ 387 C.s.p.).

8. K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že ním uplatnený peňažný nárok nie je premlčaný.

9. V prejednávanej veci nie je sporné, že žalobca uplatňuje právo zo spotrebiteľskej zmluvy. Je preto nevyhnutné v uvedenej veci aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva transponované do nášho právneho poriadku.

10. Odvolací súd je toho názoru, že "spotrebiteľský charakter" zmluvy o pôžičke predurčuje aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka nielen na ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ale aj na posúdenie premlčania práv z právneho vzťahu založeného touto zmluvou. Žalobca v odvolaní zastáva opačný názor a navrhuje vec posúdiť podľa Obchodného zákonníka, keďže podľa jeho názoru sa jedná o zmluvu o úvere, a teda o absolútny obchod.

11. Zo zmluvy je zrejmé, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) dočasne poskytol žalovanej peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky a to v rámci svojho podnikania. To, že právny predchodca žalobcu v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytuje úvery z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom vyplýva z verejne prístupného Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, vložka č. XXXXX/P. Žalovaná je v danom prípade spotrebiteľom, teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. V danom prípade konkrétne na kúpu čiernej techniky - Panasonic.

12. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Navyše podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť 1. mája 2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

17. Obe vyššie uvedené zákonné ustanovenia nadobudli účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (por. rozsudok Najvyššieho súdu z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

18. Preto ak súd prvého stupňa na žalobcom uplatnený nárok aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka ohľadom premlčania nároku ako aj ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinné od 1.5.2014), vec správne právne posúdil, preto jeho rozhodnutie vo veci samej treba považovať za správne.

19. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalobcom uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

20. Výrok o náhrade trov odvolacieho konania vyplýva z ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník, v danom prípade žalovaná, ktorej však trovy konania v súvislosti s odvolaním nevznikli a žalobca v odvolacom konaní úspech nemal, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

21. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C.s.p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. (§ 421 ods. 1, 2 C.s.p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1, 2 C.s.p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C.s.p.)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 C.s.p.)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426 C.s.p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C.s.p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C.s.p.)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 1, 2 C.s.p.)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 1, 2 C.s.p.)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 C.s.p.)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 C.s.p.)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 C.s.p.)