

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116204827
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116204827.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloletého: L. L.P., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov matky - G.Í. J., L.. XX.X.XXXX, J. L. XXX/X, X., zastúpenej: Mgr. Norbert Stanko, advokát so sídlom M. R. Štefánika 4280/30, Sered' a otca - C. L., L.. X.XX.XXXX, J. D. M. XXX/X, G., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

1. Otec je povinný s účinnosťou od 2.3.2016 prispievať na výživu maloletého L. sumou 150,-eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
Dlžné výživné za obdobie od 2.3.2016 do 6.7.2016 vo výške 396,77 eur je otec povinný zaplatiť matke do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
2. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
3. Otec je povinný zaplatiť Okresnému súdu Trnava náhradu trov konania vo výške 50,- eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
4. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 37C/185/2009-71 zo dňa 9.12.2009 v časti výživného na maloletého L..

odôvodnenie:

Matka svojím návrhom doručeným súdu dňa 2.3.2016 žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému L. na sumu 250,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to daňovými priznaniami rodičov za rok 2015; Dokladom „Príjmy a výdavky podľa predkontácií“ za rok 2015; Správou spoločnosti Tatra banka, a.s., Bratislava; oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 37C/185/2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Spnomocnený zástupca matky uviedol, že naposledy bolo vyživovacia povinnosť upravená rozsudkom Okresného súdu Trnava v konaní 37C/185/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.1.2010, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého L. sumou 50,- eur mesačne. Od roku 2010 náklady spojené s výchovou maloletého vzrástli, v čase pôvodného rozhodnutia maloletý mal 3 roky, v súčasnosti je žiakom 2. ročníka základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky na vzdelávanie, oblečenie, hygienu, mimoškolské aktivity, krúžky (školská jedáleň ročne 250,- eur, návšteva školského klubu-družina 50,- eur ročne, ZRPŠ 15,- eur ročne, mimoškolské aktivity 20,- eur ročne, jednorázové výdavky na začiatku školského roka boli vo výške 350,- eur /školská taška, peračník, školské potreby, prezuvky, telesná/), maloletý chodí 2x ročne na lyžovačku, cena jednej je približne 350,- eur /ubytovanie, strava, inštruktor/, maloletý sa venuje futbalu, s čím je výdavok 3x kopačky ročne, t.j. 70,- eur) U matky došlo k zmene v tom, že je vydatá, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka je živnostníčka od roku 2013 alebo 2014,

predmetom jej činnosti je sprostredkovanie realít, z daňového priznania za minulý rok vyplýva, že základ dane bol 1.851,70 eur. V roku 2016 je jej príjem 250-300,- eur mesačne po odrátaní výdavkov.

Matka uviedla, že okrem príjmu zo živnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 203,-eur mesačne, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. K. J., L.. XX.XX.XXXX, manželstvo uzavrela 11.11.2011, manžel je zamestnaný, má príjem vo výške minimálnej mzdy, bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí jej súčasnej svokre, výdavky v súvislosti s bývaním sú asi 200,- eur mesačne na energie, splácajú splátku do Fondu rozvoja bývania vo výške 170,-eur mesačne. Maloletý L. je zdravý, sú s ním len bežné výdavky, s maloletým K. sú takisto len bežné výdavky.

Otec uviedol, že je schopný platiť výživné maximálne vo výške 55,-eur mesačne a to vzhľadom na to, že dňa 30.7.2011 uzavrel manželstvo, dňa X.XX.XXXX sa im narodil syn C., ktorý navštevuje MŠ, manželka je zamestnaná. Syn C. je zdravý, sú s ním len bežné výdavky. Bývajú v rodinnom dome, ktorého je výlučným vlastníkom, dom kupoval v marci alebo apríli 2015, na kúpu domu si bral hypotéku vo výške 80.000,-eur, spláca tento úver vo výške 267,23 eur, výdavky v súvislosti s bývaním za energie sú zhruba 250,- eur mesačne.

Je živnostník od augusta 2015, predmetom činnosti sú prípravné práce k realizácii stavby, realizácia stavieb a dokončovacie stavebné práce, zamestnancov nemá. Za rok 2015 bol základ dane 0,-eur keď príjmy boli 16.111,- eur a výdavky 16.338,75 eur, okrem príjmu zo živnosti iný príjem nemá.

V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2009 bol zamestnaný v spoločnosti SAGWAN, kde bol ukončený pracovný pomer z organizačných dôvodov, nakoľko zamestnávateľ prestal vykonávať svoju činnosť, bolo to niekedy v roku 2012, následne pracoval ako vodič kamióna pre spoločnosť SUNNY, s.r.o., so sídlom Poprad - Matejovce, kde jeho príjem bol vo výške minimálnej mzdy, preto tam prestal aj pracovať v októbri 2014, robil tam asi pol roka, následne som bol nezamestnaný, nepoberal štátne dávky, potom začal podnikáť.

Na otázku súdu z čoho pozostávajú výdavky za rok 2015? Otec uviedol: „Sú to náklady na pohonné hmoty, opravy nákladných áut.“

Na otázku súdu či v rámci živnosti má nejaké motorové vozidlá? Otec uviedol: „Nie, môj otec má motorové vozidlá, išlo o náklady na opravu týchto áut, ja som to robil ako sprostredkovateľ.“

Na otázku zástupcu matky, aby otec vysvetlil čo predstavuje výdavok vo výške 15.644,40 eur, ktorý je identifikovaný ako výdaj os. spotreba dňa 31.12.2015? Otec uviedol: „Všetko je v účtovnej knihe, ja sa k tomu neviem dnes vyjadriť o aké konkrétne výdavky išlo.“

Na otázku zástupcu matky, ako ste dokladovali svoj príjem keď ste si brali hypotekárny úver na dom, keď tvrdíte, že v tom čase ste bol nezamestnaný resp. keď tvrdíte, že ste boli zamestnaný s minimálnou mzdou? Otec uviedol: „Ja som uvedené dokladoval potvrdením od firmy Sagwan, s.r.o, kde som mal príjem v čase ukončenia pracovného pomeru vo výške 650,-eur.“

Na otázku zástupcu matky, kedy ste pracovali vo firme Sagwan, s.r.o.? Otec uviedol: „Uvedená spoločnosť potom ako v roku 2012 zanikla začala ďalej pôsobiť ako spoločnosť s ručením obmedzeným, predtým to bol živnostník, v tejto spoločnosti som pracoval od októbra 2014 do apríla 2015, kde som mal príjem 650,-eur. Pracovný pomer som skončil dohodou, nakoľko nemal už zamestnávateľ toľko zákaziek a nemal pre mňa toľko práce a preto sme sa dohodli na skončení pracovného pomeru.“

Na otázku zástupcu matky na základe čoho vám dal peňažný ústav úver v takejto výške 80.000,-eur, keď ste dokladovali svoj príjem vo výške 650,- eur mesačne a mali ste dve vyživovacie povinnosti? Otec uviedol: „Ako zábezpeka je zriadené záložné právo na dom s pozemkom.“

Na otázku zástupcu matky žiadam aby sa otec vyjadril z čoho v súčasnosti spláca hypotéku, keď preukazuje stratu z podnikateľskej činnosti? Otec uviedol: „Ja som mal nejaké peniaze našetrované aj som po mojej mame niečo zdedil, išlo o sumu asi 100.000 českých korún“

Na otázku súdu aké sú príjmy otca v roku 2016? Otec uviedol: „Ja v roku 2016 nemám žiadny príjem, nevystavil som žiadnu faktúru. Mám sa rozbehnúť tento mesiac. Moja manželka má príjem 350,-eur, mne finančne pomáha otec, otec podniká, požičiava mi finančné prostriedky, neviem sa vyjadriť v akej výške.“

Zástupca matky k výpovedi otca uviedol, že poukazuje na to že spotrebovaná suma vo výške 15.644,40 eur bola v účtovníctve vedená ako príjem pre osobnú spotrebu. To ako s touto sumou naložil otec nie je podstatné, keďže išlo o jeho príjem za celý rok, ktorý týmto má za preukázaný. Chce poukázať na skutočnosť, že v čase žiadosti o poskytnutie úveru v Tatra banke bol jeho čistý mesačný príjem 800,-eur a nie ako uvádzal otec.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že vzhľadom na to, že od poslednej úpravy uplynula dlhá doba, doporučuje vyhovieť návrhu matky, primerane zvýšiť výživné tak aby zodpovedalo odôvodneným potrebám maloletého ako i zárobkovým a majetkovým možnostiam a schopnostiam otca.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 37C/185/2009 súd zistil, že rozsudkom č.k. 37C/185/2009-71 zo dňa 9.12.2009 bolo manželstvo rodičov maloletého L. rozvedené, maloletý L. bol na čas po rozvoze zverený do starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým L.. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, jej príjem bol vo forme rodičovského príspevku vo výške 164,22 eur a prídavku na maloletého vo výške 25,- eur mesačne. Otec bol zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 278,29 eur. Rodičia nemali iné vyživovacie povinnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2010.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - matky za rok 2015 súd zistil, že príjmy zo živnosti boli vo výške 3.086,16 eur a výdavky 1.234,46 eur, základ dane bol 1.851,70 eur, daňová povinnosť bola 0,- eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - otca za rok 2015 súd zistil, že príjmy zo živnosti boli vo výške 16.111,- eur a výdavky 16.338,75 eur, daňová strata mínus 227,75 eur, daňový preplatok 387,37 eur.

Z dokladu predloženého otcom - „Príjmy a výdavky podľa predkontácií“ za rok 2015 súd zistil, že príjmy zahrnuté do základu dane boli vo výške 16.111,- eur (predaj výrobkov a služieb); Celkom výdavky zahrnuté do základu dane boli 16.338,75 eur; Celkom príjmy nezahrnuté do základu dane boli 17.000,- eur (dotácie pôžičky); Celkom výdavky nezahrnuté do základu dane boli 16.772,25 eur (prevody pre osobnú potrebu).

Zo správy Tatra banky, a.s. Bratislava zo dňa 24.5.2016 súd zistil, že úver bol poskytnutý p. L., ktorý predložil právoplatný rozsudok o zrušení BSM, preto manželka do úveru neprístupovala. Príjem klienta C. L. bol overený na základe dopytu do Soc. poisťovne vo výške 800,- eur - spoločnosť SAGWAN s.r.o. (ide o čistý mesačný príjem klienta), v ktorej bol otec zamestnaný od 1.10.2014 na dobu neurčitú.

Z písomného vyjadrenia otca doručeného súdu dňa 25.5.2016 vyplýva, že otec oznámil, že položka osobná spotreba vo výške 15.644,40 eur je účtovný termín. Otec O. L. mu požičal 17.000 eur vklad, na účte nemal žiadne finančné prostriedky a potreboval prefinancovať. Osobná spotreba 15.644,- bola vrátenie dlhu.

Podľa § 62 ods. 2, 3, 5 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (ods. 2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (ods. 3) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (ods. 5)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danej veci súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti je dôvodný.

Z citovaného ustanovenia § 78 ods.1 veta prvá Zákona o rodine vyplýva, že pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Z ustanovenia § 75 ods.1 Zákona o rodine vyplýva, že zákon umožňuje hodnotiť nielen životné okolnosti a pomery povinného, ktoré sú reálne dané (prednosť pred princípom fakticity), ale aj tie, ktoré by za určitých podmienok mohli existovať. Zdôvodnenie sa vidí v existenčnom charaktere výživného a v potrebe zabrániť povinnému, aby svojím konaním znižoval jeho rozsah. V rámci výpočtu zákon uvádza vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku a majetkového prospechu.

V danej veci z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti uplynula dlhá doba - 6 a pol roka, došlo k podstatnej zmene pomerov najmä u maloletého L., keď za také dlhé obdobie vzrástli všetky výdavky na zabezpečenie jeho základných potrieb ako sú ošatenie, obuv, stravovanie, hygiena, okrem toho začal navštevovať základnú školu v súvislosti s čím pribudli výdavky na vzdelávanie (školská jedáleň ročne 250,- eur, návšteva školského klubu-družina 50,- eur ročne, ZRPŠ 15,- eur ročne, mimoškolské aktivity 20,- eur ročne, jednorázové výdavky na začiatku školského roka boli vo výške 350,- eur /školská taška, peračník, školské potreby, prezuvky, telesná/), maloletý chodí 2x ročne na lyžovačku, cena jednej je približne 350,- eur /ubytovanie, strava, inštruktor/, maloletý sa venuje futbalu, s čím je výdavok 3x kopačky ročne, t.j. 70,- eur).

Matka maloletého L. bola v tom čase na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 eur a prídavok na maloletého vo výške 25,- eur mesačne, v súčasnosti je matka živnostníčka, podľa daňového priznania bol jej čistý mesačný príjem v roku 2015 154,31 eur a podľa jej vyjadrenia jej čistý mesačný príjem v roku 2016 je 250,- eur až 300,- eur, okrem toho poberať rodičovský príspevok vo výške 203,- eur, dňa 11.11.2011 uzavrela manželstvo, manžel je zamestnaný, dňa 13.11.2014 sa jej narodil maloletý K. J..

Otec bol v čase poslednej úpravy v roku 2009 zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 278,29 eur, od augusta 2015 je živnostník, z daňového priznania otca za rok 2015 vyplýva, že jeho príjmy boli 16.111,- eur a výdavky 16.338,75 eur. Dňa 30.7.2011 uzavrel manželstvo, dňa 8.12.2011 sa mu narodil syn C., ktorý navštevuje materskú školu, manželka je zamestnaná.

Ako vyplýva z výpovede otca v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti v roku 2009 bol zamestnaný v spoločnosti SAGWAN, kde bol ukončený pracovný pomer z organizačných dôvodov, v roku 2012, následne pracoval ako vodič kamióna pre spoločnosť SUNNY, s.r.o., so sídlom Poprad - Matejovce, kde jeho príjem bol vo výške minimálnej mzdy, preto tam prestal pracovať v októbri 2014, následne od októbra 2014 do apríla 2015 znova pracoval v pôvodnej spoločnosti SAGWAN, kde mal príjem 650,-eur, následne bol nezamestnaný, nepoberal štátne dávky a potom začal podnikáť.

Z uvedeného vyplýva, že otec potom ako bol ukončený pracovný pomer v spoločnosti SAGWAN nemal vyšší príjem, z podnikateľskej činnosti má dokonca príjem nulový, vykazuje stratu. Pri rozhodovaní v predmetnej veci súd s poukazom na znenie ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine vychádzal zo skutočností, že je v schopnostiach otca dosahovať i vyšší príjem, keď ako vyplýva zo správy Tatra banka, a.s., príjem otca pri preukazovaní jeho pomerov v súvislosti so žiadosťou o hypotekárny úver bol 800,- eur mesačne netto v spoločnosti SAGWAN, a nie ako tvrdil otec 650,- eur mesačne. Pracovný pomer podľa tvrdenia otca skončil dohodou, nakoľko nemal už zamestnávateľ toľko zákaziek a nemal pre neho toľko práce, preto sa dohodli na skončení pracovného pomeru.

Z uvedeného vyplýva, že otec nemal vážny dôvod na ukončenie pracovného pomeru dohodou, zvlášť s poukazom na skutočnosť, že nemal zabezpečenú žiadnu ďalšiu prácu napriek tomu, že mal dve vyživovacie povinnosti.

Súd neuveril tvrdeniu otca, že nemá žiadny zisk z podnikania, keď súdu nie je zrejmé z akého dôvodu si otec do nákladov zahŕňa výdavky na pohonné hmoty a opravy nákladných áut, ktoré vlastní jeho otec, tvrdí, že to robil ako sprostredkovateľ (z čoho by mal mať napokon príjem tak za spotreďkovateľskú činnosť ako aj za prácu); súd je tiež toho názoru, že ak by skutočne podnikateľská činnosť otca bola stratová, tak by v nej otec nepokračoval. Tieto skutočnosti otec nemal snahu súdu dôveryhodne ozrejmiť. Čo sa týka výdavku na osobnú spotrebu vo výške 15.644,40 eur, na ktorú poukazoval zástupca matky a ktorú otec odôvodnil ako vrátenie pôžičky svojmu otcovi, z účtovných dokladov vyplýva, že medzi príjmy

nezahnuté do základu dane patrí aj pôžička, dotácia dňa 30.11.2015 vo výške 17.000,- eur, čím mal súd potvrdené, že sa jednalo o vrátenie pôžičky na podnikanie.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že je v schopnostiach otca dosahovať mesačný zárobok minimálne vo výške 800,- eur, preto podľa názoru súdu určená výška vyživovacej povinnosť zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam, teda odôvodneným potrebám maloletého L. ako i zárobkovým možnostiam a schopnostiam povinného - otca a matky maloletého.

Súd vyživovaciu povinnosť otca zvýšil s účinnosťou od 2.3.2016 tak, ako žiadala matka, keď v zmysle citovaného ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, výživné možno priznať len odo dňa začatia konania, resp. tri roky spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. V danej veci bol návrh podaný dňa 2.3.2016, súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa pre zvýšenie výživného za obdobie spätne od podania návrhu.

Nakoľko výživné bolo zvýšené spätne od 2.3.2016, otcovi vzniklo dlžné výživné za obdobie od 2.3.2016 do 6.7.2016 vo výške 396,77 eur (pomerná časť za mesiac marec 2016 a to 100,- eur, t.j. suma o ktorú sa zvýšila výška výživného deleno 31 dní krát 30 dní = 96,77 eur + 3 mesiace t.j. apríl 2016 až jún 2016 krát 100,- eur = 300,- eur, t.j. spolu 396,77 eur).

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Podľa Čl.3 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (ods. 1) Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.(ods. 2)

Zároveň súd v súlade s citovaným Čl.3 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku, uložil otcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov, ktoré štátu vznikli v súvislosti s náhradou hotových výdavkov za bankovú informáciu, priznaných Tatra banke, a.s. Bratislava uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/17/2016-62 zo dňa 23.6.2016 vo výške 50,- eur a poukázaných zo štátnych rozpočtových prostriedkov súdu, keďže dôkaz slúžil na preukázanie jeho zárobkových pomerov.

Súčasne súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmenil posledné rozhodnutia súdu o výživnom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.