

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: OT/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010370
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816010370.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Andreou Havírovou dňa 04. júla 2016, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinený: Š. X., nar. XX.XX.XXXX vo Q. A. S., trvale bytom M. A. S., N. Č..XXX/XX, okr. Q. A. A. S., živnostník,

sa uznáva za vinného, že

dňa 03.07.2016 v čase o 01.50 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia s evidenčným číslom Q.-XXX Y. po miestnej komunikácii po ulici Slovenskej na ulicu Počekanec v Hanušovciach nad Topľou, okr. Vranov nad Topľou, kde pred rodinným domov č. 3 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Hanušovce nad Topľou, kde počas kontroly v čase o 01.56 hod. bol podrobený vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu dychovou skúškou použitím analyzátoru dychu AlcoQuant plus 6020, kde mu bola nameraná hodnota 0,66 mg/l a následne v čase o 02.23 hod. bola vodičom vykonaná opakovaná skúška, ktorej výsledok bol 0,67 mg/l, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. OT/23/2016 zo dňa 13.06.2016 právoplatným dňa 13.06.2016 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov,

t e d a

- v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosti, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona v nadväznosti na § 41 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 3 Trestného zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona v spojení s § 56 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na úhrnný peňažný trest vo výmere 600,- Eur (šesto eur), ktoré obvinený musí zaplatiť v mesačných splátkach po 50 eur (päťdesiat eur) v lehote 12 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto trestného rozkazu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá obvineného náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona aj na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 5 (piatich) rokov a 1 (jedného) mesiaca.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).