

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/4211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208679
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Sklenková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208679.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania nejasne označeného oprávneného (študenti Strednej zdravotníckej školy v Trenčíne, so sídlom Braneckého 4, 911 67 Trenčín), proti povinnej A. F., E.. XX. XX. XXXX, bytom XX. F. X, XXX XX J., v konaní o vymoženie pohľadávky vo výške 660,00 Eur s príslušenstvom, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ďordovičom st., so sídlom Exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín, pod sp. zn. EX 1650/2015, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa z a s t a v u j e.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Ďordovičovi st. sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Pred súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ďordovičom st. sa dňa 19. 10. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 1650/2015 na vymoženie pohľadávky vo výške 660,00 Eur s príslušenstvom. Pohľadávka bola priznaná exekučným titulom - trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č. k. 3T/88/2014-23 zo dňa 15. 08. 2014.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1Er/4211/2015-12 zo dňa 29. 02. 2016 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09. 06. 2016.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 47 ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

V predmetnom exekučnom konaní nebolo poverenie na vykonanie exekúcie vydané, nakoľko súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietol z dôvodu nejasného označenia oprávneného, ktoré je v rozpore so zákonom. Súdny exekútor prevzal uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do vlastných rúk dňa 08. 03. 2016. Ku dňu rozhodovania súdu o zastavení exekučného konania si súdny exekútor trovy exekučného konania neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 239 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 a § 242 Civilného sporového poriadku, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 Civilného sporového poriadku, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.