

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoCsp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119438784
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:6119438784.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudcov: JUDr. Anton Jaček a JUDr. Dominika Horváthová, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Česká republika, Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24 785 199, zastúpený advokátskou kanceláriou: ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka so sídlom Bratislava, Svornosti 43, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, X. M. XXX, právne zastúpená: Sidor a partneri, s.r.o., so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 52 635 970, o zaplatenie 12.569,10 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o späťvzátí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 14. februára 2022, č.k. 10Csp/109/2020-287, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd späťvzatie žaloby **n e p r i p ú š ť a**.
- II. Žalovanej priznáva nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania o späťvzátí žaloby v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 14. februára 2022, č.k. 10Csp/109/2020-287 súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanej náhradu trov konania priznal v rozsahu 100%.
2. Proti tomuto rozsudku nebolo podané odvolanie. Pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku a to podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.3.2022, počas plynutia odvolacej lehoty, zbral žalobca žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil.
3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k späťvzatiu žaloby nesúhlasila so späťvzatím žaloby, pričom svoj nesúhlas oprela predovšetkým o skutočnosť, že má obavu, že žalobca bude na žalovanú (za neexistencie záväzného rozhodnutia) najmä mimosúdne vytvárať nátlak a tým jej spôsobovať stres, keď bude žiadať, aby pohľadávku plnila. Je v záujme žalovanej, aby existovalo definitívne rozhodnutie súdu medzi žalovanou a žalobcom, pretože existujú reálne riziká, ktoré by v prípade neexistencie právoplatného meritórneho rozhodnutia mohli nastať. Neopomenuteľným dôvodom je princíp právnej istoty vychádzajúci zo zamietnutia žaloby vo vzťahu k žalovanej ako judikovaný právny vzťah s definitívnym verdiktom prihladajúcim na mieru ohrozenia práv žalovanej čomu zodpovedá aj výrok I. tohto rozhodnutia. V závere zhrnula, že existencia vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno, boli nepochybne preukázane žalovanou, opodstatnená obava o opakované uplatňovanie neopodstatneného nároku aj prípadným šikanóznym spôsobom, ale napokon možno aj ex offo konštatovať existenciu vážnych dôvodov „in genere“ na úrovni verejného poriadku pri ochrane spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a naplnenie čl. 6 ods. I, čl. 7 ods. I Smernice Rady 93/13 ES vo svetle rozhodnutia Súdneho dvora, ktoré umožňuje aj po právoplatnosti rozhodnutia v skrátenom konaní skúmať nekalú povahu zmluvnej podmienky, čo samo o sebe so zreteľom na povahu spotrebiteľského postavenia žalovanej predstavuje bez ďalšieho závažný dôvod, pre ktorý konanie zastaviť nemožno.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania s prihliadnutím na späťvzatie žaloby počas odvolacieho konania posudzoval v zmysle § 370 ods. 2 CSP, či dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby uvádzané žalovanou sú dôvodmi vážnymi, pre ktoré späťvzatie žaloby nemožno pripustiť.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis, ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Vôľa žalobcu (žalobcov) dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je však limitovaná dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie žalovaný. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu vážne dôvody, zákon túto otázku nerieši, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnych dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Tie však nie sú svojvoľné, pretože súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického vzťahu medzi stranami a dopad na postavenie strán, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov.

8. Odvolací súd po vyhodnotení dôvodov nesúhlasu žalovanej so späťvzatím žaloby dospel k záveru, že tieto dôvody možno vyhodnotiť ako vážne, keď bolo možné súhlasiť so žalovanou, že súd prvej inštancie autoritatívnym spôsobom odstránil spornosť medzi stranami vyhlásením rozsudku zo dňa 14. februára 2022, č.k. 10Csp/109/2020-287 a v zmysle § 230 CSP nadobudnutím právoplatnosti rozsudku už nebude možné vec prejednávať a rozhodovať znova. Odvolaciemu súdu je z vlastnej činnosti známe, že žalobca vo viacerých konaniach opakovane po zamietnutí žaloby súdom prvej inštancie svoju žalobu berie späť a žiada konanie zastaviť, čím sa vytvára zdanie, že v súdnej praxi je v právoplatných rozhodnutiach vždy úspešný, v dôsledku čoho sa spotrebiteľom znemožňuje argumentovať súdmi uznanou neopodstatnenosťou jeho nárokov obdobnej povahy. Navyše, v prípade pripustenia späťvzatia žaloby, zrušenia napadnutého rozsudku a zastavenia konania, by v budúcnosti nič nebránilo žalobcovi opätovne uplatniť voči žalovanej svoje nároky na súde, ako aj mimosúdne, a teda spornosť a neistota medzi stranami by pripustením späťvzatia žaloby neboli s konečnou platnosťou odstránené a nie je vylúčené, že by žalovaná bola napokon nútená domáhať sa určenia, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, s cieľom nastoliť právnú istotu medzi stranami s konečnou účinnosťou.

9. S prihliadnutím na uvedené dospel krajský súd k záveru, že žalovaná preukázala existenciu vážnych dôvodov, pre ktoré bolo potrebné späťvzatie žaloby nepripustiť.

10. O nároku na náhradu trov konania o späťvzatí žaloby (v danom prípade nebolo možné hovoriť o trovách odvolacieho konania, nakoľko odvolanie nebolo podané), krajský súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a analogického použitia ust. § 396 ods. 1 CSP a vzhľadom na nepripustenie späťvzatia, teda neúspech žalobcu a úspech žalovanej, žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania o späťvzatí žaloby v celom rozsahu.

11. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).