

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200078
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716200078.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu SOFTEL spol. s r.o., Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 00 692 468, zastúpeného JUDr. Ľuboslavou Bartovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Mariánske nám. 29/6, 010 01 Žilina, proti žalovanému Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. B. XX, XXX XX J., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou E. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 375,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný Z. C. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 375,90 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 26,90 Eur od 17.6.2015 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 5.1.2016 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 375,90 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 26,90 Eur od 17.6.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.4.2015 uzavreli sporové strany Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb a zmluvu o predaji/ nájme zariadenia č. 402015128, na základe ktorej prenajal žalovanému zariadenie satelitného kompletu Tooway (parabola, KA-BAND Trio, Tooway modem) a poskytoval mu elektronické komunikačné služby internetového pripojenia prostredníctvom dodaného satelitného zariadenia. Zmluva o poskytovaní služieb bola uzavretá podľa ustanovenia § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Z dôvodu zľavnenej ceny zariadenia a poskytovaných služieb bola zmluva uzavretá s viazanosťou na dobu 24 mesiacov od jej uzavretia, ktorú sa žalovaný zaviazal dodržať. Nedeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, s ktorými bol žalovaný oboznámený a s nimi súhlasil, čo potvrdil podpisom na zmluve. Z uzavretej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť za prenájom zariadenia a poskytnuté služby mesačne vopred dohodnutú cenu na základe faktúr vystavených žalobcom. Žalovaný cenu poskytovaných služieb žalobcovi neplatí a ku dňu podania žaloby má žalovaný z uvedeného titulu nevysporiadaný dlh vo výške 26,90 Eur, ktorý pozostáva z neuhradených faktúr uvedených v knihe pohľadávok, ktorú žalobca pripája k žalobe. Z dôvodu neplnenia zmluvných povinností spočívajúcich v neplatení ceny dohodnutých služieb a cene prenájmu zariadenia pristúpil žalobca k zablokovaniu poskytovaných služieb a v súlade s článkom 6.2. Všeobecných obchodných podmienok odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb a zmluvy o predaji/nájme zariadenia č. 402015128. Písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy zaslané na adresu žalovanému uvedenú v zmluve sa vrátilo ako nedoručená zásielka z dôvodu, že adresát je neznámy, na základe čoho platí fikcia doručenia podľa čl. 13, bod 13.1. VOP. Podľa dojednania v zmluve, v časti Ďalšie ustanovenia, bol žalovaný povinný po skončení zmluvy vrátiť žalobcovi prenajatý satelitný komplet do 7 dní od ukončenia poskytovania služieb. Pre prípad, že žalovaný ako účastník zmluvy v uvedenej lehote zariadenie nevráti, bolo dohodnuté, že je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške ceny zariadenia uvedenej v zmluve. Podľa článku 2

zmluvy cena zariadenia predstavuje sumu 349 Eur a v tejto výške si žalobca uplatňuje voči žalovanému zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody spôsobenej nevrátením prenajatého zariadenia s príslušenstvom.

2. Uznesením č.k. 11C/1/2016-22 zo dňa 8.3.2016, právoplatným od 9.4.2016 súd ustanovil žalovanému zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen E. O..

3. Podľa § 470 ods.2 prvá veta C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Právna zástupkyňa žalobcu písomným podaním zo dňa 24.6.2016 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

5. Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. O odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadala. Súd preto podľa § 180 C.s.p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky žalovaného.

6. Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

7. Faktúrou č. 11152968 zo dňa 2.6.2015, splatnou 16.6.2015 vyfakturoval žalobca žalovanému 26,90 Eur za podnájom zariadenia a prístup k internetu TooWay LITE 16GB, paušálny poplatok za mesiac júl 2015 vo výške 5 Eur + 21,90 Eur, čo je 26,90 Eur spolu s DPH.

8. Dňa 23.4.2015 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb a zmluva o predaji/podnájme zariadenia, ktorá bola uzavretá podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. Zmluvne bolo dohodnuté poskytovanie elektronických komunikačných služieb - TooWay LITE 16GB za mesačný poplatok 19,90 Eur s tým, že uvedená cena platí prvé 3 mesiace odo dňa aktivácie a potom platí cena 34,90 Eur. Za podnájom zariadenia - satelitného kompletu bol dohodnutý mesačný poplatok vo výške 5 Eur. Zmluvne bolo ďalej dohodnuté, že v prípade, že podnik účastníkovi podnajíma satelitný komplet Tooway, nájomný vzťah končí dňom, kedy z akéhokoľvek dôvodu dôjde k ukončeniu poskytovania služby. Účastník je povinný podniku satelitný komplet vrátiť do 7 dní od ukončenia poskytovania služieb. Náklady na vrátenie tovaru znáša účastník. V prípade, že účastník v uvedenej lehote zariadenie nevráti, je povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške ceny zariadenia uvedenej v tejto zmluve.

9. Písomným podaním zo dňa 5.11.2015 žalobca odstúpil od uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb a zmluvy o predaji/podnájme zariadenia č. 402015128. Zároveň vyzval žalovaného na vysporiadanie dlhu, vyúčtoval mu zmluvnú pokutu a vyzval ho na vrátenie zariadenia. Odstúpenie od zmluvy odôvodnil tým, že dňa 24.4.2015 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb a zmluvu o predaji/nájme zariadenia č. 402015128, v rámci ktorej poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby satelitného internetového spojenia Tooway a podnájom satelitného kompletu Tooway (parabola, KA-BAND Tria, Tooway modem) s príslušenstvom - ďalej len Zmluva. Zmluva bola podpísaná s viazanosťou na 24 mesiacov od jej uzavretia a na jej základe vznikla žalovanému povinnosť platiť paušálne dohodnutú cenu poskytovaných služieb mesačne podľa vystavených faktúr, ako aj cenu za podnájom satelitného kompletu. Dohodnuté mesačné platby riadne žalovaný neplatil a jeho dlh predstavuje 26,90 Eur. Z dôvodu neplnenia zmluvných povinností spočívajúceho v neplatení dohodnutej ceny služieb a ceny za podnájom zariadenia v súlade s článkom 6.2. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou uzavretej zmluvy, žalobca odstúpil od uzavretej zmluvy. Žalovaného vyzval na zaplatenie dlhovanej sumy 26,90 Eur, zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 150 Eur a vyzval ho na vrátenie prenajatého satelitného zariadenia Tooway s príslušenstvom do sídla spoločnosti - žalobcu, lebo v opačnom prípade budú nútení v súlade so zmluvnými dojednaniaми uplatniť si voči žalovanému zmluvnú pokutu vo výške ceny prenajatého zariadenia v sume 349 Eur.

10. Právna zástupkyňa žalobcu v písomnom podaní zo dňa 24.6.2016 uviedla, že žalobca žiada zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 349 Eur z titulu náhrady škody podľa ustanovenia § 420

ods.1, § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalobca preukázal, že odstúpením od zmluvy zanikla zmluva o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb a zmluva o predaji/podnájme zariadenia č. 402015128 uzavretá so žalovaným. Na základe tohto stavu mal žalovaný povinnosť vrátiť žalobcovi do 7 dní od skončenia zmluvy satelitný komplet Tooway, pozostávajúci z modemu Viasat, KA-BAND TRIA, paraboly a sieťového adaptéra. Satelitný komplet bol odovzdaný žalovanému do podnájmu na dobu trvania zmluvy a tým, že ho žalovaný vôbec nevrátil spôsobil žalobcovi škodu vo výške ceny tohto zariadenia. Na preukázanie ceny tohto zariadenia žalobca predložil cenový list k zmluve so zahraničným poskytovateľom satelitných internetových služieb a obchodným partnerom Skylogic, z ktorého je preukázaná dohodnutá obstarávacia cena jedného satelitného kompletu vo výške 310 Eur (bez prepravných nákladov a obchodnej marže). Predložil faktúru na dodávku zariadenia od zahraničného amerického dodávateľa ViaSat, Inc. č. 90019708 a č. 90024677, ktorou je preukázaná cena jednotlivých hlavných častí satelitného kompletu, a to samostatného modemu v sume 170 USD a samostatného TRIA v sume 150 USD, čo podľa príjemky č. 000027 predstavuje v prepočte sumu 123,39 Eur a 108,88 Eur, čo je spolu 232,27 Eur. K tejto cene si žalobca pripočítava prepravné náklady z colného skladu z Holandska a cenu príslušenstva tvoriaceho satelitný komplet, ktoré pozostáva z ceny paraboly o priemere 75 cm (podľa faktúry č. 90019708 je cena 60 USD), sieťového adaptéra, UTP kábla a obchodnú maržu. Spolu cena satelitného kompletu predstavuje sumu 380 Eur. V zmluve so žalovaným je uvedená zvýhodnená cena 349 Eur z dôvodu viazanosti zmluvou, pričom žalovaný bol s touto cenou, ako aj s povinnosťou vrátiť zariadenie uzrozmeneň. Žalovaný mal možnosť buď si satelitný komplet priamo kúpiť od žalobcu alebo si ho zobrať do podnájmu za mesačnú cenu 5 Eur. Bol oboznámený s tým a má vedomosť, že v prípade skončenia zmluvného vzťahu je povinný na svoje náklady prenajaté satelitné zariadenie vrátiť žalobcovi a v prípade, že tak neurobí, súhlasil žalovaný s tým, že uvedená cena zariadenia mu bude vyúčtovaná. Žalovaný napriek výzvam zariadenie žalobcovi nevrátil, čím spôsobil žalobcovi škodu.

11. Zo zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb a zmluvy o predaji/podnájme zariadenia č. 402015128 bolo zistené, že cena satelitného kompletu je 349 Eur.

12. Podľa § 43 ods.1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa § 43 ods.12 uvedeného zákona, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

14. Podľa § 44 ods.1 uvedeného zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú:

18. 1./ protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti),

19. 2./ vznik škody,

20. 3./ príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

21. Žalovaný nepreukázal zaplatenie žalovanej vyfakturovanej sumy vo výške 26,90 Eur, pričom nezaplatenie tejto sumy - neplnenie zmluvných povinností zo strany žalovaného, bolo dôvodom na odstúpenie žalobcu od uzavretej zmluvy. Žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy tým, že po odstúpení žalobcu od zmluvy ani na základe výzvy žalobcu nevrátil žalobcovi prenajatý satelitný komplet v hodnote 349 Eur. Tým došlo k zmenšeniu majetku žalobcu, čiže k škode na strane žalobcu. Hodnota prenajatého satelitného kompletu bola preukázaná predloženými nadobúdacími dokladmi.

22. Súd preto podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 375,90 Eur pozostávajúcej z dlhovanej sumy 26,90 Eur zo sumy 349 Eur predstavujúcej škodu na strane žalobcu.

23. Tým, že žalovaný nezaplatil vyfakturovanú sumu 26,90 Eur v termíne splatnosti faktúry, dostal sa dňom 17.6.2015 do omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie 5,05% úrokov z omeškania ročne z tejto sumy podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

24. Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 C.s.p. v plnom rozsahu.

25. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods.2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).