

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7T/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010410  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1112010410.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava 1, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Jamricha a prísediacich Alexandry Vaškovej a Ladislava Potoczského na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. 7. 2016 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:  
V. P. L. F. P. narodený XX. X. XXXX M. W.,  
trvale bytom M., S. Č.. X,  
t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS R.

je v i n n ý, ž e

1. 5. septembra 2011 v čase okolo 13,30 hod v Bratislave na Blumentálskej ulici 20 po tom, ako zazvonil pri dverách do bytu poškodenej (t. č. nebohej) Z. C., tejto sa predstavil ako zamestnanec neznámej firmy tvrdiac, že ide merať spotrebiče v byte, na základe čoho ho poškodená vpustila do bytu, asi 10 minút chodil po byte tváriac sa, že meria spotrebiče, následne prechádzajúc okolo poškodenej k tejto pristúpil, pravou rukou jej chytil ľavú ruku, túto jej vykrúcal a silou jej z prsta ľavej ruky strhol zlatý prsteň so žltočerveným očkom, pričom počas tohto sa snažila poškodená klásť odpor, čo sa jej však nepodarilo a obvinený z bytu držiak v ruke prsteň utiekol,

2. 1. septembra 2011 v čase okolo 12,40 hod. v Bratislave na Záhradníckej ulici 4 po tom, ako zazvonil pri dverách do bytu poškodenej W.. T. W. a predstavil sa ako zamestnanec neznámej firmy tvrdiac, že ide merať spotrebiče v byte, a po tom, ako ho vpustila do bytu, sa poškodenej spýtal, či mu nemá požičať 0,20 €, počas toho, ako poškodená vytiahla peňaženku obsahujúcu bankomatovú kartu a finančnú hotovosť vo výške 200,- €, jej peňaženku vytrhol z ruky a z miesta činu utiekol, čím spôsobil poškodenej W.. T. W. škodu vo výške 250,- €,

3. 5. septembra 2011 v čase okolo 11,45 hod. v Bratislave na Blumentálskej ulici 20 po tom, ako zazvonil pri dverách do bytu poškodenej Ľ. Š., tejto sa predstavil ako zamestnanec bytového družstva tvrdiac, že ide merať elektrospotrebiče v byte, na základe čoho ho poškodená vpustila do bytu, prechádzal sa po byte a idúc za poškodenou využil jej nepozornosť a z tašky, ktorú mala prevesenú na kľučke dverí kuchyne, jej zobral koženú peňaženku hnedej farby obsahujúcu Tesco klubovú kartu a finančnú hotovosť vo výške 35,- €, po čom z miesta činu odišiel, čím spôsobil poškodenej Ľ. Š. škodu vo výške 35,- €,

t e d a

v bode 1.  
proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takýto čin spáchal na chránenej osobe,

v bode 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 3.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1.

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona,

v bode 2.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona,

v bode 3.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 188 odsek 2 Tr. zák. s použitím § 37 písmeno m), písmeno h) Tr. zák., s použitím § 42 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje výrok o treste Trestných rozkazov Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/181/2011 zo dňa 12.12.2011 a Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/68/2012 zo dňa 30.07.2012 a všetky na nich nadväzujúce rozhodnutia, ktoré zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. sa obžalovaný zaväzuje nahradiť poškodenej W. T. W., N. XX.XX.XXXX A. Bratislava D.Í. X (zomrelá) zastúpená Q. V. W. - synom poškodenej, škodu vo výške 205,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný V. P. v zmysle § 257 Tr. por. dal vyhlásenie, že v bode 1/ je nevinný, v bodoch 2/, 3/ je vinný. Ohľadne bodov 2/, 3/ súd na návrh prokurátora prijal vyhlásenie s tým, že v rozsahu priznania dokazovanie nevykoná a vykoná dokazovanie iba ohľadne trestu, náhrady škody a celé dokazovanie ohľadne bodu 1/.

K bodu 1/ súd vypočul obžalovaného, prečítal výpoveď svedkyne poškodenej Z. C. z prípravného konania, nakoľko táto zomrela, vypočul svedkov J. Z. W., J. B., V.Á. Š., M. K., so súhlasom procesných strán prečítal znalecký posudok znalcov psychiatrov, prečítal odborné vyjadrenie ohľadne hodnoty odcudzeného prsteňa, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, záznam o zhodnotení zdravotného stavu poškodenej, prečítal obsah pripojených spisov Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/68/2012, 2T/102/2014 a Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/181/2011 a ďalej sa oboznámil s ostatným spisovým materiálom.

Obžalovaný V. P. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že poškodená ho pustila do bytu, nakoľko jej uviedol, že je z elektrárni a potrebuje podpísať elektrospotrebiče. On potom chodil po byte, poškodená stála pri otvorených vchodových dverách. Keď zakričala, že je tam dlho a zavolať políciu pristúpil k poškodenej, zohol sa pre tašku a ako sa zdvíhal s vecami, siahol na ruku poškodenej a z prsta jej rýchlo stiahol prsteň. Poškodená sa vôbec nebránila, nekričala, on jej vôbec nechytal ruky, neudrel ju, ani ju nesotil, iba jej stiahol prsteň bez použitia akéhokoľvek násillia. Poškodená potom zabuchla dvere a pýtala si naspäť prsteň. On vybehol na ulicu a tam ho chytili policajti.

Svedkyňa poškodená Z. C. dňa 19. 11. 2011 zomrela a preto súd na hlavnom pojednávaní prečítal jej výpoveď z prípravného konania (č. I. 80 - 85).

Svedkyňa vypovedala, že obžalovaného vpustila do bytu, nakoľko jej povedal, že je z nejakej firmy a musí spísať všetky elektrospotrebiče. On chodil po byte a ona stála pri dverách, pravou rukou držala vchodové dvere a ľavou rukou sa občas pridržovala zárubne. Keď mu povedala, aby odišiel z bytu, prišiel ku dverám a sotil do nej. Ona sa držala pravou rukou vchodových dverí a ľavou rukou sa chytila tenkých trubiek na stene aby nespadla. Obžalovaný pravou rukou jej chytil ľavú ruku, ľavou rukou je držal pravé rameno. Ľavú ruku jej odtiahol od rúk, naťahoval ju, vykrúcal až kým jej násilne nestiahol z ruky prsteň. Prsteň jej išiel z ruky ťažko, pritom aj kričala „zlodej“, „zlodej“. Na ruke mala modriny od jeho stisku a naťahovania. Obžalovaný potom odišiel a počas odchodu po schodoch si popískoval. Ona ihneď zavolať 112.

Svedkyňa J.. Z. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že je dcéra poškodenej Z. C.. Ihneď po spáchaní skutku jej volala polícia a ona sa dostavila do bytu svojej matky. Matka jej presne opísala, čo sa dohralo v byte. Keď obžalovaný odchádzal, poškodená stála pri dverách, jednou rukou sa držala kľučky a druhou potrubia. Obžalovaný jej stiahol prsteň, na ruke jej ostala aj modrina, ktorú videla. Prsteň si poškodená nedávala dolu, išlo jej to pomerne ťažko.

Svedok J. B. vypovedal, že spoločne s kolegom zadržali obžalovaného, ktorý vyšiel z baráku a dostali hlásenie, že bola napadnutá nejaká babka a bola okradnutá. Osobne sa rozprával s poškodenou, ktorá popisala muža, ktorý ju okradol a akým spôsobom. Obžalovaný bol v byte agresívny, násilne jej strhol v chodbičke prsteň, bola medzi nimi preťahovačka a on jej šklbol prsteň. Či mala poškodená modriny na ruke si nepamätal, sťažovala sa však na bolesť.

Svedok V. Š. vypovedal zhodne ako svedok B.. Dodal, že poškodená sa sťažovala na bolesť ruky, z dôvodu, že jej mal strhávať obrúčku z ruky, ktorou sa držala radiátora. Poškodená bola veľmi čulá, všetko si veľmi dobre pamätala, presne im popisovala a ukazovala kde obžalovaný chodil po byte, a čo robil. U obžalovaného sa našiel prsteň poškodenej.

Svedkyňa M. K. vypovedala, že bola členkou RZP, avšak na zákrok si nepamätá, čítala iba záznam o zákroku, z ktorého je zrejme, že poškodenú ošetrili, odmietla transport do nemocnice a neboli zistené žiadne poranenia.

So súhlasom procesných strán prečítal súd znalecký posudok z odboru psychiatrie (č. I. - 23).

Znalci uviedli, že obžalovaný netrpel, ani v čase vyšetrenia netrpí duševnou chorobou alebo poruchou. V čase spáchania skutkov mohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, a mohol ovládať svoje konanie. Je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalci navrhli uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, aj keď vzhľadom k jeho povahovému založeniu je jej úspech viac menej pochybný.

Z fotodokumentácie miesta činu zo dňa 5. 9. 2011, z fotografie č. 13 je zrejme, že na ľavej ruke poškodenej sa nachádzajú dve podliatiny.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava V č. k. 2T/181/2011 súd zistil, že obžalovaný bol Trestným rozkazom zo dňa 12. 12. 2011 (právoplatný dňa 23. 12. 2011) odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, zo spisu Okresného súdu Bratislava III č. k. 1T/68/2012 súd zistil, že bol právoplatne odsúdený pre prečin podľa § 171 odsek 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne.

Súd vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy na základne vnútorného presvedčenia individuálne a vo vzájomných súvislostiach, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že skutok v bode 1/ spáchal obžalovaný tak, ako je opísaný v skutkovej vete.

Aj keď obžalovaný popiera použitie násillia voči poškodenej, súd z výpovede poškodenej C., a taktiež z výpovede svedkov W., B. P. Š., ktorým poškodená popísala priebeh skutku, má jednoznačne preukázané, že obžalovaný za použitia násillia sa zmocnil prsteňa poškodenej.

Z fotodokumentácie jednoznačne vyplýva, že poškodená na ľavej ruke má dve podliatiny, svedkyňa Petrovičová potvrdila, že na ruke poškodenej osobne videla modriny, svedok Škultéty potvrdil, že poškodená sa sťažovala na bolesť ruky.

Už tieto skutočnosti jednoznačne potvrdzujú použitie násilia zo strany obžalovaného.

Súd nemá dôvod neveriť výpovedi poškodenej, ktorá presne popísala priebeh celého skutku. Aj z výpovedi svedkyne W. vyplýva, že prsteň nemohol obžalovaný siahnuť bez použitia násilia, nakoľko prsteň poškodená nedávala dolu, keďže jej to išlo pomerne ťažko.

Je nesporné, že obžalovaný použitím násilia nemusel spôsobiť poškodenej žiadne zranenia, stačí aby poškodenú pritlačil, silnejšie jej držal ruku, prípadne jej ruku vykrúcal, keďže sa jednalo o osobu vyššieho veku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný proti poškodenej použil násilie v úmysle odcudziť jej prsteň z ruky, čo sa mu aj podarilo, a čin spáchal na chránenej osobe (osobe vyššieho veku) a tým naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Tr. zák. v bode 1/.

Ohľadne skutkov v bode 2/ a 3/ prijal súd vyhlásenie obžalovaného o vine a preto ďalšie dokazovanie nevykonával a uznal obžalovaného vinným v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Tr. zák. a v bode 3/ z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Tr. zák.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, v minulosti bol 20-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, a súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť.

Podľa § 38 odsek 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, t. j. na 9 a pol roka. Obžalovaný bol totiž odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Tr. zák. k trestu 6 rokov nepodmienečne rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 2T/105/2007 zo dňa 27. 11. 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4To/5/2008 zo dňa 19. 02. 2008.

Obžalovaný spáchal predmetné skutky skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, a to Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12. 12. 2011 č. k. 2T/181/2011 a Okresného súdu Bratislava III zo dňa 30. 07. 2012 č. k. 1T/68/2012, a preto musel súd ukladať súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 41 odsek 2 Tr. zák. ak súd ukladá súhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, čo v danom prípade je 16 rokov pri § 188 odsek 2 Tr. zák.

Podľa § 38 odsek 7 Tr. zák. ustanovenie odseku 5 o zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu polovicu sa nepoužije, ak sa súčasne ukladá zvýšený súhrnný trest podľa § 42 Tr. zák., ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Trestná sadzba podľa § 188 odsek 2 Tr. zák. je 7 rokov až 12 rokov. Pri použití ustanovení § 38 odsek 5 a § 41 odsek 2 Tr. zák. sa trestná sadzba zvyšuje na 9 rokov a 6 mesiacov až 16 rokov.

Vzhľadom na povahu spáchaných skutkov, doterajší spôsob života a odsúdenia je súd toho názoru, že použitie oboch ustanovení Trestného zákona o zvýšení trestnej sadzby nie je pre páchatel'a neprimerane prísne.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, čo je na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, a ktorý trest pokladá za dostatočný na nápravu aj prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

Uvedený trest je súhrnný a preto súd zrušil výroky o treste Trestných rozkazov Okresného súdu Bratislava V č. k. 2T/181/2011 zo dňa 12. 12. 2011 a Okresného súdu Bratislava III č. k. 1T/68/2012 zo dňa 30. 07. 2012, ako aj všetky na nich nadväzujúce rozhodnutia, ktoré zrušením stratili svoj podklad.

Pre výkon trestu obžalovaného zaradil súd do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním skutkov bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodená W.. T. W. si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, a preto súd obžalovaného zaviazal nahradiť škodu vo výške 205,- € synovi poškodenej V.. V. W., keďže poškodená zomrela.

Súd obžalovanému neuložil ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, nakoľko podľa vyjadrenia znalcov úspech liečby je problematický a súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný od roku 2011 je sústavne s menšími prestávkami vo väzbe alebo výkone trestu, kedy abstínuje a bol mu uložený ďalší nepodmienečný trest.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dni odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde.