

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010196
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010196.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Gabriela Čaudera a Márie Balčirákovej, v trestnej veci obžalovaného F. A. M. N., na hlavnom pojednávaní 6. júla 2016 takto

rozhodol:

1. obžalovaný F. A., J.. XX.X.XXXX I. Ž.F. J. E., Y. G. E., Z. I. XXXX/XX, Q. K., Y. Č. I. I. I. Ú. J. I. I. F.,
2. obžalovaný X. K., J.. X.XX.XXXX I. E., Y. G. E., Y. Č. G. E., P. XX/X, Q. K.,
3. obžalovaný D. N., J.. XX.X.XXXX I. E., Y. G. E., P. XXXX/XX, Q. K.,
4. obžalovaný S. F., J.. XX.X.XXXX I. E., Y. G. E., X. XXXX/XX, Q. K.,

s ú v i n n í , ž e :

F. A.Ý., X. K., D. N., S. F. spolu s ďalším páchatelom sa dňa 4.2.2016 v presne nezistenom čase medzi 00,00 hod. až 02,00 hod. v Handlovej, okres Prievidza, v osobnom motorovom vozidle zn. E. U. dohodli, že pôjdu odcudzit' televízor do bytu S. U. na Ul. Marka Čulena XX v Handlovej, okres Prievidza, a keď ho predajú, peniaze si rozdelia, následne sa presunuli k tomuto bytu tak, že sa spolu všetci dovezli v aute zn. E. U., ktoré viedol ako vodič F. A., kde asi cca 50 metrov od tohto bytu zostali stáť, pričom D. N. a S. F. spolu s ďalším páchatelom išli k tomuto bytu, kde ten ďalší páchatel' rozbil kameňom sklenú výplň okna na kúpeľni bytu, ktorým vošiel S. F. a D. N. do tohto bytu a z obývacej izby odcudzili 3D LED televízor zn. Panasonic, typ: TX-50CS630E, výrobné číslo NC 52303532, ktorý následne cez okno v obývacej izbe podali ďalšiemu páchatelovi a s D. N. a S. F. ho dali do kufra auta F. A. a následne spolu všetci išli do bytu v Handlovej, Fučíkova XX/X, okres Prievidza, k X. K., kde odcudzený televízor vyložili, počkali u neho cca do 08,30 hod. dňa 4.2.2016, kedy ho ďalší páchatel' spolu s F. A.S. zanesli do záložne, kde za tento televízor im bola vyplatená suma 250,- eur, ktorú si rozdelili, čím spôsobili S. U. škodu na zariadení - rozbitom okne vo výške 18,- eur a odcudzení televízora škodu vo výške 650,- eur,

pričom F. A. spáchal uvedený skutok, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 1T/122/2014 zo dňa 16.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014, odsúdený za priečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a :

obžalovaný F. A.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, hoci bol za taký trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal závažnejším konaním - vlámaním,
spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obžalovaný X. K., D. N. M. S. F.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali závažnejším konaním - vlámaním,
spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný F. A.

spolupáchatelstvo podľa § 20 Trestného zákona zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona,

spolupáchatelstvo podľa § 20 Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný X. K., D. N.H. M. S. F.

spolupáchatelstvo podľa § 20 Trestného zákona zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona,
spolupáchatelstvo podľa § 20 Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j ú :

· Obžalovaný F. A.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

· Obžalovaný X. K.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obžalovanému prikazuje podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku v skúšobnej dobe.

· Obžalovaný D. N.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 33 (tridsaťtri) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obžalovanému prikazuje podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku.

· Obžalovaný S. F.

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g) Trestného zákona sa obžalovanému prikazuje podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť S.Š. U., J.. XX.X.XXXX, G. E., S.. Č. XXXX/XX, škodu vo výške 18 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok odôvodnenie neobsahuje, pretože na hlavnom pojednávaní sa obžalovaní, obhajca a prokurátor okresnej prokuratúry vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.