

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3t/33/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010078
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010078.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom dňa 01. júla 2016 v trestnej veci proti obž. O. U.Š., nar. XX. XX. XXXX v F. Z., trvale bytom T., ul. XX. V. XX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. takto

rozhodol:

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. sa obžalovaný O. U., nar. XX. XX. XXXX b e r i e do väzby.

Väzba z a č í n a dňom 30. 06. 2016 o 15,00 h a vykoná sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obžalovaného n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 3T/33/2015 vedie trestné konanie proti obžalovanému O. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 27. 11. 2012 v čase okolo 12.00 hod. v predajnom priestore obchodu BILLA v meste Leopoldsdorf/Marchfeld v nákupnom centre v Rakúskej republike sa obžalovaný O. U. zmocnil peňaženky L. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. G. Z. XX, P. XXXX F., ktorú mala v kabelke pri sebe spolu s hotovosťou 200,- Eur a bankomatovou kartou typu MAESTRO AMERIKAN EXPRES, ktorú obžalovaný O. U. a F. O. spoločne neoprávnene použili na úhradu nákupu tovaru v Rakúskej republike dňa 27. 11. 2012 na čerpacej stanici OMV Tankenstelle, Peter Apfebeck, Breitenleer Strasse West 108, 1220 Viedeň o 12.49 hodine a 12.50 hodine, v predajniach Deichman Gewerbestr. 2e, Gewerbepark 1220 Viedeň Stadlau o 13.02 hodine a 13.06 hodine, v predajni Sportexperts Gewerbeparkstrasse, 1220 Viedeň, Stadlau o 13.33 hodine a 13.37 hodine, pričom dňa 28. 11. 2012 bolo hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Veľký Krtíš kontrolované motorové vozidlo značky Fiat Marea, evidenčného čísla LV 503 CZ, v ktorom sa nachádzali F. O. a obžalovaný O. U. spolu s tovarom a to oblečením a obuvou zabalených v originálnom balení spolu s pokladničnými dokladmi z horeuvedených predajní, čím poškodenej L. S. spôsobili škodu vo výške 2.500,- Eur.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 11. 02. 2016 Príkaz na zatknutie obžalovaného.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 11. 02. 2016 Európsky zatýkací rozkaz na obžalovaného.

Prezídium PZ, Úrad medzinárodnej policajnej spolupráce, Národná ústredňa SIRENE oznámila súdu dňa 23. 06. 2016, že obžalovaný bude vydaný na účely trestného stíhania do SR, pričom k tomuto vydaniu dôjde 30. 06. 2016 o 15.00 h na letisku v Mníchove.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest (tzv. úteková väzba).

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o vzatí alebo nevzatí obvineného do väzby; za rozhodnutie o nevzatí do väzby sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Súd sa pri rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami Trestného poriadku. Proti obžalovanému sa vedie trestné konanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. Okresný prokurátor vo Veľkom Krtíši podal na obžalovaného dňa 23. 05. 2014 obžalobu. Obžalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržoval a listové zásielky mu nebolo možné doručiť ani prostredníctvom polície. Súd vyhlásil pátranie po pobyte obžalovaného dňa 02. 09. 2014. Pátranie bolo neúčinné. Na hlavnom pojednávaní dňa 23. 03. 2015 súd podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil trestnú vec obžalovaného O. U. na samostatné konanie.

Súd obžalovaného vypočul zápisnične dňa 01. 07. 2016. Obžalovaný zastúpený obhajcom JUDr. Pavlom Vrškom, advokátom vo Veľkom Krtíši na svoju obhajobu uviedol, že sa v Nemecku zdržiava od roku 2012. Do Nemecka sa vysťahoval s dcérou, ktorá bola nemocná a ktorá v roku 2013 zomrela. Do tohto času v Nemecku býval s družkou. V tejto krajine sa aj zamestnal. Obžalovaný prehlásil, že mal vedomosť o vedenom trestnom konaní proti jeho osobe Okresným súdom Veľký Krtíš a predtým orgány činnými v trestnom konaní v jeho pôsobnosti. Nemohol sa dostaviť na hlavné pojednávanie preto, lebo bol vo výkone trestu odňatia slobody, na ktorý ho odsúdil nemecký justičný orgán dňa 02. 12. 2014 v AG Nürnberg sp. zn. 41 Ls 204 Js 17242/14. Bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky 8 mesiacov. Po vykonaní asi 2/3 trestu bol nemeckým justičným orgánom vydaný na Slovensko. Obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že čakal na vykonanie trestu v Nemecku a po jeho vykonaní sa chcel sám dostaviť pred Okresný súd Veľký Krtíš na prejednanie jeho trestnej činnosti, ktorú na Slovensku spáchal. Obžalovaný uviedol, že v prípade nahradenia väzby iným inštitútom je ochotný podrobiť sa dohľadu probačného a mediačného úradníka. Počas tejto doby bude bývať na adrese: T., ul. XX. V. č. XX, kde býva jeho brat s priateľkou. Obžalovaný uviedol, že v Nemecku pracoval, avšak žiadny doklad o zamestnaní a o úradnom povolení pracovného pobytu súdu nepredložil. Na otázku prokurátorky, či oznámil v roku 2012 úradom a inštitúciám ako napr. príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, sociálna poisťovňa, pošta, že má v úmysle sa dlhodobo vysťahovať z územia Slovenska uviedol, že toto neurobil.

Súd obhajobe obžalovaného neuveril. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný v doterajšom živote celkom 12-krát súdne trestaný, ostatnýkrát AG v Nürnbere. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že sa dopúšťal majetkovej trestnej činnosti. Aj pred odchodom do Nemecka vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, uložený mu za majetkovú trestnú činnosť. Rovnakej trestnej činnosti sa dopustil aj v prejednávanej trestnej veci. Obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, ktorú páchal v spolupáchateľstve s F. O., nar. XX. XX. XXXX. Obžalovaný podľa charakteru páchanej trestnej činnosti túto páchal na území viacerých štátov, bol mobilný a využíval pri trestnej činnosti svoje skúsenosti a poznatky, ktoré získal pobytom v cudzine, keďže mu v Nemecku žijú aj rodičia. Aj v prejednávanej trestnej veci sa dopustil protiprávneho konania v Rakúsku, avšak trestná činnosť vyšla najavo na území Slovenska. Obžalovaný neposkytuje žiadnu záruku a ním proklamovanú žiadosť o výkon dohľadu probačným a mediačným úradníkom treba považovať za nepostačujúcu pre nahradenie väzby. Obžalovaný nebýva na adrese trvalého bydliska vo T. už po dobu niekoľkých rokov. Za tejto situácie si súd nemôže hodnoverným spôsobom overiť, či má na uvedenej adrese bydliska zabezpečenú potrebu bývania a odkiaľ by mal finančné prostriedky na obživu. Obžalovaný nie je poberateľom dávok ani iných príspevkov od štátu a keďže dlhú dobu sa zdržiaval pobytom v zahraničí, nevznikol by mu na takéto prostriedky nárok podľa právnych predpisov upravujúcich poberanie takýchto dávok alebo príspevkov na Slovensku. Obžalovaný je v súčasnej dobe samostatný. Ako sám uviedol dieťa mu zomrelo, s družkou sa rozišiel, teda nemá dôvod byť stabilizovaný k akejkoľvek adrese pobytu alebo k miestu, kde by sa rozhodol z vlastnej vôle zdržiavať. Tieto okolnosti ovplyvnili rozhodovanie súdu. V prípade, že by súd tvrdeniam obžalovaného uveril a ponechal by ho na slobode, nie je daná žiadna záruka, že by zotrval na území Slovenska, mohol by sa odsťahovať do Nemecka na adresu svojich rodičov, čím by opäť boli spôsobované prieťahy v konaní ako tomu bolo aj doteraz. Súd u obžalovaného vzhliadol 2 dôvody uvalenia väzby a to tzv. útekovej a tzv. preventívnej. Úteková väzba spočíva v tom, že by mohol uniknúť trestnému konaniu tým, že by sa nedostavoval k procesným úkonom bez možnosti zistenia adresy jeho pobytu v cudzine. Preventívna väzba spočíva v tom, že sa mu obmedzením slobody do času rozhodnutia v merítku veci bráni v pokračovaní páchania trestnej činnosti. Súd s prihliadnutím na doterajšiu kriminálnu minulosť obžalovaného nevzhliadol žiadne garancie a záruky, ktorý by mohli nahradiť väzobné stíhanie obžalovaného.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k tomu záveru, že u obžalovaného sú splnené všetky procesno-právne podmienky pre uvalenie väzobného stíhanie pre dôvody uvedené v § 71 ods. 1 písm. a) a c) Tr. por., preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zároveň nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obžalovaný bol súdom poučený o práve uplatnenia zásady špeciality podľa § 496 Tr. por. Obžalovaný vyhlásil, že sa tohto práva nevzdáva.

Väzba bude vykonávaná v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica a začína dňom 30. 06. 2016 o 15.00 h, kedy bol obžalovaný prevzatý slovenským policajným orgánom na letisku v Mníchove, teda týmto okamihom bola jeho osobná sloboda prvýkrát obmedzená. Vyplýva to zo správy Národnej ústredne SIRENE z 23. 06. 2016 (č. I. 280).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu.