

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3P/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200578
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200578.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého M. K., nar. X.X.XXXX, bytom D. I. XXX, XXX XX D. B., štátny občan SR, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov - matky N. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom D. I. XXX, XXX XX D. B., štátna občianka SR a otca M. K., nar. X.X.XXXX, bytom D. I. XXX, XXX XX D. B., o návrhu navrhovateľa notára JUDr. Jozefa Čurilu, Notársky úrad, so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, na schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje právny úkon - darovaciu zmluvu zo dňa 1.4.2022 spísanú formou notárskej zápisnice N XX/XXXX, NZ XXXX/XXXX u notára JUDr. Jozefa Čurilu, Notársky úrad so sídlom vo Svidníku, ktorý za maloletého M. K., nar. X.X.XXXX, bytom D. I. XXX, XXX XX D. B., štátneho občana SR urobil jeho zákonný zástupca - otec M. K., nar. X.X.XXXX, bytom D. I. XXX, XXX XX D. B., štátny občan SR.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.4.2022 požiadal o schválenie právneho úkonu - darovacej zmluvy, ktorý za maloletého urobil jeho zákonný zástupca. Navrhovateľ spolu s návrhom predložil súdu darovaciu zmluvu N XX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, LV č. XXX k. ú. D. I. a rodný list maloletého M. K..

3P/13/2022

-2-

2. Z predložených listín súd zistil, že maloletý M. K., nar. X.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX je dieťa rodičov - matky N. Q., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX a otca M. K., nar. X.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX. Z predloženého LV č. XXX, k. ú. D. I., ako aj z čl. I darovacej zmluvy N XX/XXXX, NZ XXXX/XXXX súd zistil, že I. K., nar. XX.X.XXXX je vlastníčkou bytu č. X na 2. poschodí bytového domu s. č. 138, č. vchodu 1, ktorý je postavený na parcele C KN XXX/X, k. ú. D. I., podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti 8027/53699, všetko vedené na LV č. XXX k. ú. D. I., pod B3 v X/X, pod B 10 v X/X. Súd ďalej zistil, že zákonný zástupca maloletého M. K., nar. X.X.XXXX urobil za maloletého právny úkon - darovaciu zmluvu zo dňa 1.4.2022 N XX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, ktorou darujúca alebo ako oprávnená z vecného bremena, stará matka maloletého I. K., rod. I., nar. XX.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom D. I. XXX, XXX XX D. B. darovala svoje nehnuteľnosti uvedené v článku I. predmetnej darovacej zmluvy obdarovanému svojmu vnukovi maloletému M. K., nar. X.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX do jeho vlastníctva a obdarovaný alebo ako povinný z vecného bremena

maloletý M. K., nar. X.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, za ktorého konal jeho právny zástupca - otec M. K., nar. X.X.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom D. I. XXX, XXX XX D. B. predmetné nehnuteľnosti do svojho vlastníctva od darujúcej prijal. Účastníci sa súčasne dohodli na zriadení vecného bremena bývania a užívania, ktoré bude spočívať v tom, že darujúca a oprávnená z vecného bremena je oprávnená bývať v byte č. 3, na 2. poschodí bytového domu č. XXX, k. ú. D. I., tento celý užívať, vrátane jeho súčastí a príslušenstva ako aj užívať spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti 8027/53699. Oprávnená z vecného bremena práva zodpovedajúce vecným bremenám prijala a povinný z vecného bremena, maloletý M. K., nar. X.X.XXXX je povinný práva zodpovedajúce vecným bremenám trpieť.

3. C. § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

4. Podľa § 27 ods. 1 OZ, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

5. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

6. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

7. Podľa § 111 písm. i) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

8. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, sa vyžaduje súhlas súdu. Súd má za to, že nadobudnutie
3P/13/2022

-3-

nehnuteľností špecifikovaných v čl. I. notárskej zápisnice zo dňa 1.4.2022 T NZ XXXX/XXXX, na základe právneho úkonu - darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorý za maloletého urobil jeho zákonný zástupca, je v záujme maloletého. Z uvedených dôvodov súd podanému návrhu vyhovel v celom rozsahu a vo výroku I. tohto rozsudku schválil právny úkon - darovaciu zmluvu zo dňa 1.4.2022 spísanú formou notárskej zápisnice N XX/XXXX, NZ XXXX/XXXX u notára JUDr. Jozefa Čurilu, Notársky úrad so sídlom vo Svidníku, ktorý za maloletého M. K., nar. X.X.XXXX, bytom D. I. XXX, XXX XX D. B., štátneho občana SR urobil jeho zákonný zástupca - otec M. K., nar. X.X.XXXX, bytom D. I. XXX, XXX XX D. B., štátny občan SR, a to v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami, nakoľko nezistil zákonné dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol vo výroku II. tohto rozsudku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. (§ 52 CMP)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

.....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Odvolyvanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolyacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

3P/13/2022

-4-

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP)