

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5Er/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916202989
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gréta Gibalová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916202989.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v exekučnej veci na návrh oprávneného: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti povinnému: C. R., U.. XX.XX.XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, U. R. N. V. XXXX/X, A. E., o vymoženie 1 605,30 € s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Juhásom, so sídlom Exekútorského úradu Matuškova 1, Trnava, takto

rozhodol:

exekučné konanie **z a s t a v u j e**,

súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa podaným návrhom doručeným dňa 03.03.2016 súdnemu exekútorovi domáhal nariadenia exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky od povinného vo výške 1 605,30 € s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 10C/541/2015-38 zo dňa 08.10.2015. Súdny exekútor žiadal na základe vyššie uvedeného exekučného titulu vydať poverenie na vykonanie exekúcie vo veci.

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 5Er/90/2016-7 zo dňa 18.04.2016 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 5Er/90/2016-7 zo dňa 18.04.2016 nadobudlo dňa 24.05.2016 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

V predmetnej veci bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na základe tejto skutočnosti poverenie na vykonanie exekúcie nebolo vydané, a teda nemohlo byť súdnemu exekútorovi ani doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má teda súdny exekútor v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Súd vyzval súdneho exekútora dňa 27.05.2016 na to, aby súdu oznámil, či a v akom rozsahu si uplatňuje trovy exekúcie v súvislosti so zastavením exekúcie po právoplatnom rozhodnutí o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Dňa 08.06.2016 súdny exekútor súdu (emailom) oznámil, že si v prípade zastavenia exekúcie trovy exekúcie neuplatňuje.

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom, čím zaviniel zastavenie exekučného konania. Súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil. Súd teda rozhodol tak, že súdny exekútor nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.