

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209953
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315209953.2

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés - advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: G. X., H.. X. X. XXXX, C.: E. L. X, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 43,78 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9C/318/2015 zo dňa 13. 1. 2016.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Odporca j e p o v i n n ý nahradíť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 €, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. N a r i a d ť u j e vrátenie kráteného súdneho poplatku v sume 9,80 € navrhovateľovi KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, na bankový účet, číslo účtu: SK09 1100 0000 0026 2582 0024, VS: 5036118.

V. U p r a v u j e Slovenskú poštu, a. s., CVFT OSA Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila sumu 9,80 € navrhovateľovi KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, na bankový účet, číslo účtu: SK09 1100 0000 0026 2582 0024, VS: 5036118.

odôvodnenie:

K I. výroku:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 12. 11. 2015, sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 43,78 € s príslušenstvom a nahradíť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € (2 x 16,60 € + režijný paušál 2 x 8,39 € + 20% DPH) na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 9C/318/2015 zo dňa 13. 1. 2016, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,78 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,78 € od 17. 6. 2013 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 16,50 € / súdny poplatok za návrh 16,50 € / a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € / 2 úkony po 16,60 € + 2 režijné paušály po 8,39 € + DPH vo výške 10,- € /.

Platobný rozkaz, sp. zn. 9C/318/2015 zo dňa 13. 1. 2016 sa odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, pričom z oznámenia odporcu, ktoré bolo súdu doručené dňa 27. 1. 2016 vyplýva, že odporca v súčasnosti žije v zahraničí.

Podľa § 173 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Keďže sa platobný rozkaz Okresného súdu Čadca, sp. zn. 9C/318/2015 zo dňa 13. 1. 2016 odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd preto uvedený platobný rozkaz, sp. zn. 9C/318/2015 zo dňa 13. 1. 2016 v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 prvá veta O. s. p. pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk zrušil.

K II. výroku:

Dňa 23. 6. 2016 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania podané právnym zástupcom navrhovateľa, odôvodnené tým, že odporca uhradil žalovanú pohľadávku vrátane príslušenstva počas súdneho konania, po podaní návrhu na začatie konania dňa 9. 5. 2016 a 17. 6. 2016. Na základe uvedeného navrhovateľ v súlade s ustanovením § 96 O.s.p., vzal podaný návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby konanie bolo zastavené s tým, že žiada vrátenie kráteného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ uplatnil svoje dispozičné právo disponovať s podaným návrhom na začatie konania a tento vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, súd konanie v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil s tým, že k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, preto súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nebol potrebný.

K III. výroku:

Podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p. ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V súdenom prípade mal súd preukázané, že odporca uhradil žalovanú pohľadávku vrátane príslušenstva po podaní návrhu na začatie konania, t. j. dňa 9. 5. 2016 a 17. 6. 2016. Preto súd konštatuje, že návrh na začatie konania v predmetnom prípade bol podaný navrhovateľom dôvodne a k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa došlo pre správanie sa odporcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta a § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,70 € (zaplatený súdny poplatok navrhovateľom vo výške 16,50 € - vrátený súdny poplatok krátený o 6,70 €, t. j. 9,80 €).

K IV. a V. výroku:

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1991 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo

dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 a 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a v prípade, ak bol v konaní vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol podaný odpor, aj nárok na vrátenie súdneho poplatku z podaného odporu.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavené pred prvým pojednávaním a navrhovateľ spoločne s návrhom na začatie konania zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 16,50 €, súd konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1 % najmenej o 6,70 eura podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 9,80 € (zaplatený súdny poplatok 16,50 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 €). Následne súd upravil príslušnú poštu, aby po právoplatnosti uznesenia vyplatila krátený súdny poplatok navrhovateľovi na účet uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.