

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6C/12/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8808200942  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8808200942.9

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobkyne: L. V., O.. XX.X.XXXX, V. X. O. Z., D. XXX proti žalovanému: U. F., O.. X.X.XXXX, V. F.Č. P., B. XXX/XX o odstránenie stavby takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobkyne zo dňa 19.2.2007 obsahujúce protižalobu žalobkyne o odstránenie stavby.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania v danej veci je protižaloba žalobkyne L. V., ktoré konanie bolo vylúčené na samostatné konanie z veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/42/2001, ktorou protižalobou sa žalobkyňa ( v konaní sp. zn. 6C/42/2001 - žalovaná v 2. rade ) domáhala, aby súd určil žalovanému ( v konaní sp. zn. 6C 42/2001 - žalobca ) odstrániť stavbu - predajný stánok zriadenú na parcele č. XXXX/ X zastavené plochy a nádvoria o výmere 95 m<sup>2</sup> zapísaná na G. Č.. XXXX, M.. Ú.. M..

V podaní, ktoré obsahuje predmetnú protižalobu zo dňa 19.2.2007 žalobkyňa ako vtedajšia žalovaná uviedla, že žalovaný U. F. zriadil na parcele č. XXXX/X zapísanej na G. Č.. XXXX stavbu - predajný stánok, pri zriadení ktorej nebol dobromyseľný a to predovšetkým preto, že minimálne od januára 1995 vedel, že k tejto parcele bol uplatnený reštitučný nárok, nakoľko parcela č. XXXX/X patrí v 1 do dedičstva po nebohej U. V., E.. V., právnej predchodkyňi žalobkyne L. V. a preto podala na Okresnom súde Vranov nad Topľou žalobu o určenie vlastníckeho práva k tejto parcele a keďže nemá záujem o prikázanie stavby do jej vlastníctva, navrhla, aby súd rozsudkom uložil žalovanému stavbu odstrániť.

Súd uznesením zo dňa 12.05.2016 vyzval žalobkyňu na doplnenie podania uvedením mena, priezviska, prípadne dátumu narodenia, bydliska účastníkov, keďže v pôvodnom konaní vystupovali účastníci tak, ako ich označil žalobca v konaní 6C/42/2001, uvedením, čo je predmetom jej podania a z akého titulu uplatňuje svoj návrh na súde, či sa jedná o žalobu o odstránenie stavby podľa § 135c Občianskeho zákonníka alebo žalobu spoluvlastníka podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ďalej toho, aby s ohľadom na titul uplatňovaného nároku pravdivo opísala skutočnosti, pre ktoré sa návrh z toho ktorého titulu podáva, aby presne uviedla, petit rozsudku, ktorého sa domáha, t.j. ako žiada, aby súd rozhodol, teda či žiada odstrániť stavbu ako v pôvodnom konaní alebo sa domáha rozhodnutia súdu podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka a aby predložila listinné dôkazy, na ktoré sa bude odvolávať, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, pod následkami odmietnutia podania a to vzhľadom na skutkový stav tak ako ho súd popísal v predmetnom uznesení v súvislosti s určením nehnuteľnosti do dedičstva a následného dedičského konania po nebohej U. V. v dôsledku čoho je zrejmé, že pôvodný návrh žalobkyne tomuto stavu nezodpovedá, žalovaný U. F. po skončení konania sp. zn. 5C/13/2007 je naďalej podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, na ktorej sa nachádza stavba, ktorej odstránenia sa žalobkyňa domáha a podielovými spoluvlastníkmi sa stali aj U. U. a L. P., preto pre ďalší postup súdu vyzval žalobkyňu, aby svoje pôvodné podanie doplnila tak, aby toto obsahovalo všetky

náležitosti ako predpokladá zákon a súčasne ju poučil, že ak predmetné nedostatky nebudú doplnené a pre takýto nedostatok nebude môcť v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 19.05.2016.

V podaní doručenom súdu dňa 30.05.2016 žalobkyňa uviedla, že predmetom jej podania je, že nepovoľuje prístupovú cestu cez jej pozemok. Pozemok bol v reštitučnom konaní, pričom polovica sa vydala a polovica sa má ešte vydať na pozemkovom úrade. Žalovaný získal pozemok počas reštitúcie a kúpnopredajná zmluva nie je platná. Zároveň uviedla, že nesťahuje žalobu na odstránenie stánku a žiada náhradu škody.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote ustanovenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením vyzývajúcim na doplnenie alebo opravu podania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomu uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd má za to, že žalobkyňa svoje pôvodné podanie nedoplnila v súlade s uznesením zo dňa 12.05.2016, keď podanie neobsahovalo všetky náležitosti ako predpokladá zákon, teda súdu sa nepodarilo odstrániť vady podania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, preto podanie postupom podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku anal. legis, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.