

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17C/293/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316212100
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316212100.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa : Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Q. XX, XXX XX O., zast. Mgr. Ivan Košťál, advokát so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, proti odporcovi : A-DEMO, s.r.o., so sídlom Topoľová 1, 951 31 Močenok, IČO : 36 274 321, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, písomným podaním zo dňa 28.6.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.6.2016 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým súd odporcovi zakáže nakladať s nehnuteľnosťami v jeho výlučnom vlastníctve v podiele 1/1 vedených Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor pre k.ú. Q., obec Q., okres Š. na LV č. XXXX ako pozemky :

- Parc.reg. S. č. XXXX/XX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2 297 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2 775 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX druh pozemku ostatné plochy o výmere 325 m²,
- Parc. reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 219 m²,
- Parc. reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m²,
- Parc. reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 989 m²,
- Parc. reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 396 m²,
- Parc. reg. S. Č.. XXXX/.XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 169 m²,
- Parc. reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 82 m²,
- Parc.reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 144 m²,
- Parc. reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 534 m²,
- Parc.reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2 154 m²,
- Parc. reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 733 m²,
- Parc.. reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 73 m²,
- Parc. reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 22 m²,
- Parc. reg. S. Č.. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 641 m², a ako stavby :
- Súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXXX/XXX, druh stavby - iná budova, popis stavby - administratívna budova s výrobnou halou,
- Súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXXX/XXX, druh stavby - iná budova, popis stavby - administratívna budova s výrobnou halou,
- Súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXXX/XXX, druh stavby - iná budova, popis stavby - administratívna budova s výrobnou halou,
- Súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXXX/XXX, druh stavby - priemyselná budova, popis stavby - sklad,

najmä zdržanie sa predaja, darovania, zámeny za iný majetok, vkladu do majetku inej spoločnosti, vypožičania, založenia v prospech tretej osoby, zriadenia vecného bremena alebo iného zaťaženia v

prospech tretej osoby, prenajatia alebo iného zaťaženia alebo zničenia veci, a to až do právoplatného skončenia súdnych konaní :

- Vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12Cb/187/2008 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn.: 21Cob/162/2015, o zaplatenie 68.246,70 eur s príslušenstvom,
- Vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn.: 23Cb/35/2012 a Krajskom súde v Trnave pod sp. zn.: 21Cob/35/2016, o zaplatenie 32.998,94 eur s príslušenstvom,
- Vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn.: 5Cb/15/2012 o zaplatenie 31.995,62 eur s príslušenstvom,
- Vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn.: 5Cb/16/2012 o zaplatenie 21.749,12 eur s príslušenstvom. Súčasne žiadal, aby súd zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 182,16 eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 33,-- eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 149,16 eur (66,-- eur + 8,58 eur x 2 ; za 2 úkony : 1. prevzatie veci a 2. podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia na súd).

Svoj návrh odôvodnil tým, že na tunajšom súde sa od r. 2008 až doposiaľ na návrh navrhovateľa proti odporcovi vedú celkovo štyri súdne konania, a to :

- pod sp. zn. 12Cb/187/2008 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn.: 21Cob/162/2015, o zaplatenie 68.246,70 eur s príslušenstvom,
- pod sp. zn.: 23Cb/35/2012 a Krajskom súde v Trnave pod sp. zn.: 21Cob/35/2016, o zaplatenie 32.998,94 eur s príslušenstvom,
- pod sp. zn.: 5Cb/15/2012 o zaplatenie 31.995,62 eur s príslušenstvom,
- pod sp. zn.: 5Cb/16/2012 o zaplatenie 21.749,12 eur s príslušenstvom.

Dňa 28.6.2016 Krajský súd v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn.: 21Cob/162/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 12Cb/187/2008-606 zo dňa 13.10.2015, ktorým súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 68.246,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne od 1.6.2008 do zaplatenia. Rozsudkom zo dňa 20.10.2015 Okresný súd Galanta v konaní pod sp. zn.: 23Cb/35/2012 o zaplatenie 32.998,94 eur s príslušenstvom taktiež v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 32.998,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 14% ročne od 16.3.2008 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a tiež na náhradu trov konania vo výške 1.979,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 8.183,88 eur do 3 dní od právoplatnosti . Voči predmetnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote odporca odvolanie. Vec je vedená na Krajskom súde v Trnave ako odvolacom súde pod sp. zn.: 21Cob/35/2016 /v tejto veci rozhoduje rovnaký senát odvolacieho súdu ako vo vyššie uvedenej, ktorá už bola odvolacím súdom rozhodnutá a potvrdená v prospech navrhovateľa/. Navrhovateľ mal snahu uzavrieť všetky súdne konania a vyrovnáť svoje pohľadávky voči odporcovi mimosúdnou dohodou. Za týmto účelom navrhovateľ opakovane oslovil odporcu a prebehlo medzi nimi niekoľko osobných stretnutí, najmä v období po postúpení predmetných pohľadávok na jar v roku 2014, kedy navrhovateľ ponúkol odporcovi možnosť dobrovoľného zaplatenia pohľadávok iba vo výške ich istiny, t.j. bez ich príslušenstva - úrokov z omeškania a trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, avšak nakoniec bezvýsledne, nakoľko odporca napriek prvotným príslubom nebol ochotný sa na ničom dohodnúť, pričom sa k predmetným pohľadávkam a súvisiacim súdnym konaniam osobne navrhovateľovi vyjadril v tom zmysle, že tieto neuhradí, a to ani len čiastočne a urobí všetko preto, aby tieto nemusel zaplatiť ani v budúcnosti, v prípade, ak súdne spory prehrá, že majetok odporcu prepíše a spoločnosť odporcu zlikviduje. Odporca je t. č. výlučným vlastníkom v podiele 1/1 nehnuteľností vedených Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, pre k.ú. Q., obec Q.A., okres Š. na LV č. XXXX,

1. pozemky :

- Parc.reg. S. č. XXXX/XX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2 297 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2 775 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX druh pozemku ostatné plochy o výmere 325 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 219 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 85 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 989 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 396 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 169 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 82 m²,
- Parc.reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 144 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 534 m²,

- Parc.reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 2 154 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 733 m²,
- Parc.. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 73 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku ostatné plochy o výmere 22 m²,
- Parc. reg. S. č. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 641 m², a

2. stavby :

- Súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXXX/XXX, druh stavby - iná budova, popis stavby - administratívna budova s výrobnou halou,
- Súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXXX/XXX, druh stavby - iná budova, popis stavby - administratívna budova s výrobnou halou,
- Súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXXX/XXX, druh stavby - iná budova, popis stavby - administratívna budova s výrobnou halou,
- Súp. č. XXXX postavenej na parc. č. XXXX/XXX, druh stavby - priemyselná budova, popis stavby - sklad.

Z dôvodu úspechu navrhovateľa v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12Cb/187/2008 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 21Cob/162/2015 o zaplatenie 68.246,70 eur s príslušenstvom je dôvodné mať za to (predpokladať), že aj v ďalších troch vyššie uvedených skutkovo obdobných (až totožných) právnych veciach a súdnych konaniach bude navrhovateľ rovnako úspešný so svojimi riadne uplatnenými nárokmi v jednotlivých súdnych konaniach. S prihliadnutím na výšku, či už aktuálne odvolacím súdom priznaného nároku vo výške istiny 68.246,70 eur + príslušenstvo, aktuálne presahujúceho sumu 78.500,- eur, t.j. spolu vyše 146.746,70 eur, ako aj s prihliadnutím na výšku ďalších nárokov navrhovateľa uplatnených v ďalších troch konaniach, spolu vo výške 86.743,68 eur + príslušenstvo, ktoré už v tejto chvíli taktiež presahuje istinu žalovaných nárokov, ako aj vzhľadom na výšku k týmto konaniam prislúchajúcich trov konaní, rádovo vo výške ďalších niekoľko desiatok tisíc eur, t.j. aktuálne v celkovej výške cca 350.000,- eur, existuje dôvodná obava, že odporca v zmysle svojich predchádzajúcich vyjadrení bude mať práve v tomto čase, kedy už vie výsledok prvého súdneho konania keď došlo k vyhláseniu potvrdzujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn.: 12Cb/187/2008 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn.: 21Cob/162/2015 o zaplatenie 68.246,70 eur s prísl., snahu vyhnúť sa splneniu súdom uloženéj povinnosti riadnym zaplatením navrhovateľovi priznaného nároku, prípadne všemožne zabrániť jeho vymoženiu cestou núteného výkonu súdneho rozhodnutia exekúciou, a preto v zmysle predchádzajúcich vyjadrení odporca podnikne kroky a úkony smerujúce k zbaveniu sa aktív a majetku, resp. tieto prevedie na tretie osoby, k čomu práve v tomto čase môže uskutočniť príslušné kroky a úkony. Túto obavu podporuje práve tá skutočnosť, že v priebehu uvedených jednaní na jar r. 2014 medzi navrhovateľom a odporcom o prípadnej mimosúdnej dohode sa odporca opakovane navrhovateľovi nakoniec vyjadril v tom zmysle, že predmetné pohľadávky nezaplatí, a to ani len čiastočne a zároveň urobí všetko preto, aby tieto nemusel zaplatiť ani v budúcnosti a v prípade, ak súdne spory prehrá, zbaví sa aktív, majetok prepíše a spoločnosť zlikviduje. Vydaním navrhovaného predmetného opatrenia, zákazom nakladania s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami vo výlučnom vlastníctve odporcu tomuto nebude spôsobená žiadna ujma a ani nebude žiadnym spôsobom obmedzený výkon jeho podnikateľských aktivít.

K svojmu návrhu navrhovateľ priložil listinné dôkazy:

- Výpis z obchodného registra odporcu,
- Výpis z LV č. 6371,
- Fotokópiu rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 12Cb/187/2008-606 zo dňa 13.10.2015,
- Fotokópiu rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 23Cb/35/2012-428 zo dňa 20.10.2015.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz

Podľa § 75 ods. 2, prvá a druhá veta O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods.2 O.s.p., navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny.

Podľa § 75 ods. 4 O. s. p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Jednou z podmienok nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie potrebnosti dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi, a tiež skutočnosť, že o takejto potrebe nesmú byť vážnejšie pochybnosti. Predbežné opatrenie zabezpečí účel občianskeho súdneho konania v konkrétnom prípade, t.j. ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, keď bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dostatočne nepreukázal ním tvrdené skutočnosti, ktorými by osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi formou nariadenia predbežného opatrenia. Pri nariadení predbežného opatrenia sa nedokazuje, preto je potrebné, aby účastník - navrhovateľ v návrhu uviedol všetky skutočnosti a údaje, dostatočne osvedčujúce potrebu a nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia. Na základe navrhovateľom opísaných skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenia predbežného opatrenia súd predbežné opatrenie nariadi, ale tieto musí navrhovateľ riadne preukázať, aby sa nejednalo o šikanózne, prípadne bezúspešné uplatňovanie práva. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ predložiť všetky dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej, z čoho vyplýva, že dôkazná povinnosť je výlučne na navrhovateľovi, ktorý musí uniesť povinnosť tvrdenia v súvislosti s preukázaním skutočností odôvodňujúcich vydanie navrhovaného predbežného opatrenia. Súd predbežné opatrenie nevydá len na základe návrhu bez toho, aby mal osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o opodstatnenosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy.

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia, a ktoré by preukazovali potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, rovnako nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ku ktorej by došlo v prípade, ak by súd návrhu nevyhovel.

V dôsledku absencie preukázania podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a ktoré sú potrebné pre rozhodnutie o predbežnom opatrení, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto veci zamietol .

Súd zároveň poukazuje, že keďže navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia mimo konaní vedených na tunajšom súde pod sp. zn.: 12Cb/187/2008, 23Cb/35/2012, 5Cb/15/2012, 5Cb/16/2012, súd by mal uložiť navrhovateľovi vo výroku uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, podať návrh vo veci samej v určitej lehote, a keďže súd nemá predstavu aký návrh by to mal byť, (keďže sa už vedú konkrétne konania, na ktoré sa navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odvoláva), predbežné opatrenie, ktorým by bolo vyhovené návrhu navrhovateľa, by zaniklo po 30-dňoch mimo toho, že nie je osvedčená bezprostredne hroziaca ujma. Správne mal navrhovateľ postupovať tak,

že si mal podať návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo všetkých konaniach vyššie uvedených samostatne.

O navrhovateľom uplatnenej náhrade trov konania, súd nerozhodoval z dôvodu, že navrhovateľ nebol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu, rozhodne o ňom Krajský súd v Trnave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.