

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/99/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010654  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010654.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému F. Z., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Y. a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 04.07.2016, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený F. Z., nar. XX.XX.XXXX, podmienéne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/94/2014 zo dňa 22.05.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/94/2014 zo dňa 09.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/25/2015 zo dňa 31.03.2015.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Dňa 04.05.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. Z., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že využíva zákonnú možnosť prepustenia na slobodu po uplynutí polovice trestu. Uviedol, že bude plniť povinnosti nariadené súdom, bude si hľadať prácu a vyhýbať sa trestnej činnosti.

Súd zistil, že F. Z. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/94/2014 zo dňa 22.05.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/94/2014 zo dňa 09.02.2015 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmienéneho odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Tos/25/2015 zo dňa 31.03.2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 07.10.2015 a ktorý po započítaní doby zadržania má predpokladane vykonať dňa 05.10.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmienéne prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 05.04.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 11.05.2016 vyplynulo, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný zo slobody predvedením dňa 07.10.2015 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Od 27.10.2015 pokračoval vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Následne bol premiestnený dňa 10.11.2015 do ÚTOS a ÚVV Ilava. Po pobyte v nástupnom oddiele, kde si osvojil ústavný poriadok a denný režim, bol umiestnený dňa 18.11.2015 do kolektívu odsúdených v diferenciačnej skupine B.

Z ústavov v Bratislave a v Leopoldove nie sú v dokumentácii evidované relevantné poznatky o odsúdenom, rovnako tak nie sú evidované ani negatívne poznatky.

V ÚVTOS a ÚVV Ilava je vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru. Dbá o dodržiavanie osobnej i kolektívnej hygieny.

V osobných veciach si udržiava poriadok. Ústavný poriadok a časový harmonogram dňa má osvojený a dodržiava ich. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Odsúdenému bola udelená disciplinárna odmena dňa 02.05.2016, a to za plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest mu uložený nebol.

Vo voľnom čase sa odsúdený venuje spoločenským hrám a riešeniu krížoviek. Zdravotné dôvody mu nedovoľujú venovať sa športovej činnosti. Nevyužíva možnosti ústavnej knižnice, chýbala mu aktivita v rámci kultúrno-osvetovej činnosti (účasť v skupinových aktivitách), no v posledných dvoch mesiacoch sa zapája do ponúkaných aktivít zameraných na rozvíjanie vzdelanostnej úrovne (kvízy).

Do pracovného procesu bol zaradený od 19.11.2015 na pracovisko ručného šitia obuvi, kde si povinnosti plnil. Z organizačných dôvodov je zaradený od 20.01.2016 na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde vykonáva činnosti pri separácii a spracovaní odpadu. Na pracovisku si povinnosti plní k spokojnosti nadriadených, zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája sporadicky. Svojím prístupom v pracovnej oblasti si rozvíja osvojené pracovné návyky a zručnosti, uvedomuje si dôležitosť trvalého pracovného zamestnania a akceptuje prácu ako jediný prípustný spôsob na zabezpečenie živobytia.

Odsúdený je slobodný, bezdetný, bez partnerského vzťahu. Vyučil sa v trojročnom odbore (poľnohospodár). Kontakty udržiava pozitívne s otcom (otec ho podporuje aj finančne), no frekvencia kontaktov je slabšia, teda nie je na primeranej úrovni vzhľadom k možnému návratu k otcovi a jeho manželke, resp. vzhľadom k tomu, že sociálne a rodinné zázemie pred výkonom trestu bolo minimálne - u otca alebo u kamaráta býval len občas, no hlavne žil ako bezdomovec.

Podľa názoru ústavu, odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania v oblasti voľného času nevenuje dostatočnú pozornosť rozvíjaniu morálno - vôľových vlastností a v extramurálnej oblasti intenzívne nerozvíja vzťahy s primárnou rodinou, resp. sociálna situácia sa javí nestabilná. K spáchanej trestnej činnosti má kritický postoj, prezentuje kritický postoj k abúzu alkoholu a jeho následkom. Uvedomuje si súvislosti medzi užívaním alkoholu a zdravotnými, sociálnymi komplikáciami a taktiež ich vplyvu na kriminálne správanie.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania a to z dôvodu straty rodinného a sociálneho zázemia, absencie legálneho zamestnania, nadmerného konzumu alkoholu a opakovanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 4-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí poukázal, že po dlhšom čase je v kontakte s rodinou, pričom otec mu prisľúbil skrz listovú korešpondenciu možnosť vrátiť sa domov.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený F. Z. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka, a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu, sa tiež podľa hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Síce podľa hodnotenia ústavu je u odsúdeného jeho resocializačná prognóza vyhodnotená ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania vyhodnotené ako vysoké z dôvodu straty rodinného a sociálneho zázemia, absencie legálneho zamestnania, nadmerného konzumu alkoholu a opakovanej trestnej činnosti, súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených, dokonca mu bola za plnenie pracovných povinností udelená aj disciplinárna odmena. Preto sa nemožno úplne stotožniť s názorom ústavu v tom smere, že absencia legálneho zamestnania predstavuje jedno z rizík v prípade sociálneho zlyhania. Práve naopak súd je toho názoru, že odsúdený svojím prístupom k pracovným povinnostiam vo výkone trestu vytvoril predpoklady na to, aby sa po prepustení z výkonu trestu riadne zamestnal a tým aj predchádzal riziku opätovného spáchania trestnej činnosti. Nakoniec sám ústav v hodnotiacej správe uvádza, že odsúdený prístupom v pracovnej oblasti si rozvíja osvojené pracovné návyky a zručnosti, uvedomuje si dôležitosť trvalého pracovného zamestnania a akceptuje prácu ako jediný prípustný spôsob na zabezpečenie živobytia. Obdobne v prípade straty rodinného a sociálneho zázemia, nemožno uvedené hodnotiť vyslovene negatívne s poukazom na to, že odsúdený udržiava kontakt s otcom, ktorý ho aj finančne podporuje. Možno teda dôvodne predpokladať, že pomoci od otca by sa mu dostalo aj po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu. Súd taktiež zohľadnil kritický postoj odsúdeného k alkoholu a jeho následkom ako aj kritickému postoju k trestnej činnosti, ktoré spolu s vyššie uvedeným riziká predostreté v hodnotení ústavu eliminuje do tej miery, že možno vysloviť, že odsúdený spĺňa aj tretiu podmienku.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.