

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010588
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010588.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 01.07.2016, tento

rozhodol:

Obvinený :
Y. F. narodený XX.XX.XXXX v N., bytom U.

sa uznáva vinný, že
dňa 22.02.2015 v čase okolo 16.00 h v rodinnom dome na adrese S. XXX, okres N. si neoprávnene zaobstaral platobnú kartu Y. č. XXXX XXXX XXXX k účtu č. XXXXXXXX/XXXX vedenom v T. banke, a.s., na meno Q. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, následne za pomoci PIN kódu, ktorý bol napísaný na papieriku vykonal dňa 23.02.2015 v meste N., na ul. M. rad 7, prostredníctvom bankomatu M. banky, a.s., označeného pod F.-TAM neoprávnený výber finančnej hotovosti v čase 13:56:05 h vo výške 100,- eur, následne toho istého dňa v meste U. na Q. XX prostredníctvom bankomatu T. banky, a.s., označeného pod T.-L neoprávnený výber finančnej hotovosti v čase 18:17:42 h vo výške 70,- eur, ďalej v čase o 21:05:00 h cez POS terminál v Herni Royal Admiral uskutočnil neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 20,- eur, prostredníctvom bankomatu ČSOB, a.s., označeného pod F.-L uskutočnil pokus výberu finančnej hotovosti v čase o 21:22:28 h vo výške 100,- eur a z toho istého bankomatu uskutočnil neoprávnený výber finančnej hotovosti v čase o 21:23:11 h vo výške 80,- eur, pričom bola uvedená platobná karta dňa 24.02.2015 zablokovaná Q. M., čím týmto konaním spôsobil Q. M. škodu vo výške 270,- eur,

t e d a

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju ako pravú
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 /dvadsaťosem / mesiacov.

Podľa 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Q. M., narodenej XX.XX.XXXX vo S., bytom S. č.XXX, škodu vo výške 250,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 83/2016, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.