

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4202899821
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4202899821.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľov: 1. D.. T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., I. XX/XX, v konaní zastúpená navrhovateľom v 2. rade, 2. D.. U. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., J. 4, prechodne bytom L., Ul. H. XX, proti odporcovi: Mesto Komárno, so sídlom Gen. Klapku 1, Komárno, IČO: 00 306 525, o zníženie nájomného, o odvolaní navrhovateľa v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 04. novembra 2015, č. k. 10C/314/2002-620, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie navrhovateľa v 2. rade o d m i e t a .

Ž i a d e n z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 93 ods. 1, 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) dôvodiac tým, že navrhovatelia sa v konaní domáhali zľavy z nájomného pre závalu v systéme vykurovania v ich byte v U., na I. ul. XX/XX, ktorá podstatne a dlhšiu dobu zhoršovala užívanie bytu. Návrh pred rozhodnutím vo veci samej bol vzatý späť z dôvodu, že podľa vyjadrenia zástupcu odporcu navrhovateľka v 1. rade nemá nedoplatok na nájomnom, a preto nič nebráni uzatvoreniu kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k tomuto bytu. Odporca námietky proti zastaveniu konania nemal. Späťvzatie návrhu sa neprieči zákonu, preto súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP zastavil. Rozhodnutie o trovách konania založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ v 2. rade z dôvodu nedodržania sľubov zástupcu odporcu na pojednávaní dňa 04.11.2015 a z dôvodu neprotokolovania priamej reči účastníkov v konaní. Namietal, že zástupca odporcu do protokolu uviedol, že navrhovateľka v 1. rade nič nedlhuje a že odporca vypracuje a písomne postúpi navrhovateľke v 1. rade zostatkovú hodnotu bytu, za ktorú bude môcť odkúpiť byt, k čomu nedošlo. Ďalej uvádzal, že navrhovateľka v 1. rade na pojednávaní tiež uviedla, že má na nájomnom preplatky, ktoré vyčísli po obdržaní nájomnej zmluvy od odporcu, lebo jej vznikli v konaní trovy. Odvolateľ ďalej dodal, že havarijný stav bytu nie je odstránený, byt nemá vodu, elektrinu, ani plyn a nie je možné sa v ňom zdržiavať. Odporca namiesto odstránenia havárie odstavil byt od technológií.

Skôr ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) okrem iného najskôr posudzoval, či odvolanie obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 OSP.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Odvolanie navrhovateľa v 2. rade nespĺňalo zákonné náležitosti odvolania, preto ho odvolací súd uznesením č. k. 8Co/699/2014-630 zo dňa 24. 02. 2016 vyzval na doplnenie odvolania zo dňa 12.01.2016 v lehote 10 dní od doručenia výzvy tak, aby doplnil náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1 OSP v spojení s § 42 ods. 3 OSP, t.j. aby uviedol, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorý z výrokov uznesenia odvolaním napáda, či zastavujúci výrok alebo o trovách konania, teda či žiada pokračovať v konaní a z akého dôvodu, alebo žiada priznať náhradu trov konania, cestovné, stravné a iné, ako uvádza. V tom prípade nech tieto v uvedenej lehote špecifikuje a preukáže (napr. cestovným lístkom), ďalej v čom rozhodnutie súdu prvého stupňa alebo postup súdu považuje za nesprávny (v čom vidí nesprávnosť uznesenia) a čoho sa svojim odvolaním domáha (ako žiada, aby odvolací súd vo veci rozhodol, s tým, že pokiaľ poukazuje na to, že nebola zo strany odporcu dodržaná dohoda z pojednávania, v prílohe sa nachádza vyjadrenie odporcu z 27. 01. 2016, v ktorom sa uvádza, že prebieha proces odkúpenia bytu). Súčasne bol poučený, že ak odvolanie nedoplní alebo neopraví v požadovanom rozsahu a v stanovenej lehote, odvolací súd odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietne ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 OSP.

Výzva odvolacieho súdu bola navrhovateľovi v 2. rade doručovaná prostredníctvom poštového doručovateľa, avšak tento zásielku v odbernej lehote neprevzal, preto sa dňa 31. 03. 2016 vrátila odvolaciemu súdu s poznámkou „zásielka v odbernej lehote neprevzatá“. Z doručky založenej v spise na čl. 633/ vyplýva, že zásielka bola prvýkrát doručovaná adresátovi dňa 09. 03. 2016 a opakovane dňa 10. 03. 2016, kedy bola uložená na pošte. Zásielku si adresát v odbernej lehote neprevzal, preto odvolací súd vychádzajúc z fikcie doručenia podľa § 47 ods. 2 OSP považoval zásielku dňom jej vrátenia súdu za doručenú, aj keď sa adresát o jej doručení nedozvedel. Nakoľko odvolateľ neodstránil vady odvolania v zmysle výzvy odvolacieho súdu, odvolací súd rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP odvolanie navrhovateľa v 2. rade z dôvodu absencie všetkých zákonom požadovaných náležitostí nemohol v odvolacom konaní o odvolaní meritórne vo veci rozhodnúť, a preto odvolanie navrhovateľa v 2. rade preto v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm.

c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže procesné účinky pri odmietnutí odvolania sú rovnaké ako v prípade zastavenia konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.